



Arrest

nr. 342 979 van 17 maart 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J.-Y. CARLIER
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 9 maart 2026 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 2 maart 2026 tot niet-ontvankelijkheid van een verzoek om internationale bescherming.

Gelet op de artikelen 39/77/1 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 maart 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat J. CARLIER verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker verklaart de Kameroense nationaliteit te hebben en te zijn geboren op (...) mei 1984.

1.2. Verzoeker dient op 8 mei 2019 een verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 10 maart 2022 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Bij arrest met nummer 277.835 van 26 september 2022 bevestigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) deze beslissing.

1.3. Verzoeker dient op 14 juni 2023 een volgend verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal neemt op 12 december 2023 een beslissing tot niet-ontvankelijkheid. Bij arrest met nummer 309.792 van 12 juli 2024 verwerpt de Raad het ingestelde beroep.

1.4. Verzoeker dient op 17 oktober 2024 een tweede volgend verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal neemt op 16 december 2024 een beslissing tot niet-ontvankelijkheid.

1.5. Verzoeker dient op 4 februari 2025 een derde volgend verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal neemt op 18 april 2025 een beslissing tot niet-ontvankelijkheid. Bij arrest met nummer 335.141 van 29 oktober 2025 verwerpt de Raad het ingestelde beroep wegens laattijdigheid.

1.6. Verzoeker dient op 7 november 2025 een vierde volgend verzoek om internationale bescherming in.

1.7. De commissaris-generaal neemt op 2 maart 2026 een beslissing tot niet-ontvankelijkheid. Deze beslissing, die de bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u in het bezit van de Kameroense nationaliteit en bent u geboren in Tole. Op 26 september 2014 verliet u Kameroen om te gaan studeren in België, aan de Université Libre de Bruxelles. U begon er een Master in Politieke wetenschappen en Management. U keerde terug naar Kameroen van 5 februari 2017 tot 5 maart 2017 en van 27 maart 2019 tot 30 april 2019.

U hebt een eerste verzoek om internationale bescherming in België ingediend op 8 mei 2019. U haalde een vrees aan omwille van lidmaatschap bij Southern Cameroons National Council (SCNC). Op 10 maart 2022 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) heeft de beslissing van het CGVS bevestigd in zijn arrest nr. 277.835 van 26 september 2022.

Op 14 juni 2023 diende u een tweede verzoek tot internationale bescherming in. U onthulde bij uw verzoek dat u een vrees bij terugkeer hebt omwille van uw seksuele oriëntatie, u bent homoseksueel.

Op 12 december 2023 nam het Commissariaat-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft de beslissing van het CGVS bevestigd in zijn arrest nr. 309.792 van 12 juli 2024.

Op 17 oktober 2024 diende u een derde verzoek tot internationale bescherming in. Op 16 december 2024 besloot het CGVS tot de niet-ontvankelijkheid van uw verzoek. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Op 4 februari 2025 diende u een vierde verzoek tot internationale bescherming in. U verklaarde dat op 21 maart 2025 mensen naar het huis van uw vrouw kwamen. Ze kwamen naar het huis omdat ze op Facebook hadden gezien dat u een benoeming had van de interim government of the federal republic of Ambazonia om deel uit te maken van de interim overheid. Uw echtgenote was bang, het waren militairen in burgerkledij. Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een antwoord op de beslissing van het Commissariaat-generaal in het kader van uw derde verzoek, een legalisatie van uw huwelijksakte, een waarderingsbrief van de leider van SCNC dd. 14/12/2022, een afschrift van een snackbar, het verzendingsblad voor de kopie notities van 06/11/2023, een arbeidscontract bij Sam's Care Oy Ansatie in Finland, een uittreksel strafregister, een begeleidende brief, een screenshot van een betaling, een screenshot van een meeting, een screenshot van Facebook (dd. 13/08/2017).

Op 18 april 2025 besloot het CGVS tot de niet-ontvankelijkheid van uw verzoek. U diende beroep in tegen die beslissing bij de RvV. De Raad heeft op 29 oktober 2025 uw beroep verworpen in arrest nr. 335.141 omdat het laattijdig was ingediend. U diende geen cassatieberoep in tegen dit arrest.

Zonder België te verlaten diende u op 7 november 2025 een vijfde verzoek tot internationale bescherming in. In het kader van uw huidige verzoek herhaalt u dat u benoemd werd door de interim-regering van de federale republiek van Ambazonië. U preciseert ditmaal dat u in mei 2025 formeel werd aangesteld als staatssecretaris van het Department of Home Affairs and Community Mobilization. U hebt sindsdien een vijftal meetings gemodereerd en een drietal taken uitgedeeld. Omdat uw aanstelling zichtbaar is op het internet, vreest u in geval van terugkeer problemen met de Kameroense autoriteiten die u zullen aanduiden als politieke opponent.

Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten voor: een toelichting bij uw nieuwe verzoek om internationale bescherming, het arrest van de RvV in het kader van uw vierde verzoek, uw benoeming als staatssecretaris voor Binnenlandse Zaken in het kabinet van de Federale Republiek van Ambazonia, een afbeelding met de kabinetsleden van de Federale Republiek van Ambazonia, een zoekopdracht via Google Images waarbij diezelfde afbeelding opduikt, extracten uit een toespraak van een Kameroense minister in verband met het opsporen van boodschappen op sociale media, een afdruk van een Whatsapp-conversatie,

schermafbeeldingen van uw deelname aan tweewekelijkse zoommeetings van de Interim Government of Ambazonia, verschillende bewijzen van overschrijvingen tussen april 2025 en februari 2026 en een usb-stick met alle filmpjes en documenten die hebt voorgelegd.

U bevindt zich actueel in het gesloten opvangcentrum te Brugge.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vierde verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw volgend verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt en waarvan kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw vorig verzoek hebt uiteengezet, met name dat u een politiek activist bent en recent een benoeming hebt gekregen in de interimregering van de federale republiek van Ambazonia en daardoor niet kan terugkeren naar Kameroen, moet worden bevestigd dat uw vorige aanvragen door het CGVS werden afgewezen wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid, en deze motieven door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werden bevestigd in het kader van uw eerste en tweede verzoek. In het kader van uw eerste verzoek hebt u verklaard dat u lid was van SCNC en dat u zowel in Kameroen als in België bepaalde politieke activiteiten uitoefende. In het kader van uw tweede verzoek hebt u verklaard dat u biseksueel bent. Uw derde, vierde en huidige vijfde verzoek gaan verder op uw eerder afgelegde verklaringen. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, wijzigt hier niets aan en is op zich niet van dien aard om de vastgestelde ongeloofwaardigheid op te heffen.

Wat betreft uw benoeming tot staatssecretaris van het Department of Home Affairs and Community Mobilization binnen de Interim Government of Ambazonia, moet net zoals in het kader van uw vierde verzoek worden opgemerkt dat dit niet kan worden beschouwd als een nieuw element dat de kans aanzienlijk groter maakt dat u in aanmerking komt voor internationale bescherming. Zo is het erg opmerkelijk dat u in 2025 plots een uitvoerende functie kreeg binnen de Interim Government of Ambazonia hoewel u voordien nooit melding had gemaakt van enige betrokkenheid bij die beweging. In het kader van uw eerste drie verzoeken om internationale bescherming verwees u immers telkens naar uw betrokkenheid bij de Southern Cameroons National Council (SCNC). U diende uw derde verzoek om internationale bescherming in op 17 oktober 2024. Nog geen vier maanden later, op 4 februari 2025, diende u uw vierde verzoek in waarin u plots aanhaalde dat er op 5 maart 2025 een bericht was verschenen op uw Facebookpagina met de melding dat u benoemd werd om deel uit te maken van het leiderschap van de Interim Government of Ambazonia (Verklaring Volgend Verzoek d.d. 25/03/2025, punt 17). Uit informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier blijkt duidelijk dat het om twee aparte bewegingen gaat (blauwe map, stuk 3). Daarbij is het overigens opvallend dat u uw vierde volgende verzoek indiende begin februari 2025, terwijl de nieuwe elementen die u in het kader van dat verzoek aanhaalde zich allemaal afspeelden in maart 2025.

Op de Facebookpagina van M.N., één van de vier personen die actueel het presidentschap van de Government of Ambazonia claimen, is er een post terug te vinden van 19 maart 2025 met een overzicht van de 10 personen die samen met haar deel uitmaken van het kabinet van haar interim-regering. Daarop staat u effectief afgebeeld als staatssecretaris van het Department of Home Affairs and Community Mobilization (blauwe map, stuk 1). Deze datering is echter niet in lijn met uw "officiële" benoeming als staatssecretaris. Die werd immers pas getekend op 10 mei 2025 (groene map, stuk 3). Vreemd genoeg wordt in die officiële aanstelling dan weer vermeld dat uw benoeming ingaat op 10 maart 2025. Ook die datum is overigens niet in overeenstemming met uw verklaring in het kader van uw vierde verzoek dat er op 5 maart 2025 al een bericht was verschenen over uw benoeming binnen het leiderschap van de Interim Government of Ambazonia (Verklaring Volgend Verzoek d.d. 25/03/2025, punt 17). Dat u pas twee maanden nadat u was aangesteld als staatssecretaris ook officieel benoemd werd in die functie, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde functie als staatssecretaris.

Verder is het opvallend dat M.N. op 26 november 2022 een document publiceerde op haar Facebookpagina met een gedetailleerd overzicht van alle medewerkers van haar kabinet (waarin u niet figureert) (blauwe map, stuk 2), maar dat er nergens een dergelijk document te vinden is van het kabinet waar u wel deel van uitmaakt of waarin u wordt aangeduid als de vervanger van één van de leden van het vorige kabinet.

Daarbij is het ook opvallend dat uw aanstelling als staatssecretaris van het Department of Home Affairs and Community Mobilization schijnbaar uit het niets komt. Voorafgaand aan de publicatie van uw aanstelling, in maart 2025, is er geen enkele vorm van ernstig activisme of betrokkenheid bij de Interim Government of Ambazonia van u terug te vinden. U legt wel verschillende betalingsbewijzen voor van overschrijvingen die u hebt uitgevoerd. U stortte tussen juli en augustus 2025 in totaal 135 US dollar naar 'Humanitarian Support' dat een rekening in het Verenigd Koninkrijk (GB) heeft. U kreeg daarvoor bedankingsmails die werden ondertekend door M.N. Vervolgens legt u nog vier attesten voor die ondertekend werden door H.N., die u telkens bedankt voor een maandelijks storting van 50 US dollar tussen november 2025 en februari 2026. H.N. blijkt de positie van stafchef te bekleden in het kabinet van M.N. (blauwe map, stuk 2). U toont hiermee evenwel niet aan met welke reden die overschrijvingen zijn uitgevoerd, noch toont u hierbij een vrees bij terugkeer naar Kameroen aan. Gelet op uw plotse aanstelling als staatssecretaris in het kabinet van M.N., bestaat er wel een schijn van dienstverlening tussen uw stortingen aan M.N. en H.N. en de door M.N. opgemaakte documenten in naam van de Interim Government of Ambazonia waaruit moet blijken dat u actueel een positie bekleedt binnen haar kabinet.

Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een bijlage in uw administratief dossier is gevoegd (blauwe map, stuk 4), blijkt dat er in uw land van herkomst een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Kameroense documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas.

Bovendien is het erg opvallend dat u vanaf 25 april 2025 plots erg actief bent geworden op uw openbare facebookprofiel (<https://www.facebook.com/Daba.Ntah>) (blauwe map, stuk 6). In het kader van uw vorige verzoek argumenteerde het CGVS nog dat u sinds 24 september 2020 geen enkele post meer had geplaatst. Die beslissing werd genomen op 18 april 2025 en vier dagen later naar u opgestuurd. Sindsdien, meer bepaald sinds 25 april 2025, hebt u plots tientallen nieuwsberichten gedeeld over de situatie in Ambazonia en Kameroen. Opvallend daarbij is dat uw berichten slechts in heel beperkte mate door iemand worden geliket of becommentarieerd. De gebrekkige zichtbaarheid van uw berichten is dan ook een sterke tegenindicatie van uw bewering dat u daadwerkelijk de functie van staatssecretaris van het Department of Home Affairs and Community Mobilization uitoefent binnen de interim-regering van de federale republiek van Ambazonia.

Wat betreft de screenshots van de zoommeetings van de Interim Government of Ambazonia, kan er verwezen worden naar de motivering in het kader van uw tweede verzoek. Er kan uit die screenshots niet worden afgeleid wat er gezegd werd in de videocalls, met wie u belde, of wie er nog allemaal aanwezig was in die gesprekken. Er kan enkel worden vastgesteld dat er verschillende gesprekken waren met een wisselend aantal deelnemers, waarbij iemand de naam D.M. hanteerde, en iemand de naam President I.M.. Op basis van deze videocalls toont u geen zichtbaar en uitgesproken activisme aan. U toont evenmin aan dat de Kameroense overheid op de hoogte is van uw deelname aan deze zoommeetings, of dat u zich zou associëren met deze mensen, als er al vanuit gegaan kan worden dat deze videocalls echt tussen u en andere activisten waren.

Het is daarbij tevens opvallend dat u in het kader van uw huidige verzoek aangeeft dat u niet kan voorspellen wat er met u zal gebeuren indien u naar Kameroen terugkeert. U stelt dat uw politieke activiteit zichtbaar is op sociale media en u geïdentificeerd zou kunnen worden als politieke opponent. Wanneer u letterlijk gevraagd

wordt of de overheid in Kameroen op de hoogte is van uw activiteiten, stelt u enkel dat de overheid dit heel gemakkelijk te weten kan komen gezien de informatie die online over u terug te vinden is (Verklaring volgend verzoek dd. 16.02.2026, vraag 17-18 en 20). Dit valt moeilijk in lijn te brengen met de verklaringen die u liet optekenen in het kader van uw vierde verzoek. Toen gaf u immers aan dat op 21 maart 2025 militairen in burgerkledij naar de woning van uw vrouw waren gekomen nadat ze op uw Facebookpagina hadden gezien dat u een benoeming had gekregen in de interim-regering van de federale republiek van Ambazonia (Verklaring volgend verzoek dd. 25.03.2025, vraag 17). Dat u in het kader van uw huidige verzoek enkel aanhaalt dat de overheid in Kameroen u op het internet gemakkelijk zou kunnen terugvinden als politiek opponent (Verklaring volgend verzoek dd. 16.02.2026, vraag 17-18 en 20), terwijl u in het kader van uw vierde verzoek verklaarde dat de overheid al op de hoogte was van uw benoeming en militairen u waren komen zoeken in het huis van uw vrouw, doet andermaal afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

U toont aldus wederom niet aan dat u een uitgesproken en zichtbaar, politiek activistisch profiel hebt waardoor u problemen zult kennen in geval van terugkeer naar Kameroen. De overige door u neergelegde documenten zijn niet in staat bovenstaande vaststellingen te wijzigen.

Wat betreft de toespraak van een Kameroense minister waarin hij meedeelde dat de Kameroense overheid een mechanisme geïnstalleerd heeft om alle informatie op sociale media op te sporen, blijkt uit informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier, dat hiermee verwezen werd naar opruiende berichten die verschenen op sociale media in de aanloop naar de presidentsverkiezingen van eind 2025 (blauwe map, stuk 5). Gelet op de bijzonder beperkte zichtbaarheid van de door u gedeelde berichten die nauwelijks enige reactie genereerden (cfr. supra), is het weinig aannemelijk dat de nieuwsberichten die door u werden gedeeld u in het vizier zouden hebben gebracht van de Kameroense autoriteiten.

De WhatsApp-conversatie toont enkel aan dat u op 19 oktober 2025 een bericht hebt gestuurd naar een nummer in het Verenigd Koninkrijk.

De zoekopdrachten via Google Images op de termen "I.M.N. interim government" en "interim government of ambazonia" waarbij de afbeelding naar voren komt waarop u staat afgebeeld tussen de andere kabinetsleden van de interim-regering, toont het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in uw hoofde niet aan. In casu blijkt immers uit niets dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zijn van uw politieke activiteiten na uw vertrek uit Kameroen of dat uw politieke Facebookberichten reeds in het vizier zijn gekomen van de Kameroense autoriteiten. In dit verband moet tevens worden gewezen op informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (...) en kan verwezen worden naar de motivering in het kader van uw vierde verzoek. "Voorts blijkt dat de Kameroense grenspolitie bij aankomst op het Kameroens grondgebied controles uitvoert aangaande de identiteit, de nationaliteit, het toegangs- en verblijfsrecht en eventueel vragen stellen over het verblijf in het buitenland. Volgens de bronnen houden ook de inlichtingendiensten, de douane en de fytosanitaire diensten controles bij aankomst in de luchthaven. Verschillende bronnen vermelden dat personen die in het kader van een repatriëring terugkeren, opgewacht worden door de luchthavenpolitie en onderworpen worden aan een individueel onderzoek. Een specifieke controle is van toepassing voor gerepatriëerden die geregistreerd staan bij de Kameroense autoriteiten voor politieke activiteiten tegen de staat, het bedreigen van de nationale veiligheid, of die gezocht worden voor criminele daden. Deze personen worden bij aankomst gearresteerd, kunnen vastgehouden worden en voor het gerecht gebracht. Gelet op bovenstaande vaststellingen hebt u echter niet aangetoond in voornoemde situatie te belanden bij terugkeer. Wat betreft de terugkeer van Engelstalige Kameroeners na een verblijf in België (of Europa), meldt de meerderheid van de bronnen dat er geen verschil is in de behandeling en controles uitgevoerd door de autoriteiten bij aankomst in de luchthaven naargelang de persoon Engelstalig of Franstalig is. Enkel personen met een crimineel verleden of met politieke activiteiten tegen de staat kunnen problemen ondervinden met de autoriteiten bij terugkeer. Een bron preciseert dat personen die een standpunt innemen ten gunste van de separatistische zaak niet per se problemen kennen. Dezelfde bron stelt dat personen die een link hebben met separatistische activisten een routine onderzoek ondergaan, zonder verdere problemen te kennen. Verschillende bronnen zijn het erover eens dat Engelstaligen die wél problemen kennen bij hun terugkeer, personen zijn die ervan verdacht worden een actieve rol te spelen in het conflict, meer bepaald het financieren en/of bevoorraden van separatistische groeperingen. Een verdacht persoon wordt onderworpen aan een vooronderzoek bij aankomst in de luchthaven en kan ter plaatse vastgehouden worden gedurende het onderzoek. Indien de situatie niet opgehelderd wordt en verder onderzoek nodig blijkt, kan de persoon vervolgens aangehouden worden. Eén bron stelt weliswaar dat Engelstaligen onderworpen worden aan een diepgaandere ondervraging en doorzoeking van bagage en documenten. Zij riskeren représailles of vasthouding wanneer de verdenkingen niet worden opgeheven gedurende de bevraging. Kortom, behoudens een grondiger onderzoek bij aankomst op de luchthaven, riskeren Engelstaligen die terugkeren na een verblijf in België of Europa geenszins op systematische basis problemen te kennen bij terugkeer." Wat betreft de politieke berichten op uw Facebookprofiel en de

afbeelding van haar kabinet dat werd gedeeld door M.N. waarop uw naam en afbeelding staat, moet bovendien worden opgemerkt dat, gelet op het opportunistische karakter van uw politieke profilering, er van u verwacht mag worden dat u deze boodschappen wist alvorens terug te keren naar Kameroen.

De toelichting die u bij uw huidig verzoek geeft (groene map, stuk 1) bevat enkel inhoudelijke elementen die in deze beslissing allen aan bod komen.

Ten slotte blijkt uit uw documenten nog dat u tussen april en juni 2025 in totaal 190 US dollar stortte op de rekening van de Southern Cameroons Midlands Action Group dat een rekening in het Verenigd Koninkrijk (GB) heeft. In oktober 2025 stortte u nogmaals 40 euro naar dat rekeningnummer. U toont hier enkel mee aan dat er van uw rekening een overschrijvingen zijn gebeurd naar een rekening in het Verenigd Koninkrijk. U toont hiermee niet aan met welke reden die overschrijvingen zijn uitgevoerd of naar wie het geld gegaan is, noch toont u hierbij een vrees bij terugkeer naar Kameroen aan.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer de mate van willekeurig geweld als gevolg van het gewapende conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dat land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980. Aan verzoekers om internationale bescherming uit bepaalde zones van het Engelstalige deel van Kameroen wordt subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c) van de wet van 15 december 1980 toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, voor zover zij aannemelijk maken dat zij echt afkomstig zijn uit deze regio, dat zij in deze context hebben verkeerd en voor zover er geen echte interne vluchtmogelijkheid bestaat.

Uit een grondige analyse van de huidige veiligheidssituatie in Kameroen (...) blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door een zogenaamde "Engelstalige crisis". Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee Engelstalige regio's North West en South West. Uit dezelfde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van deze in het Engelstalige deel van Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt bovendien dat uit artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 volgt dat de behoefte aan bescherming niet bewezen is indien er in een deel van het land geen ge-gronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en van de verzoeker redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker om internationale bescherming op een veilige en wettige manier kan reizen naar dat deel van het land en er toegang toe kan hebben. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door u in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald Douala, waar u over een veilige en redelijke interne vluchtmogelijkheid beschikt.

Hoewel het conflict een aanzienlijke impact heeft op de bewegingsvrijheid van de burgers in het Engelstalige deel van het land, onder meer door de 'ghosttownoperaties' en de vele checkpoints van de autoriteiten of de separatisten, blijkt dat het mogelijk is, zich van het Engelstalige naar het Franstalige deel van het land te verplaatsen. Bovendien is het Franstalige deel bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in de **Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio niet wordt getroffen door het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van enkele geïsoleerde en sporadische incidenten, voornamelijk aan de grens met de Engelstalige regio's. Uit de beschikbare informatie blijkt duidelijk dat het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte van het land momenteel beperkt is, dat dit geweld niet het hele land treft en niet veralgemeend is. Bijgevolg kan niet worden gesteld dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4 §2 c) van de wet van 15 december 1980.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt bijgevolg niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat, indien een burger zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, hij louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstalige Kameroeners toe-vlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient echter te worden opgemerkt dat ze er vaak in precare omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen.

Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Douala. In deze context werd rekening gehouden met uw persoonlijke situatie, waaruit niet blijkt dat kan worden beschouwd dat er in uw hoofde een risico bestaat op voornoemde ernstige schade.

Het CGVS oordeelde in het kader van uw eerste verzoek al over de redelijkheid van uw intern vestigingsalternatief in Douala, en motiveerde als volgt: "U bent ten eerste van 2010 tot 2013 gaan studeren aan de universiteit van Douala, waar u een diploma behaalde in Rechten en Politieke Wetenschappen. U bent vervolgens ook aan de ULB gaan studeren hier in België. U bent dus hoogopgeleid, en bezit de nodige kennis en skills om een nieuw leven op te bouwen in het Franstalige deel van Kameroen. U deed uw studies in Douala ook voor 70% in het Frans en voor 30% in het Engels (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Hieruit kan ook duidelijk afgeleid worden dat u de Franse taal machtig bent. U had bovendien ook enkele zaken in Douala, naast een cybercafé en een tomatenboerderij elders in Kameroen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). In Douala bezat u een snackbar restaurant en een kruidenpers, die u noodgedwongen moest verkopen omdat uw echtgenote weigerde om nog voor uw zaken te zorgen daar (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Dit toont aan dat u voordien ook al in staat was om als ondernemer aan de slag te gaan in Douala en zo een inkomen te genereren. Ook uw overige professionele leven toonde aan dat u hooggeplaatste jobs kon vinden, zelfs ondanks uw beweerde politieke activiteiten die begonnen in 2009. Zo werkte u met de delegatie van public health als vrijwilliger in een campagne tropische ziekten. U werkte sinds 2010 ook bij het European Agency for Health and Development om de diensten in de hospitalen te verbeteren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Dit zijn jobs die gelieerd zijn aan overheidsinstanties, maar volgens u via agentschappen werden ingevuld. U kent de taal, u hebt een hoogopgeleid profiel, u bent bekend met de omgeving, en u bent duidelijk in staat om bepaalde zaken op te bouwen."

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nam in zijn arrest deze beslissing over: "Verweerder oordeelde op goede gronden dat verzoeker, mede gelet op zijn hoogopgeleid profiel, zijn kennis van het Frans, zijn bekendheid met Douala en zijn zelfredzaamheid en zin voor ondernemen, in Franstalig Kameroen (meer bepaald in Douala) over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt zoals omschreven in artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet."

Volledigheidshalve lijst het CGVS uw diploma's op die u sinds uw aankomst in België en Europa behaalde: Master en Sciences Politiques aan de ULB (in 2016), Master of Management (op 4/7/2019 aan de VUB), Master of Political Science: European and International Governance (aan de VUB op 1/7/2021), een certificaatprogramma informatietechnologie (private financiering) (wintersemester 2017/2018 aan de Universiteit Duisburg), Master of Conflict and Development Studies (op 15/09/2023 aan Universiteit Gent). U legde ter staving van uw derde verzoek ook informatie neer over de jobs die u hier in België uitoefende. Dit sterkt allemaal de bovenstaande vaststelling dat u in staat bent om uw leven op te bouwen buiten uw regio van origine. U legt u in het kader van uw huidige verzoek geen verklaringen of documenten neer die daar een ander licht op werpen.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in Douala, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5

dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de minister en haar gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

Verzoeker voert in een enig middel een schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de artikelen 48/3 tot 48/7, 48/9, 57/6/2, § 1 en 62 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van *“het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen en schending van het administratief beginsel van behoorlijk bestuur volgens hetwelk, onder anderen, men recht op een eerlijke administratieve procedure heeft en de administratie serieus en zorgvuldig werkt”*.

Na een theoretische uiteenzetting van de geschonden geachte bepalingen en beginselen, verstrekt hij volgende toelichting bij zijn middel:

“Ter ondersteuning van zijn nieuwe aanvraag heeft Meneer N.D. de volgende documenten neergelegd:

- *Officiële benoemingsbrief ondertekend op 10 mei 2025 (stuk 3);*
- *Technisch Kabinet van de Interim-regering (IG) van de Federale Republiek Ambazonië, 27 april 2025 en 29 augustus 2025 (stuk 4);*
- *Een video van I.M.N.;*
- *Een video Interim-regering van Ambazonië;*
- *Video en screenshots van de verklaring van de Kameroense regering over het monitoren van alle informatie op sociale media, gedateerd 17 juli 2025;*
- *Een video en screenshots van zijn politieke communicatie met president I.M.N.;*
- *Screenshots van zijn deelname aan Zoom-vergaderingen over Ambazonië, van april 2025 tot februari 2026 (stuk 5);*
- *Screenshots van zijn financiële bijdragen van april 2025 tot januari 2026 (stuk 6).*

Ter ondersteuning van het onderhavige beroep legt de verzoeker eveneens nieuwe getuigenissen neer van de andere leden van de Interim Government of Ambazonia (stukken 8 tot 13).

(...)

Wat betreft de politieke activisme van verzoeker en zijn zichtbaarheid Tegenpartij is van mening dat de door verzoeker neergelegde documenten, waaronder met name posts van mevrouw M.N. op sociale media waarin verzoeker wordt voorgesteld als staatssecretaris van “Home Affairs and Community Mobilization”, binnen de Interim Government of Ambazonia, niet toelaten zijn zichtbaarheid in de ogen van de Kameroense regering aan te tonen. Zij merkt eveneens op dat zij niet gelooft in de echtheid van de positie van verzoeker of in zijn werkelijke betrokkenheid, en beschouwt deze betrokkenheid als opportunistisch, met name omdat zijn activiteiten op sociale media pas vlak na een weigeringsbeslissing zijn gestart. Het CGVS merkt eveneens op dat verzoeker voorheen had verklaard deel uit te maken van de SCNC. Zij acht het dan ook zeer bevreemdend dat verzoeker is gepromoveerd tot een leidinggevende functie binnen de Interim Government of Ambazonia. Zij concludeert hieruit dat er sprake is van corruptie bij de voorzitter en opportunisme bij verzoeker.

Allereerst dient te worden opgemerkt dat het CGVS hier kennelijk blijkt geeft van kwade trouw. De SCNC is immers een beweging die lid is van de Interim Government of Ambazonia. Aangezien de SCNC niet langer actief is, is er absoluut niets ongewoons aan het feit dat verzoeker zich voortaan lid van de Interim Government of Ambazonia noemt. Verzoeker is bijgevolg niet van partij veranderd, zoals het CGVS beweert. Verzoekende partij wenst evenwel in herinnering te brengen dat, ongeacht de redenen die verzoeker ertoe hebben aangezet zich te engageren, het onmiskenbaar is dat zijn naam en gezicht werden opgenomen in meerdere posts van de Voorzitter van de partij. Dit wordt overigens niet betwist. Laten we als voorbeeld de publicatie van 27 april 2025 nemen, waarin zij reeds de promotie van verzoeker binnen haar regering aankondigde

Er dient overigens te worden opgemerkt dat het CGVS zich uitsluitend baseert op de COI Focus van mei 2022 om de vrees van de verzoeker op basis van zijn politieke betrokkenheid in België te analyseren. Dit toont een gebrek aan zorgvuldigheid aan, zeker gelet op de zeer onstabiele politieke context in Kameroen, die sinds de verkiezingen van oktober 2025 nog verder is verslechterd. In dit verband dient de politieke context die momenteel in Kameroen heerst, in herinnering te worden gebracht.

Na de verkiezingen van 12 oktober 2025 is het aantal willekeurige arrestaties van personen die als politieke tegenstanders worden beschouwd, immers sterk toegenomen (eigen onderstrepingen):

(...)

Deze repressie tegen de Engelstalige politieke tegenstanders, of van personen die kritiek hebben geuit op het bewind, in de vorm van moorden of detentie in onmenselijke omstandigheden, werd reeds in 2021 door Human Rights Watch aan de kaak gesteld:

(...)

Het is al vele jaren dat de Kameroense regering de Engelstalige bewegingen als terroristisch afschildert, met name om haar repressie te rechtvaardigen:

(...)

Uit de opeenvolgende verklaringen van de vertegenwoordigers van de Kameroense machthebbers blijkt dat de Kameroense diaspora voor hen een aanzienlijke dreiging vormt, die zij vastbesloten zijn het zwijgen op te leggen (eigen onderstrepingen):

(...)

Binnen deze context van repressie tegen iedereen die als tegenstander van de huidige regering wordt beschouwd, is het evident dat het feit dat verzoeker werd officieel gepromoveerd tot de functie van Staatssecretaris van het Department of Home Affairs and Community Mobilization van de regering van Ambazonië op 10 mei 2025, zijn risico op vervolging bij terugkeer naar Kameroen aanzienlijk vergroot. Bovendien, zelfs indien het publieke politieke activisme van verzoeker opportunistisch zou zijn en hij niet de functies zou uitoefenen die hij beweert te bekleden sinds mei 2025 - quod non –, volstaat het loutere feit dat zijn naam en gezicht worden vermeld in de publicatie van M.N. en dat zij hem voorstelt als Staatssecretaris, om zijn vrees te rechtvaardigen. Dit element, dat op zich al de vrees van verzoeker rechtvaardigt, dient in overweging te worden genomen in combinatie met de andere nieuwe neergelegde documenten, namelijk het bewijs van regelmatige betalingen aan de partij, publicaties op de sociale media van verzoeker en zijn deelname aan Zoom-meetings van de partij onder zijn echte naam.

Zoals verzoeker heeft aangetoond in de screenshots die ter ondersteuning van zijn verzoek werden neergelegd (stuk 7), is bij een eenvoudige Google-zoekopdracht naar 'interim government of ambazonia' de foto van de regering, die door de voorzitter werd gepubliceerd en waarop verzoeker als een van de tien regeringsleden staat, een van de eerste resultaten. Zijn zichtbaarheid kan bijgevolg niet in twijfel worden getrokken.

Ter ondersteuning van het onderhavige beroep legt de verzoeker eveneens de getuigenissen neer van verschillende leden van de Interim Government of Ambazonia: (...)

Indien Uw Raad twijfels zou hebben over de werkelijke betrokkenheid van verzoeker bij de Interim Government of Ambazonia, dan verduidelijken deze getuigenissen van de andere regeringsleden de rol van verzoeker. Mocht dit overigens niet volstaan om zijn rol aan te tonen, dan bewijzen zij zijn zeer nauwe banden met de leden van de regering. Deze banden op zich, evenals zijn gelijkstelling met deze zeer zichtbare politieke tegenstanders, zouden bij terugkeer naar Kameroen leiden tot vervolging.

(...)

Verwerende partij is van mening dat verzoekende partij er ook niet in geslaagd is om zijn vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk te maken.

2.3.1. Nieuwe elementen

Gezien de hierboven aangehaalde elementen in het kader van de vluchtelingenstatus (zie supra), zijn er redenen om aan te nemen dat verzoekende partij een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980. Bovendien moest de tegenpartij bij de beoordeling van het risico op ernstige schade rekening houden met een nieuw element, namelijk de arrestatie op 1 maart 2025 in België, in Antwerpen, van vier leden van de Ambazonia Defence Forces (ADF) (stuk 14). De verzoeker is weliswaar geen lid van deze defensiegroep. Hij is politiek actief, maar niet met wapens. Het staat echter vast dat deze gebeurtenis het risico op onmenselijke en vernederende behandeling van 14 Engelstalige politieke actoren – of personen die door de autoriteiten als zodanig worden beschouwd – zoals de verzoeker, aanzienlijk vergroot. Deze informatie is al door het Cameroon News Agency gepubliceerd⁹

2.3.2. De toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus en de vluchtalternatief

Het CGVS erkent dat Kameroen momenteel getroffen wordt door een gelokaliseerd conflict dat zich hoofdzakelijk beperkt tot de Engelstalige regio's. Niettemin is het CGVS van mening dat verzoeker zich aan de bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst kan onttrekken door zich in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala of Yaoundé waar hij over een veilig en redelijk vestigingsalternatief beschikt. Verzoeker gaat hiermee niet akkoord. Aangezien de verzoeker afkomstig is uit het Engelstalige deel van Kameroen en het Frans niet beheerst, kan hij redelijkerwijs geen toevlucht vinden in het Franstalige deel: (...)

Al uit het COI Focus van 202111 blijkt het volgende, met betrekking tot Engelstalige ontheemden in Franstalige gebieden (...) Douala kan derhalve niet worden beschouwd als een veilig vluchtalternatief. Gelet

op de informatie over de huidige veiligheidssituatie in Kameroen, zoals gerapporteerd door COI Focus en waarnaar verwerende partij zelf verwijst, dient verzoeker de subsidiaire bescherming te worden verleend.

2.4. *BESLUIT Een volledige analyse van de onderhavige zaak, rekening houdend met de specifieke omstandigheden ervan, leidt tot de conclusie dat verzoeker een gegronde vrees heeft voor vervolging in geval van terugkeer naar Kameroen. Verzoekende partij stelt dat artikel 48/6 Vw van toepassing is, aangezien zij een reële inspanning heeft geleverd om haar vordering te staven. Zijn verklaringen en documenten moeten worden geanalyseerd in het licht van de persoonlijke context en de algemene context in Kameroen. In hoofddeorde vraagt verzoekende partij dat zij als vluchteling wordt erkend. Indien bovengenoemde gronden echter niet door de Raad worden erkend, vraagt verzoekende partij om haar de subsidiaire bescherming te verlenen wegens de ernstige schade waaraan zij zou worden blootgesteld indien zij naar Kameroen wordt teruggestuurd”.*

Verzoeker voegt ter ondersteuning van zijn verzoekschrift volgende overtuigingsstukken toe:

“3. *Officiële benoemingsbrief ondertekend op 10 mei 2025;*

4. *Technisch Kabinet van de Interim-regering (IG) van de Federale Republiek Ambazonia 27 april 2025 en 29 augustus 2025;*

5. *Screenshots van zijn deelname aan Zoom-vergaderingen over Ambazonia, van april 2025 tot februari 2026;*

6. *Screenshots van zijn financiële bijdragen van april 2025 tot januari 2026;*

7. *Screenshots van Google-zoekopdracht;*

8. *Getuigenis van R.M., Press Secretaris;*

9. *Getuigenis van K.M., Secretaris voor State Department of Educaiton and Strategic Collaboration;*

10. *Getuigenis van R.F., Secretaris voor State Department of Foreign Affairs;*

11. *Getuigenis van H.N., Chief of Staff;*

12. *Getuigenis van G.K., Secretaris voor Economy, Finance, Resource Mobilization and National Treasury;*

13. *Getuigenis van J.A., Secretaris voor State Department of Health and Social Services;*

14. *Persbericht van het Federaal Parket dd 3.03.2026.”*

3. De beoordeling

3.1. Voorafgaand

3.1.1. De bestreden beslissing werd op grond van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet genomen. Dit artikel luidt als volgt:

“§ 1. Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.

Bij het in het eerste lid bedoelde onderzoek houdt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in voorkomend geval rekening met het feit dat de verzoeker zonder geldige uitleg heeft nagelaten, tijdens de vorige procedure, in het bijzonder bij het aanwenden van het in artikel 39/2 bedoelde rechtsmiddel, de elementen te doen gelden die de indiening van zijn volgend verzoek rechtvaardigen.”

Voormeld artikel geeft aan de commissaris-generaal de bevoegdheid om een volgend verzoek om internationale bescherming niet ontvankelijk te verklaren indien door de verzoeker om internationale bescherming geen nieuwe elementen of feiten worden voorgelegd die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er derhalve nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker om internationale bescherming in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

3.1.2. Voormeld artikel vormt de omzetting van artikel 40, lid 2 van richtlijn 2013/32 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking) (hierna: richtlijn

2013/32). Vooreerst dient te worden vastgesteld dat de formulering van artikel 40 van richtlijn 2013/32 geen verduidelijking van het begrip “*nieuwe elementen of bevindingen*” ter staving van een volgend verzoek bevat. Bijgevolg is de Raad gehouden tot een richtlijnconforme uitlegging van deze nationale wetbepaling. De Raad dient in het kader hiervan tevens rekening te houden met de uniforme interpretatie die het Hof van Justitie reeds aan bepalingen van het betrokken Unierecht heeft gegeven (zie onder meer HvJ 19 januari 2010, C-555/07, *Kücükdeveci*, punt 48). De uitlegging die het Hof van Justitie krachtens de hem bij artikel 267 van het VWEU verleende bevoegdheid geeft aan een regel van Unierecht, verklaart en preciseert, voor zover dat nodig is, de betekenis en strekking van dat voorschrift zoals het sedert het tijdstip van zijn inwerkingtreding moet of had moeten worden verstaan en toegepast (HvJ 13 januari 2004, C-453/00, *Kühne en Heitz*, par. 21). In het arrest van 10 juni 2021 in de zaak c- 921/19 zet het Hof van Justitie uiteen dat artikel 40, leden 2 en 3 van richtlijn 2013/32 voorziet in een behandeling van volgende verzoeken in twee stappen.

In het kader van de eerste, voorafgaande stap wordt nagegaan of deze verzoeken ontvankelijk zijn, terwijl in de tweede stap die verzoeken ten gronde worden onderzocht. Daarenboven omvat de eerste stap eveneens twee fasen, waarbij in elk fase andere, door diezelfde bepaling vastgestelde ontvankelijkheidsvoorwaarden worden onderzocht. Aldus bepaalt artikel 40, lid 2 van richtlijn 2013/32 in de eerste fase dat, om krachtens artikel 33, lid 2, onder d) een beslissing over de ontvankelijkheid van een verzoek om internationale bescherming te nemen, een volgend verzoek eerst aan een voorafgaand onderzoek wordt onderworpen om uit te maken of er nieuwe elementen of bevindingen aan de orde zijn of door de verzoeker zijn overgelegd in verband met de behandeling van de vraag of hij krachtens richtlijn 2011/95 in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet. Het Hof preciseert dat slechts indien er daadwerkelijk sprake is van dergelijke nieuwe elementen of bevindingen ten opzichte van het eerste verzoek om internationale bescherming, wordt in de tweede fase het onderzoek van de ontvankelijkheid van het volgende verzoek voortgezet overeenkomstig artikel 40, lid 3 van deze richtlijn. In deze fase wordt dan nagegaan of die nieuwe elementen en bevindingen de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet. Bijgevolg dient te zijn voldaan aan beide ontvankelijkheidsvoorwaarden opdat het volgende verzoek verder ten gronde wordt behandeld overeenkomstig artikel 40, lid 3 van deze richtlijn, maar dit neemt niet weg dat het gaat om onderscheiden voorwaarden die niet met elkaar mogen worden verward.

Het onderzoek of een volgend verzoek berust op nieuwe elementen of bevindingen in verband met de behandeling van de vraag of de verzoeker krachtens richtlijn 2011/95 in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet, dient beperkt te blijven tot de toetsing van het bestaan van elementen of bevindingen ter staving van dat verzoek die niet werden onderzocht in het kader van de op het vorige verzoek genomen beslissing en waarop die beslissing – die gezag van gewijsde heeft – niet kon worden gebaseerd. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door verzoeker voorgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

3.1.3. Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

3.1.4. De formele motiveringsplicht, zoals voorzien in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en artikel 62 van de Vreemdelingenwet, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met

de middelen die het recht hem verschaft. De Raad stelt vast dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kan gelezen worden zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en is kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. Bovendien blijkt uit het verzoekschrift dat verzoeker kennis heeft van de motieven van de bestreden beslissing, aangezien hij deze inhoudelijk bekritiseert. Derhalve is aan de voornaamste doelstelling van de uitdrukkelijke motiveringsplicht voldaan. De inhoudelijke kritiek, die verzoeker op de motieven uit, houdt in dat verzoeker in wezen de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van een volgend verzoek om internationale bescherming, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissingen in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook onder meer vanuit dit oogpunt worden onderzocht (RvS 25 juni 2004, nr. 133.153).

3.2. Onderzoek van de nieuwe elementen

3.2.1. De Raad wijst erop dat hij niet bevoegd is om naar aanleiding van de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming, de beslissingen met betrekking tot vorige verzoeken om internationale bescherming nogmaals te beoordelen in beroep. De Raad heeft immers niet de bevoegdheid om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten of een beroep er tegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van deze aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen. Dit neemt echter niet weg dat hij bij de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een vorig verzoek om internationale bescherming zijn afgelegd.

3.2.2. Verzoeker beroept zich in zijn vijfde verzoek om internationale bescherming andermaal op zijn lidmaatschap bij de Interim Government of Ambazonia, waarbij hij aangeeft dat hij benoemd werd tot staatssecretaris van het “*Departement of Home Affairs and Community Mobilization*” en benadrukt dat deze benoeming thans werd geofficialiseerd en zichtbaar is op het internet.

3.2.3. De Raad benadrukt dat verzoeker niets dienstig inbrengt tegen de volgende vaststelling: *“Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt en waarvan kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw vorig verzoek hebt uiteengezet, met name dat u een politiek activist bent en recent een benoeming hebt gekregen in de interimregering van de federale republiek van Ambazonia en daardoor niet kan terugkeren naar Kameroen, moet worden bevestigd dat uw vorige aanvragen door het CGVS werden afgewezen wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid, en deze motieven door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werden bevestigd in het kader van uw eerste en tweede verzoek. In het kader van uw eerste verzoek hebt u verklaard dat u lid was van SCNC en dat u zowel in Kameroen als in België bepaalde politieke activiteiten uitoefende. In het kader van uw tweede verzoek hebt u verklaard dat u biseksueel bent. Uw derde, vierde en huidige vijfde verzoek gaan verder op uw eerder afgelegde verklaringen. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig verzoek louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, wijzigt hier niets aan en is op zich niet van dien aard om de vastgestelde ongeloofwaardigheid op te heffen.”* Zowel de commissaris-generaal als de Raad hebben zich – in het kader van de eerste vier verzoeken om internationale bescherming – reeds meermaals uitgesproken omtrent verzoekers beweerde politieke activiteiten en diens zichtbaarheid tegenover de Kameroense autoriteiten.

3.2.4. Verzoeker verklaart in zijn huidig verzoek om internationale bescherming dat zijn officiële benoeming als staatssecretaris binnen de Interim Government of Ambazonia op heden publiek vindbaar is online, zodat dit zijn persoonlijke situatie heeft veranderd en zijn risico verhoogt moest hij terugkeren naar Kameroen (zie AD, “verklaring volgend verzoek” dd. 16 februari 2026, vraag 17). Na een zorgvuldige analyse van het rechtsplegingsdossier, is de Raad – in navolging van de commissaris-generaal – evenwel van oordeel dat deze verklaringen en de, naar aanleiding hiervan, overgemaakte documenten niet kunnen worden weerhouden als een nieuw element dat de kans aanzienlijk groter maakt dat verzoeker in aanmerking komt voor internationale bescherming.

3.2.5. De Raad benadrukt vooreerst dat verzoeker de “*afspraak/benoeming*” om deel uit te maken van het leiderschap van de interim regering reeds heeft aangehaald in zijn vierde verzoek. Verzoeker vermeldde deze “*afspraak/benoeming*” op 5 maart 2025, die op zijn Facebookpagina was te zien, als “*nieuwe*

elementen” op basis waarvan hij opnieuw een verzoek om internationale bescherming indiende (zie AD, “verklaring volgend verzoek”, dd. 25 maart 2025). Zoals de commissaris-generaal thans stelt, is het hierbij opmerkelijk dat verzoeker reeds begin februari 2025 zijn vierde verzoek om internationale bescherming heeft ingediend, terwijl de “nieuwe elementen” op basis waarvan hij opnieuw een verzoek indiende slechts dateren van maart 2025. Alleszins, verzoekers vrees vanwege de Kameroense autoriteiten omwille van zijn link met het leiderschap van de interim regering van Ambazonia en de zichtbaarheid hiervan op sociale media werd derhalve reeds eerder ingeroepen en beoordeeld naar aanleiding van verzoekers vierde verzoek om internationale bescherming. Het door verzoeker tegen deze beslissing ingediende beroep werd verworpen, wegens laattijdigheid van het beroep, zodat de beslissing van de commissaris-generaal inzake verzoekers vierde verzoek om internationale bescherming definitief in het rechtsverkeer aanwezig is. De Raad herhaalt dat een volgend verzoek om internationale bescherming niet kan worden aangewend om de Raad ertoe aan te zetten alsnog uitspraak te doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten of een beroep ertegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd.

3.2.6. Alleszins stelt de commissaris-generaal tevens op goede gronden vast dat: *“Op de Facebookpagina van M.N., één van de vier personen die actueel het presidentschap van de Government of Ambazonia claimen, is er een post terug te vinden van 19 maart 2025 met een overzicht van de 10 personen die samen met haar deel uitmaken van het kabinet van haar interim-regering. Daarop staat u effectief afgebeeld als staatssecretaris van het Department of Home Affairs and Community Mobilization (blauwe map, stuk 1). Deze datering is echter niet in lijn met uw “officiële” benoeming als staatssecretaris. Die werd immers pas getekend op 10 mei 2025 (groene map, stuk 3). Vreemd genoeg wordt in die officiële aanstelling dan weer vermeld dat uw benoeming ingaat op 10 maart 2025. Ook die datum is overigens niet in overeenstemming met uw verklaring in het kader van uw vierde verzoek dat er op 5 maart 2025 al een bericht was verschenen over uw benoeming binnen het leiderschap van de Interim Government of Ambazonia (Verklaring Volgend Verzoek d.d. 25/03/2025, punt 17). Dat u pas twee maanden nadat u was aangesteld als staatssecretaris ook officieel benoemd werd in die functie, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde functie als staatssecretaris. Verder is het opvallend dat M.N. op 26 november 2022 een document publiceerde op haar Facebookpagina met een gedetailleerd overzicht van alle medewerkers van haar kabinet (waarin u niet figureert) (blauwe map, stuk 2), maar dat er nergens een dergelijk document te vinden is van het kabinet waar u wel deel van uitmaakt of waarin u wordt aangeduid als de vervanger van één van de leden van het vorige kabinet”.* Verzoekers verklaringen ter terechtzitting dragen enkel bij aan de onduidelijkheid omtrent de precieze tijdslijn, waar verzoeker stelt dat hij op 8 maart 2025 zelf de informatie kreeg dat hij ging aangesteld worden om zijn taken aan te vangen op 10 maart 2025, dat er op 19 maart 2025 een Facebookpost verscheen waarin werd aangegeven dat hij ging worden aangesteld en dat hij op 10 mei 2025 effectief werd aangesteld. Verzoeker kan in zijn verzoekschrift ook niet uitklaren waarom hij slechts op 10 mei 2025 officieel werd benoemd, terwijl zijn aanstelling reeds inging op 10 maart 2025.

3.2.7. Verzoeker brengt evenmin enig dienstig argument in tegen de volgende pertinente overwegingen, die door de Raad worden bijgetreden: *“Daarbij is het ook opvallend dat uw aanstelling als staatssecretaris van het Department of Home Affairs and Community Mobilization schijnbaar uit het niets komt. Voorafgaand aan de publicatie van uw aanstelling, in maart 2025, is er geen enkele vorm van ernstig activisme of betrokkenheid bij de Interim Government of Ambazonia van u terug te vinden. U legt wel verschillende betalingsbewijzen voor van overschrijvingen die u hebt uitgevoerd. U stortte tussen juli en augustus 2025 in totaal 135 US dollar naar ‘Humanitarian Support’ dat een rekening in het Verenigd Koninkrijk (GB) heeft. U kreeg daarvoor bedankingsmails die werden ondertekend door M.N. Vervolgens legt u nog vier attesten voor die ondertekend werden door H.N., die u telkens bedankt voor een maandelijkse storting van 50 US dollar tussen november 2025 en februari 2026. H.N. blijkt de positie van stafchef te bekleden in het kabinet van M.N. (blauwe map, stuk 2). U toont hiermee evenwel niet aan met welke reden die overschrijvingen zijn uitgevoerd, noch toont u hierbij een vrees bij terugkeer naar Kameroen aan. Gelet op uw plotse aanstelling als staatssecretaris in het kabinet van M.N., bestaat er wel een schijn van dienstverlening tussen uw stortingen aan M.N. en H.N. en de door M.N. opgemaakte documenten in naam van de Interim Government of Ambazonia waaruit moet blijken dat u actueel een positie bekleedt binnen haar kabinet. Daarbij moet tevens worden opgemerkt dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een bijlage in uw administratief dossier is gevoegd (blauwe map, stuk 4), blijkt dat er in uw land van herkomst een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Kameroense documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. Bovendien is het erg opvallend dat u vanaf 25 april 2025 plots erg actief bent geworden op uw openbare facebookprofiel (<https://www.facebook.com/Daba.Ntah>) (blauwe map, stuk 6). In het kader van uw vorige verzoek argumenteerde het CGVS nog dat u sinds 24 september 2020 geen enkele post meer had geplaatst. Die beslissing werd genomen op 18 april 2025 en vier dagen later naar u opgestuurd. Sindsdien, meer bepaald sinds 25 april 2025, hebt u plots tientallen nieuwsberichten gedeeld over de situatie in Ambazonia en*

Kameroen. Opvallend daarbij is dat uw berichten slechts in heel beperkte mate door iemand worden geliket of becommentarieerd. De gebrekkige zichtbaarheid van uw berichten is dan ook een sterke tegenindicatie van uw bewering dat u daadwerkelijk de functie van staatssecretaris van het Department of Home Affairs and Community Mobilization uitoefent binnen de interim-regering van de federale republiek van Ambazonia. Wat betreft de screenshots van de zoommeetings van de Interim Government of Ambazonia, kan er verwezen worden naar de motivering in het kader van uw tweede verzoek. Er kan uit die screenshots niet worden afgeleid wat er gezegd werd in de videocalls, met wie u belde, of wie er nog allemaal aanwezig was in die gesprekken. Er kan enkel worden vastgesteld dat er verschillende gesprekken waren met een wisselend aantal deelnemers, waarbij iemand de naam D.M. hanteerde, en iemand de naam President I.M.. Op basis van deze videocalls toont u geen zichtbaar en uitgesproken activisme aan. U toont evenmin aan dat de Kameroense overheid op de hoogte is van uw deelname aan deze zoommeetings, of dat u zich zou associëren met deze mensen, als er al vanuit gegaan kan worden dat deze videocalls echt tussen u en andere activisten waren.

Het is daarbij tevens opvallend dat u in het kader van uw huidige verzoek aangeeft dat u niet kan voorspellen wat er met u zal gebeuren indien u naar Kameroen terugkeert. U stelt dat uw politieke activiteit zichtbaar is op sociale media en u geïdentificeerd zou kunnen worden als politieke opponent. Wanneer u letterlijk gevraagd wordt of de overheid in Kameroen op de hoogte is van uw activiteiten, stelt u enkel dat de overheid dit heel gemakkelijk te weten kan komen gezien de informatie die online over u terug te vinden is (Verklaring volgend verzoek dd. 16.02.2026, vraag 17-18 en 20). Dit valt moeilijk in lijn te brengen met de verklaringen die u liet optekenen in het kader van uw vierde verzoek. Toen gaf u immers aan dat op 21 maart 2025 militairen in burgerkledij naar de woning van uw vrouw waren gekomen nadat ze op uw Facebookpagina hadden gezien dat u een benoeming had gekregen in de interim-regering van de federale republiek van Ambazonia (Verklaring volgend verzoek dd. 25.03.2025, vraag 17). Dat u in het kader van uw huidige verzoek enkel aanhaalt dat de overheid in Kameroen u op het internet gemakkelijk zou kunnen terugvinden als politiek opponent (Verklaring volgend verzoek dd. 16.02.2026, vraag 17-18 en 20), terwijl u in het kader van uw vierde verzoek verklaarde dat de overheid al op de hoogte was van uw benoeming en militairen u waren komen zoeken in het huis van uw vrouw, doet andermaal afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen”.

Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent alsook draagkrachtig. Het komt de verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen. De Raad kan enkel vaststellen dat verzoeker hiertoe manifest in gebreke blijft. Verzoeker beperkt zich tot het poneren van een vrees voor vervolging, het herhalen van een aantal eerder afgelegde verklaringen, het uiten van blote beweringen en het tegenspreken van de bevindingen van de commissaris-generaal, waarmee hij echter deze bevindingen niet weerlegt of ontkracht.

3.2.8. Verzoeker stelt verder dat – zelfs indien zijn publiek politiek activisme opportunistisch zou zijn en hij niet de functies zou uitoefenen die hij beweert te bekleden sinds mei 2025 – het loutere feit dat zijn naam en gezicht wordt vermeld in een publicatie van M.N. volstaat om een vrees voor vervolging te rechtvaardigen. Dien aangaande stelde de commissaris-generaal evenwel terecht dat verzoeker – net zoals reeds werd vastgesteld in zijn eerdere verzoeken om internationale bescherming – niet aantoonde dat hij een uitgesproken en zichtbaar politiek activistisch profiel heeft, waardoor hij in de negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten loopt en problemen riskeert in geval van een terugkeer naar Kameroen. De commissaris-generaal motiveerde in deze, omtrent de door verzoeker neergelegde documenten, op goede gronden dat: “Wat betreft de toespraak van een Kameroense minister waarin hij meedeelde dat de Kameroense overheid een mechanisme geïnstalleerd heeft om alle informatie op sociale media op te sporen, blijkt uit informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier, dat hiermee verwezen werd naar opruiende berichten die verschenen op sociale media in de aanloop naar de presidentsverkiezingen van eind 2025 (blauwe map, stuk 5). Gelet op de bijzonder beperkte zichtbaarheid van de door u gedeelde berichten die nauwelijks enige reactie genereerden (cfr. supra), is het weinig aannemelijk dat de nieuwsberichten die door u werden gedeeld u in het vizier zouden hebben gebracht van de Kameroense autoriteiten.

De WhatsApp-conversatie toont enkel aan dat u op 19 oktober 2025 een bericht hebt gestuurd naar een nummer in het Verenigd Koninkrijk.

De zoekopdrachten via Google Images op de termen “I.M.N. interim government” en “interim government of ambazonia” waarbij de afbeelding naar voren komt waarop u staat afgebeeld tussen de andere kabinetsleden van de interim-regering, toont het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in uw hoofde niet aan. In casu blijkt immers uit niets dat de Kameroense autoriteiten op de hoogte zijn van uw politieke activiteiten na uw vertrek uit Kameroen of dat uw politieke Facebookberichten reeds in het vizier zijn gekomen van de Kameroense autoriteiten. In dit verband moet tevens worden gewezen op informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (...) en kan verwezen worden naar de motivering in het kader van uw vierde verzoek. “Voorts blijkt dat de Kameroense grenspolitie bij aankomst op het Kameroens grondgebied controles uitvoert aangaande de identiteit, de nationaliteit, het toegangs- en verblijfsrecht en eventueel vragen stellen over het verblijf in het buitenland. Volgens de bronnen houden ook de inlichtingendiensten, de douane en de fytosanitaire diensten controles bij aankomst in de luchthaven. Verschillende bronnen

vermelden dat personen die in het kader van een repatriëring terugkeren, opgewacht worden door de luchthavenpolitie en onderworpen worden aan een individueel onderzoek. Een specifieke controle is van toepassing voor gerepatrieerden die geregistreerd staan bij de Kameroense autoriteiten voor politieke activiteiten tegen de staat, het bedreigen van de nationale veiligheid, of die gezocht worden voor criminele daden. Deze personen worden bij aankomst gearresteerd, kunnen vastgehouden worden en voor het gerecht gebracht. Gelet op bovenstaande vaststellingen hebt u echter niet aangetoond in voornoemde situatie te belanden bij terugkeer. Wat betreft de terugkeer van Engelstalige Kameroeners na een verblijf in België (of Europa), meldt de meerderheid van de bronnen dat er geen verschil is in de behandeling en controles uitgevoerd door de autoriteiten bij aankomst in de luchthaven naargelang de persoon Engelstalig of Franstalig is. Enkel personen met een crimineel verleden of met politieke activiteiten tegen de staat kunnen problemen ondervinden met de autoriteiten bij terugkeer. Een bron preciseert dat -personen die een standpunt innemen ten gunste van de separatistische zaak niet per se problemen kennen. Dezelfde bron stelt dat personen die een link hebben met separatistische activisten een routine onderzoek ondergaan, zonder verdere problemen te kennen. Verschillende bronnen zijn het erover eens dat Engelstaligen die wél problemen kennen bij hun terugkeer, personen zijn die ervan verdacht worden een actieve rol te spelen in het conflict, meer bepaald het financieren en/of bevoorraden van separatistische groeperingen. Een verdacht persoon wordt onderworpen aan een vooronderzoek bij aankomst in de luchthaven en kan ter plaatse vastgehouden worden gedurende het onderzoek. Indien de situatie niet opgehelderd wordt en verder onderzoek nodig blijkt, kan de persoon vervolgens aangehouden worden. Eén bron stelt weliswaar dat Engelstaligen onderworpen worden aan een diepgaandere ondervraging en doorzoeking van bagage en documenten. Zij riskeren représailles of vasthouding wanneer de verdenkingen niet worden opgeheven gedurende de bevraging. Kortom, behoudens een grondiger onderzoek bij aankomst op de luchthaven, riskeren Engelstaligen die terugkeren na een verblijf in België of Europa geenszins op systematische basis problemen te kennen bij terugkeer." Wat betreft de politieke berichten op uw Facebookprofiel en de afbeelding van haar kabinet dat werd gedeeld door M.N. waarop uw naam en afbeelding staat, moet bovendien worden opgemerkt dat, gelet op het opportunistische karakter van uw politieke profilering, er van u verwacht mag worden dat u deze boodschappen wist alvorens terug te keren naar Kameroen. De toelichting die u bij uw huidig verzoek geeft (groene map, stuk 1) bevat enkel inhoudelijke elementen die in deze beslissing allen aan bod komen.

Ten slotte blijkt uit uw documenten nog dat u tussen april en juni 2025 in totaal 190 US dollar stortte op de rekening van de Southern Cameroons Midlands Action Group dat een rekening in het Verenigd Koninkrijk (GB) heeft. In oktober 2025 stortte u nogmaals 40 euro naar dat rekeningnummer. U toont hier enkel mee aan dat er van uw rekening een overschrijvingen zijn gebeurd naar een rekening in het Verenigd Koninkrijk. U toont hiermee niet aan met welke reden die overschrijvingen zijn uitgevoerd of naar wie het geld gegaan is, noch toont u hierbij een vrees bij terugkeer naar Kameroen aan".

Door de reeds neergelegde stukken nogmaals op te sommen en als bijlage bij het verzoekschrift te voegen, brengt verzoeker de gedane beoordeling hiervan geenszins aan het wankelen. Verzoeker hekelt dat de commissaris-generaal zich baseert op de COI Focus van mei 2022, doch de Raad moet vaststellen dat verzoeker geen enkele concrete en dienstige elementen aanbrengt, op grond waarvan kan worden vastgesteld dat de hierin vervatte analyse niet langer actueel zou zijn. Verzoeker verwijst naar algemene landeninformatie omtrent de willekeurige arrestaties van personen die als politieke tegenstander worden beschouwd, die verder geen betrekking heeft op zijn persoon en waarbij een concreet dan wel rechtstreeks verband met zijn eigen situatie of de door hem voorgehouden feiten en problemen niet wordt aangetoond. De Raad herhaalt nogmaals dat de commissaris-generaal op goede gronden heeft vastgesteld dat verzoekers politieke activiteiten op sociale media een bijzonder beperkte zichtbaarheid hebben en dat verzoeker niet aantoonde dat hij een uitgesproken en zichtbaar politiek activistisch profiel heeft, waardoor hij onder de negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten staat. Om dezelfde reden is de verwijzing naar de arrestatie van vier leden van de Ambazonia Defence Forces in België niet dienstig. Ook hier moet de Raad vaststellen dat deze verwijzing naar de landeninformatie geen betrekking heeft op zijn persoon, waarbij een concreet dan wel rechtstreeks verband met zijn eigen situatie of de door hem voorgehouden feiten en problemen niet wordt aangetoond.

3.2.9. De thans door verzoeker bij zijn verzoekschrift gevoegde brieven die zouden zijn opgesteld door leden van de Interim Government of Ambazonia kunnen voorgaande vaststellingen niet ombuigen. In deze brieven, die bovendien allemaal in zeer gelijklopende termen zijn opgesteld, wordt aangegeven dat verzoeker een actieve en zichtbare rol speelt binnen de interim regering en dat zijn deelname aan deze regering gekend is binnen en buiten de organisatie. De opstellers van de brieven beperkten zich evenwel tot blote beweringen, die verzoeker geenszins afdoende aannemelijk heeft gemaakt of heeft onderbouwd met enig begin van bewijs. Waar de opstellers van de brieven nog verwijzen naar een reëel risico op vervolging in hoofde van verzoeker in geval van een terugkeer naar Kameroen wegens zijn politieke activiteiten, betreffen dit slechts subjectieve niet-onderbouwde verklaringen. Uit het geheel van de inhoud van deze brieven blijkt duidelijk dat zij een gesolliciteerd karakter hebben, nu zij duidelijk werden opgesteld op vraag van verzoeker in het kader van zijn voorliggend beschermingsverzoek, waardoor de bewijswaarde ervan bijzonder relatief is. De Raad wijst in deze ook nog naar de door de commissaris-generaal geciteerde landeninformatie, waaruit blijkt dat

allerhande Kameroense documenten tegen betaling kunnen worden verkregen en dat er een hoge graad van corruptie is (zie *supra*).

3.2.10. Hoewel verzoeker zich ingespannen heeft om documentaire bewijzen voor te leggen, volstaan deze documenten aldus omwille van hun inhoud en relatieve bewijswaarde niet om beschouwd te worden als nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor de internationale beschermingsstatus. Verzoeker brengt geen dienstige argumenten aan in zijn verzoekschrift die doen besluiten tot het tegendeel.

3.2.11. Wat betreft de beoordeling van de subsidiaire beschermingsstatus, wijst de Raad erop dat de commissaris-generaal een uitgebreide evaluatie heeft gemaakt van de veiligheidssituatie in Kameroen, evenals op concrete en geïndividualiseerde wijze heeft uiteengezet waarom verzoeker in Douala, in het Franstalige deel van Kameroen, over een veilig en redelijk intern vluchtalternatief beschikt. Deze uitgebreide veiligheidsanalyse kan op eenvoudige wijze in de bestreden beslissing worden gelezen, waarnaar de Raad verwijst. Na een zorgvuldige analyse van de beschikbare landeninformatie, treedt de Raad deze beoordeling van de veiligheidssituatie bij. Deze beoordeling is gebaseerd op actuele landeninformatie. Verzoeker, die verwijst naar enerzijds minder recente landeninformatie en anderzijds dezelfde landeninformatie als de commissaris-generaal, brengt geen objectieve landeninformatie bij die deze beoordeling doorprijkt, noch draagt hij persoonlijke elementen aan die ertoe leiden dat niet kan worden geoordeeld dat Douala voor hem een veilig en redelijk intern vluchtalternatief uitmaakt. Waar hij stelt dat hij het Frans niet beheerst, is deze bewering in het verzoekschrift manifest in strijd met de stukken van het rechtsplegingsdossier, waaruit afdoende blijkt dat verzoeker wel degelijk een voldoende kennis van de Franse taal heeft.

3.3. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker geen elementen heeft aangedragen die de kans aanzienlijk vergroten om te worden erkend als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, dan wel om in aanmerking te komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker kan dan ook niet dienstig een schending van deze laatste bepalingen opwerpen. Het motief in de bestreden beslissing aangaande het verschil tussen de SCNC en de Interim Government of Ambazonia wordt als overtollig beschouwd, zodat een onderzoek van verzoekers kritiek tegen deze motieven zich niet opdringt.

3.4. In zoverre een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aangevoerd, moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker bij de DVZ de kans kreeg om zijn verklaringen met betrekking tot de nieuwe elementen in het kader van zijn huidig volgend verzoek toe te lichten en nieuwe documenten voor te leggen. De beslissing om een verzoeker, die een volgend verzoek indient, al dan niet persoonlijk te horen, behoort zoals reeds gesteld, overeenkomstig artikel 57/5ter, § 2, 3° van de Vreemdelingenwet tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de commissaris-generaal. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier en op alle dienstige stukken. Op basis van deze gegevens werd geconcludeerd dat verzoeker in het kader van zijn huidig volgend verzoek om internationale bescherming geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat hij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking komt. De commissaris-generaal heeft het (volgend) verzoek om internationale bescherming van verzoeker op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien maart tweeduizend zesentwintig door:

N. DENIES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. LAUDUS

N. DENIES