



## Arrest

**nr. 343 174 van 19 maart 2026**  
**in de zaak RvV X / IV**

**Inzake: X**

**wettelijk vertegenwoordigd door haar ouders: dhr. X en mevr. X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. MOSKOFIDIS**  
**Rootenstraat 21/18**  
**3600 GENK**

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>de</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kirgizische nationaliteit te zijn, wettelijk vertegenwoordigd door haar ouders X en X, op 29 september 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 september 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 december 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 februari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat A. MOSKOFIDIS verschijnt voor de verzoekende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*“A. Feitenrelaas*

*Je bent een Kirgizisch staatsburger van Kirgizische origine. Je bent geboren op (...) 2019 in Genk en je bent dus minderjarig.*

*Je verblijft samen met je ouders Z. N. (...) (CGVS ref. (...), O.V. nr. (...)) en A. U. (...) (CGVS ref. (...), O.V. nr. (...)) in België. Je hebt 2 broers, S. U. (...) (CGVS ref. (...)) en S. I. (...) (CGVS ref. (...)).*

*Je ouders en je broers verlieten Kirgizië begin december 2018 omdat je ouders problemen kenden omwille van hun bekering tot het christendom. Op 10 december 2018 dienden je ouders een verzoek om internationale bescherming in.*

Inzake hun verzoek, dat overeenkomstig artikel 57/1, §1 van de wet van 15 december 1980, nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming op 31 juli 2020. Deze beslissing werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 18 februari 2021 (arrest nr. 249295). Aangezien je werd geboren in de loop van deze procedure heeft deze beslissing ook op jou als vergezellende minderjarige betrekking. Je vader diende vervolgens nog drie verzoeken om internationale bescherming in, namelijk op 3 maart 2021, 5 mei 2023 en 5 juli 2024. Je moeder diende nog twee verzoeken in, op 3 maart 2021 en 5 juli 2024. Deze verzoeken werden telkens niet-ontvankelijk verklaard door het CGVS. De beslissing inzake het tweede verzoek van je ouders werd door de RvV bevestigd. Tegen de beslissing inzake het derde en vierde verzoek werd geen beroep aangetekend.

Op 9 maart 2022 heb je een verzoek om internationale bescherming in eigen naam ingediend. Voor jou wordt aangehaald dat je problemen zult kennen bij terugkeer omwille van je geloof. Je ouders worden als verraders gezien omdat zij van geloof veranderen en hierdoor zou ook jouw leven in gevaar kunnen zijn. Voorts haalt je moeder in jouw hoofde aan dat je gevaar zult lopen bij terugkeer omwille van de algemene situatie voor christenen in Kirgizië. Daarnaast ben je in België geboren en zal je niet worden aanvaard in Kirgizië omdat je anders bent. Je zou je niet goed kunnen aanpassen aan de situatie in Kirgizië en zou hieronder lijden. Je hebt hier een goed leven gevuld met allerlei activiteiten en dit mag niet van je worden afgenomen.

Ter staving van je verzoek leg je volgende documenten neer: een uittreksel van je geboorteakte, een aanbevelingsbrief van je leerkracht, verschillende schoolbewijzen, verschillende bewijzen van je vrijetijdsactiviteiten in België en foto's.

#### B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratieve dossier van oordeel is dat er in jouw hoofde, als begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd je bij monde van jouw moeder, A. U. (...), gehoord aangezien je zelf door jouw jonge leeftijd nog niet in staat bent de motieven voor jouw verzoek om internationale bescherming op zelfstandige en volwaardige wijze uiteen te zetten. Daarenboven vond het persoonlijk onderhoud plaats met de hulp van een tolk Kirgizisch en in het bijzijn van jouw advocaat, die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen. Tot slot werd er bij het nemen van de beslissing rekening gehouden met je persoonlijke omstandigheden evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat, kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kan voldoen aan jouw verplichtingen.

Artikel 57/6, §3, 6° van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

Je verzoek is grotendeels gebaseerd op de vrees die je ouders al hebben aangehaald in het kader van hun verzoeken om internationale bescherming, namelijk dat je ouders en jij problemen zullen krijgen omwille van jullie geloof (CGVS, pg 3 en 4).

Deze elementen werden echter al onderzocht in het kader van de verzoeken van je ouders en hebben geen aanleiding gegeven tot een internationale beschermingsstatus. De problemen die je ouders aanhaalden wegens hun bekering werden immers niet geloofwaardig bevonden. Het CGVS nam een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus inzake het eerste verzoek van je ouders en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft deze beslissing bevestigd. Je ouders tekenden geen cassatieberoep aan binnen de wettelijk voorziene termijn. De beslissing in het kader van dit verzoek is bijgevolg definitief in de zin van artikel 1, §1, 19° van de wet van 15 december 1980. De volgende verzoeken van je ouders werden telkens niet-ontvankelijk verklaard omdat zij geen nieuwe elementen aanbrachten die de kans minstens aanzienlijk groter maakten dat zij voor internationale bescherming in aanmerking kwamen. De beslissing inzake hun tweede verzoek werd bevestigd door de RvV. Tegen de beslissingen inzake het derde verzoek van je moeder en het derde en vierde verzoek van je vader werd geen beroep ingediend binnen de wettelijk voorziene termijn. De beslissingen inzake alle volgende verzoeken van je ouders zijn dus ook definitief.

Aangezien de problemen die je ouders hebben aangehaald omwille van hun bekering niet geloofwaardig werden bevonden, kan hieruit evenmin een gegronde vrees voor vervolging in jouw hoofde worden aangenomen. Het louter herhalen van elementen die al in het kader van de verzoeken van je ouders naar voor werden gebracht, wijzigt niets aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid van hun relaas en rechtvaardigt niet dat een afzonderlijk verzoek in jouw naam wordt ingediend.

Voorts haalt jouw moeder in jouw hoofde aan dat je gevaar zult lopen bij terugkeer omwille van de algemene situatie voor christenen in Kirgizië. Je moeder maakte ook nog een document over met enkele hyperlinks naar internetpagina's en sociale media die problemen van christenen in Kirgizië zouden staven, maar maakte

de inhoud van deze pagina's niet over (zie aanvullende e-mail 1 september 2025). In het kader van de verzoeken van je ouders werd echter al gemotiveerd dat de situatie van christenen in Kirgizië niet van die aard is dat er kan worden gesproken over systematische en wijdverspreide vervolging. Volgens de meest recente beschikbare informatie waarvan een kopie werd toegevoegd aan je administratief dossier blijft deze vaststelling gelden. Bijgevolg volstaat het loutere gegeven (bekeerd) christen te zijn niet om aan te tonen dat iemand nood heeft aan internationale bescherming.

Daarnaast wordt in jouw hoofde aangehaald dat je hier in België bent geïntegreerd, dat je je hier goed voelt, dat je geen banden hebt met Kirgizië en dat je onvoldoende Kirgizisch spreekt (CGVS, pg 2 en 4). Deze elementen die je verblijf en integratie in België betreffen, houden geen verband met een gegronde vrees voor vervolging noch met een reëel risico op ernstige schade. Hoewel er begrip kan worden opgebracht voor het feit dat je hier bent geboren en opgroeit, hier school loopt en veel hobby's uitoefent waardoor een terugkeer een aanpassing van jou zou vergen, kan hierin geen intentionele bedreiging van jouw leven, vrijheid en/of fysieke integriteit worden gevonden. Wat je talenkennis betreft moet worden opgemerkt dat het Kirgizisch je moedertaal is en dat deze taal thuis onderling door je ouders wordt gesproken, zodat mag worden aangenomen dat je op zijn minst een basiskennis van deze taal hebt (CGVS, pg 3). Uit niets blijkt dat je je kennis van het Kirgizisch niet zou kunnen verbeteren indien nodig (CGVS, pg 4). Je bent ook nog erg jong en gelet op het aanpassingsvermogen van jonge kinderen en hun capaciteit om nieuwe zaken op te pikken, kan er worden aangenomen dat je wel degelijk in staat zult zijn om je aan te passen aan de situatie in Kirgizië.

Bijgevolg kan niet zonder meer worden aangenomen dat je niet zou worden aanvaard in Kirgizië omdat je anders zou zijn (CGVS, pg 4). Hoe dan ook reikt je moeder geen concrete elementen aan waaruit zou kunnen blijken dat iemand het op jou zou hebben gemunt bij terugkeer omdat je hier bent geboren en opgroeit. Ze baseert zich louter op vermoedens hetgeen niet volstaat om een gegronde vrees dan wel een reëel risico aan te tonen (CGVS, pg 2 en 3).

Gelet op voorgaande heb je geen eigen elementen aangebracht die een apart verzoek voor jou rechtvaardigen.

De documenten die je hebt neergelegd, kunnen deze conclusie niet wijzigen. De schoolattesten, en aanbevelingsbrief tonen aan dat je hier naar school gaat, wat uiteraard niet wordt betwist in deze beslissing. De bewijsstukken van je vrijetijdsactiviteiten tonen aan dat je allerlei activiteiten hebt in België, wat evenmin ter discussie staat. Al deze stukken wijzen enkel op je verblijf en integratie in België en houden geen enkel verband met de criteria voor internationale bescherming.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel beroept verzoekende partij zich op de schending van artikel 1, A (2) van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951, van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van "de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, o.a. het materiële motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel". Tevens meent zij dat er sprake is van een manifeste appreciatiefout.

2.2.1. Aan de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in artikel 62, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, is voldaan. Deze formele motiveringsplicht heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft (RvS 2 februari 2007, nr. 167.408; RvS 15 februari 2007, nr. 167.852). Uit de bewoordingen van het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing volledig kent en inhoudelijk aanvecht. Zij maakt verder niet duidelijk op welk punt deze motivering haar niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de door haar bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Dit onderdeel van het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.2.2. Dient voorts te worden vastgesteld dat verzoekende partij de bestreden beslissing *an sich* niet aanvecht noch betwist waar terecht gesteld wordt dat aan de in haren hoofde vastgestelde bijzondere procedurele noden, als begeleide minderjarige, op passende wijze en middels de nodige steunmaatregelen werd tegemoet gekomen, zodat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat haar rechten werden gerespecteerd en dat zij kon voldoen aan haar verplichtingen.

De motieven dienaangaande luiden als volgt:

*“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratieve dossier van oordeel is dat er in jouw hoofde, als begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd je bij monde van jouw moeder, A. U. (...), gehoord aangezien je zelf door jouw jonge leeftijd nog niet in staat bent de motieven voor jouw verzoek om internationale bescherming op zelfstandige en volwaardige wijze uiteen te zetten. Daarenboven vond het persoonlijk onderhoud plaats met de hulp van een tolk Kirgizisch en in het bijzijn van jouw advocaat, die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen. Tot slot werd er bij het nemen van de beslissing rekening gehouden met je persoonlijke omstandigheden evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.*

*Gelet op wat voorafgaat, kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kan voldoen aan jouw verplichtingen.”*

2.2.3. De Raad wijst erop dat de bestreden beslissing is geschraagd op artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig deze bepaling kan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer *“de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In het andere geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarbij tot de ontvankelijkheid van het verzoek wordt besloten.”*

De Raad bemerkt dat de ouders van verzoekende partij op 10 december 2018 een eerste verzoek om internationale bescherming indienden. Inzake de verzoeken van haar ouders werd op 31 juli 2020 door de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Deze beslissingen werden bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest nr. 249 295 van 18 februari 2021, waartegen geen cassatieberoep werd ingesteld bij de Raad van State. Aangezien verzoekende partij geboren werd in de loop van deze procedure, heeft deze beslissing ook op haar als vergezellende minderjarige betrekking.

Op 3 maart 2021 dienden haar ouders een tweede verzoek om internationale bescherming in, waaromtrent de commissaris-generaal op 8 april 2021 een beslissing tot niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek) nam. Het beroep tegen deze beslissingen werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 23 februari 2022 verworpen bij arrest nr. 268 848.

Op 5 mei 2023 en 5 juli 2024 diende haar vader nog een derde en vierde verzoek in. Haar moeder diende op 5 juli 2024 een derde verzoek in. Inzake deze verzoeken nam de commissaris-generaal eveneens een beslissing tot niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek). Tegen deze beslissingen werd geen beroep aangetekend.

De beslissingen in het kader van de verzoeken van haar ouders zijn bijgevolg eindbeslissingen in de zin van artikel 1, § 1, 19° van de Vreemdelingenwet.

De Raad is van oordeel dat verwerende partij in haar beslissing met recht heeft kunnen besluiten dat door verzoekende partij geen eigen feiten worden aangehaald die een apart verzoek rechtvaardigen.

Wat betreft haar vrees dat zij en haar ouders problemen zullen krijgen omwille van hun geloof (notities CGVS, p. 3-4), duidt de Raad erop dat dienaangaande in de bestreden beslissing op goede gronden het volgende wordt gemotiveerd: *“Deze elementen werden echter al onderzocht in het kader van de verzoeken van je ouders en hebben geen aanleiding gegeven tot een internationale beschermingsstatus. De problemen die je ouders aanhaalden wegens hun bekering werden immers niet geloofwaardig bevonden. Het CGVS nam een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus inzake het eerste verzoek van je ouders en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft deze beslissing bevestigd. Je ouders tekenden geen cassatieberoep aan binnen de wettelijk voorziene termijn. De beslissing in het kader van dit verzoek is bijgevolg definitief in de zin van artikel 1, §1, 19° van de wet van 15 december 1980. De volgende verzoeken van je ouders werden telkens niet-ontvankelijk verklaard*

*omdat zij geen nieuwe elementen aanbrachten die de kans minstens aanzienlijk groter maakten dat zij voor internationale bescherming in aanmerking kwamen. De beslissing inzake hun tweede verzoek werd bevestigd door de RvV. Tegen de beslissingen inzake het derde verzoek van je moeder en het derde en vierde verzoek van je vader werd geen beroep ingediend binnen de wettelijk voorziene termijn. De beslissingen inzake alle volgende verzoeken van je ouders zijn dus ook definitief.*

*Aangezien de problemen die je ouders hebben aangehaald omwille van hun bekering niet geloofwaardig werden bevonden, kan hieruit evenmin een gegronde vrees voor vervolging in jouw hoofde worden aangenomen. Het louter herhalen van elementen die al in het kader van de verzoeken van je ouders naar voor werden gebracht, wijzigt niets aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid van hun relaas en rechtvaardigt niet dat een afzonderlijk verzoek in jouw naam wordt ingediend.”*

Inzake haar vrees omwille van haar geloof, volgt de Raad de commissaris-generaal eveneens waar deze hieromtrent het volgende vaststelt: *“Voorts haalt jouw moeder in jouw hoofde aan dat je gevaar zult lopen bij terugkeer omwille van de algemene situatie voor christenen in Kirgizië. Je moeder maakte ook nog een document over met enkele hyperlinks naar internetpagina’s en sociale media die problemen van christenen in Kirgizië zouden staven, maar maakte de inhoud van deze pagina’s niet over (zie aanvullende e-mail 1 september 2025). In het kader van de verzoeken van je ouders werd echter al gemotiveerd dat de situatie van christenen in Kirgizië niet van die aard is dat er kan worden gesproken over systematische en wijdverspreide vervolging. Volgens de meest recente beschikbare informatie waarvan een kopie werd toegevoegd aan je administratief dossier blijft deze vaststelling gelden. Bijgevolg volstaat het loutere gegeven (bekeerd) christen te zijn niet om aan te tonen dat iemand nood heeft aan internationale bescherming.”*

Wat betreft voorts haar integratie in België en de gevreesde aanpassingsmoeilijkheden in geval van terugkeer naar Kirgizië, wijst de Raad op volgende terechte en pertinente vaststellingen door verwerende partij: *“ Daarnaast wordt in jouw hoofde aangehaald dat je hier in België bent geïntegreerd, dat je je hier goed voelt, dat je geen banden hebt met Kirgizië en dat je onvoldoende Kirgizisch spreekt (CGVS, pg 2 en 4). Deze elementen die je verblijf en integratie in België betreffen, houden geen verband met een gegronde vrees voor vervolging noch met een reëel risico op ernstige schade. Hoewel er begrip kan worden opgebracht voor het feit dat je hier bent geboren en opgroeit, hier school loopt en veel hobby’s uitoefent waardoor een terugkeer een aanpassing van jou zou vergen, kan hierin geen intentionele bedreiging van jouw leven, vrijheid en/of fysieke integriteit worden gevonden. Wat je talenkennis betreft moet worden opgemerkt dat het Kirgizisch je moedertaal is en dat deze taal thuis onderling door je ouders wordt gesproken, zodat mag worden aangenomen dat je op zijn minst een basiskennis van deze taal hebt (CGVS, pg 3). Uit niets blijkt dat je je kennis van het Kirgizisch niet zou kunnen verbeteren indien nodig (CGVS, pg 4). Je bent ook nog erg jong en gelet op het aanpassingsvermogen van jonge kinderen en hun capaciteit om nieuwe zaken op te pikken, kan er worden aangenomen dat je wel degelijk in staat zult zijn om je aan te passen aan de situatie in Kirgizië. Bijgevolg kan niet zonder meer worden aangenomen dat je niet zou worden aanvaard in Kirgizië omdat je anders zou zijn (CGVS, pg 4). Hoe dan ook reikt je moeder geen concrete elementen aan waaruit zou kunnen blijken dat iemand het op jou zou hebben gemunt bij terugkeer omdat je hier bent geboren en opgroeit. Ze baseert zich louter op vermoedens hetgeen niet volstaat om een gegronde vrees dan wel een reëel risico aan te tonen (CGVS, pg 2 en 3).”*

Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt weliswaar dat verzoekende partij het niet eens is met de motieven van de bestreden beslissing, doch komt zij niet verder dan het poneren van een vrees voor vervolging, het herhalen van eerdere verklaringen en het tegenspreken van de gevolgtrekking van het Commissariaat-generaal, waarmee zij echter de in de bestreden beslissing gedane bevindingen, dewelke pertinent zijn en steun vinden in de gegevens van het administratief dossier, niet weerlegt, noch ontkracht.

Waar in het verzoekschrift nog opgeworpen wordt dat verzoekende partij zich *“de Belgische samenlevingsnormen volledig (heeft) eigen gemaakt”* en dat zij bij terugkeer naar Kirgizië *“ingevolge zijn verwesterde persoonlijkheid”* dan ook *“vroeg of laat in botsing zal komen met de bestaande sociale normen en waarden”*, bemerkt de Raad evenwel dat, nog daargelaten de vaststelling dat op generlei wijze wordt geconcretiseerd op welke wijze de persoonlijke waarden en normen van verzoekende partij niet verenigbaar zouden zijn met de heersende waarden en normen in Kirgizië, op geen enkele manier aangetoond wordt dat het loutere feit dat verzoekende partij andere waarden en normen zou hebben bij een terugkeer naar Kirgizië aanleiding zou geven tot vervolging dan wel ernstige schade. Voorts toont verzoekende partij geenszins *in concreto* aan dat zij dermate verwesterd zou zijn dat zij bij een terugkeer naar Kirgizië aldaar niet zou kunnen aarden en haar leven er niet zou kunnen opnemen en uitbouwen.

2.2.4. De door verzoekende partij bijgebrachte documenten (zie administratief dossier, stuk 5C, map documenten) werpen geen ander licht op het bovenstaande. De Raad treedt verwerende partij immers bij in volgende pertinente bevindingen, die niet *in concreto* worden weerlegd door verzoekende partij: *“De documenten die je hebt neergelegd, kunnen deze conclusie niet wijzigen. De schoolattesten, en aanbevelingsbrief tonen aan dat je hier naar school gaat, wat uiteraard niet wordt betwist in deze beslissing.*

*De bewijsstukken van je vrijetijdsactiviteiten tonen aan dat je allerlei activiteiten hebt in België, wat evenmin ter discussie staat. Al deze stukken wijzen enkel op je verblijf en integratie in België en houden geen enkel verband met de criteria voor internationale bescherming.”*

2.2.5. Gelet op het voorgaande, is de Raad van oordeel dat in de bestreden beslissing terecht wordt besloten dat verzoekende partij geen eigen feiten heeft aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen. Derhalve heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen met recht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij.

2.2.6. Waar verzoekende partij aanvoert dat het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden, benadrukt de Raad dat het zorgvuldigheidsbeginsel de commissaris-generaal de verplichting oplegt om zijn beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. Uit de bestreden beslissing en het administratief dossier blijkt dat de commissaris-generaal gebruik heeft gemaakt van de stukken van het administratief dossier, waaronder de door verzoekende partij neergelegde documenten (administratief dossier, stuk 5C). Verzoekende partij werd gehoord bij monde van haar moeder, die tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal van 21 augustus 2025 de kans kreeg om te verduidelijken welke eigen feiten verzoekende partij in het kader van haar verzoek om internationale bescherming aanvoert en om aanvullende bewijsstukken neer te leggen, dit met de hulp van een tolk Kirgizisch en in aanwezigheid van de advocaat van verzoekende partij. De commissaris-generaal heeft het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak (RvS 21 maart 2007, nr. 169.222; RvS 28 november 2006, nr. 165.215). Aldus werd zorgvuldig gehandeld.

2.2.7. Met betrekking tot de aangevoerde schending van het redelijkheidsbeginsel ten slotte wijst de Raad erop dat dit principe enkel dan is geschonden wanneer de beslissing tegen alle redelijkheid ingaat, doordat de geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volledig ontbreekt, in werkelijkheid een kennelijke wanverhouding is (RvS 20 september 1999, nr. 82.301). Aangezien verwerende partij in haar motivering op afdoende wijze aantoont dat verzoekende partij geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, oordeelt de Raad dat de bestreden beslissing geenszins in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd. De opgeworpen schending van het redelijkheidsbeginsel kan bijgevolg door de Raad niet worden bijgetreden.

2.2.8. Uit wat voorafgaat blijkt dat in hoofde van verwerende partij door de Raad geen manifeste beoordelingsfout kan worden ontwaard.

2.2.9. Het middel is ongegrond. De Raad oordeelt dat verzoekende partij geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven die de Raad bevestigt en overneemt.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien maart tweeduizend zesentwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT