



Arrest

nr. 343 198 van 20 maart 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. DEJONCKHEERE
Tervurenlaan 2
1040 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 27 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 november 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 september 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2025.

Gelet op het arrest nr. X van 23 januari 2026 waarbij de debatten worden heropend en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 13 februari 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partij en haar advocaat H. DEJONCKHEERE.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart geboren te zijn op [...] 2003 in Kenema, te beschikken over de Sierra Leonese nationaliteit en te behoren tot de Mandinko etnie. U groeit op in Kenema en volgt middelbaar onderwijs.

In 2017 ziet u M. en I. elkaar kussen en seksuele betrekkingen hebben op de schooltoiletten. U doet mee en merkt dat u het leuk vindt. Jullie ontmoeten elkaar geregeld. U beseft dat u biseksueel bent, maar u heeft een voorkeur voor relaties met andere mannen.

Enkele maanden later is het paasvakantie. Omdat uw moeder en stiefvader uw vriendschap met I. en M. niet leuk vinden en vermoeden dat u biseksuele contacten heeft met uw vrienden, verlaat u de gezinswoning en gaat u naar uw vrienden in het dorp Dama. Wanneer u ongeveer een maand in Dama bent, komt een groep

mensen jullie zoeken. Het zijn leden van de Poro Society. M. en I. weten via het raam te vluchten, maar u bent te traag en wordt meegenomen naar de Poro bush. Samen met andere jongeren wordt u onderworpen aan een initiatieritueel van de Poro Society. Na het initiatieritueel ontsnapt u uit het dorp Dama.

U komt aan een grote weg, waar u een taxi tegenkomt. U mag met het voertuig meegaan en wordt zo naar Guinee gebracht. U reist verder via Mali, Algerije, Libië, Italië en Frankrijk naar België. U komt op 13 december 2020 aan in België en dient op 16 december 2020 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

In Brussel heeft u seksuele betrekkingen met een Afghaanse jongen. Verder heeft u geen relaties gehad. U vreest ook gedood te worden door leden van de Poro Society.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u informatie over de Poro Society neer.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat u door de DVZ verschillende malen in de Engelse taal gehoord werd (o.m. Registratie Verzoek om Internationale Bescherming (VIB) dd. 16/12/2020 + Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, dd. 16/12/2020 + Verklaring DVZ, dd. 04/05/2021 + Vragenlijst CGVS, dd. 03/12/2021). U verklaart voor de DVZ voor het verdere verloop van de procedure te verkiezen om gehoord te worden door een mannelijke ambtenaar en mannelijke tolk Krio omdat u op die manier uw verhaal beter kan doen (Vragenlijst CGVS, vraag 3.6). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werden een mannelijke interviewer en een mannelijke tolk Krio voorzien. Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS maakt u geen opmerkingen omtrent het onderhoud voor de DVZ (notities CGVS, p. 3). Aangenomen kan worden dat u het Engels voldoende machtig bent om uw problemen voor de DVZ uit te leggen. Bovendien verklaarde u voor de DVZ het Engels voldoende machtig te zijn om de problemen die geleid hebben tot uw vlucht te verwoorden en daar vragen over te beantwoorden (Verklaring Betreffende Procedure, dd. 04/05/2021).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U geeft vooreerst geen duidelijk zicht op uw werkelijke leefomstandigheden in Sierra Leone.

U verklaarde op 16 december 2020, in het kader van uw asielaanvraag, **geboren te zijn op [...]mei 2003**. De Dienst Vreemdelingenzaken uitte evenwel twijfel omtrent uw beweerde leeftijd, waarna een medisch onderzoek uitgevoerd werd op 12 januari 2021, ten einde na te gaan of u al dan niet ouder bent dan 18 jaar. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend op datum van 14 januari 2021 door de Dienst Voogdij, betreffende de medische test tot vaststelling van de leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2°, 6§2, 1°; 7 en 8§1 van titel XIII, hoofdstuk 6 "Voogdij over niet begeleide minderjarige vreemdelingen" van de Programmawet van 24 december 2002, gewijzigd bij de Programmawetten van 22 december 2003 en 27 december 2004, tonen de resultaten van de medische test aan dat u op datum van 12 januari 2021 een leeftijd had van 20,8 jaar met een standaarddeviatie van 2,5 jaar. Omwille van deze reden werd uw **geboortedatum aangepast naar [...]januari 2001** en wordt u sinds 1 januari 2019 beschouwd als meerderjarig. Ook voor het CGVS houdt u vol dat u geboren bent in 2003 (notities CGVS, p. 4).

U legt echter geen originele documenten neer waaruit uw leeftijd kan blijken **De vaststelling dat u zich jonger voordoet dan u werkelijk bent, tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.**

Hoewel u voor het CGVS verklaart dat uw vader **M.S. heet en u hem nooit gezien heeft** (notities CGVS, p. 7), verklaarde u voor de DVZ dat uw vader **(K.) T.B.A. heet** (Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, dd. 16/12/2020 + Verklaring DVZ, vraag 13). Dit blijkt echter uw stiefvader te zijn. Voor de DVZ verklaart u

bovendien de ene keer u dat u hem nooit gezien heeft [verwijzende naar dezelfde naam: A.T.B.], om de andere keer te verklaren dat uw vader en moeder op hetzelfde adres wonen (...), en elders weer te verklaren dat uw beide ouders lang geleden overleden zijn (Vragenlijst CGVS, vraag 32.5). U legt aldus tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw vader. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

U legt tevens inconsistente verklaringen af aangaande uw moeder. Hoewel u voor de DVZ aanvankelijk verklaart dat uw **moeder in Kenema** is (Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, dd. 16/12/2020), verklaart u later voor de DVZ dat zij **overleden** is (Verklaring DVZ, vraag 13 + Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Voor het CGVS verklaart u wederom dat uw **moeder in Kenema** is (notities CGVS, p. 8). Geconfronteerd met deze vaststelling, verklaart u dat er geen communicatie was met Sierra Leone (notities CGVS, p. 25). Gevraagd naar de reden dat u dan zei dat uw moeder overleden is, verklaart u dat er ook fouten op uw bijlage staan. Er wordt echter opgemerkt dat u bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS geen opmerkingen maakt aangaande het onderhoud bij de DVZ, behalve dat het een klein interview betrof (notities CGVS, p. 3). Bovendien verklaart u voor het CGVS dat uw moeder behoort tot de **Mandingo** etnie (notities CGVS, p. 3), hoewel u voor de DVZ verklaarde dat uw moeder behoort tot de **Mende** etnie (Verklaring DVZ, vraag 6d). Uw verklaringen over uw moeder stroken niet met elkaar, wat de geloofwaardigheid van uw verklaringen wederom aantast.

Gevraagd naar uw relatie met uw moeder en stiefvader, blijkt aanvankelijk dat er niet echt problemen waren tussen jullie (notities CGVS, p. 8). Later tijdens het onderhoud blijkt echter dat u het **ouderlijke huis verlaten heeft omdat zij een vermoeden hadden over uw geaardheid en zij u wilden onterven** (notities CGVS, p. 18). De opmerking van uw advocaat dat aanvankelijk gevraagd werd naar de relatie met uw moeder toen er nog niet over uw geaardheid gesproken werd (notities CGVS, p. 25) is niet dienstig. Er kan van u verwacht worden dat u uit eigen beweging duidelijkheid schept over de problemen die u had met uw eigen familieleden. De vaststelling dat uw verklaringen over de relatie met uw moeder (en stiefvader) niet met elkaar stroken, tast de geloofwaardigheid en doorleefdheid van uw verklaringen verder grondig aan.

Bovendien verklaarde u voor de DVZ dat u **bij uw tante inwoonde** (Verklaring DVZ, vraag 37), terwijl uit uw verklaringen voor het CGVS **niet blijkt dat u bij een tante inwoonde**, maar wel bij uw moeder, uw broer, uw zus en uw stiefvader (notities CGVS, p. 7). U legt inconsistente verklaringen af over de personen waar u bij inwoonde. Hoewel uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt dat u vlak voor uw vertrek uit Sierra Leone **onder dwang geïnitieerd werd in de Poro Secret Society** (notities CGVS, p. 5-6 + p. 23) en dat de Mandingo tegen de Poro society zijn omdat jullie moslims zijn (notities CGVS, p. 12), verklaarde u voor de DVZ echter lid te zijn geworden van een Secret Society omdat uw vriend er heen ging en u dacht dat dit goed was (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3). **Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt nergens dat een geheim genootschap u dwong om lid te worden.** Uw verklaringen aangaande het gedwongen karakter van uw lidmaatschap bij een geheim genootschap stroken niet met elkaar, dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.

Hoewel u voor de DVZ verklaart dat u Sierra Leone in **december 2017** verlaten heeft (Verklaring DVZ, vraag 37), verklaart u voor het CGVS tijdens de paasvakantie in 2017 naar het dorp Dama te zijn gegaan (notities CGVS, p. 5-7). Uit uw verklaringen blijkt verder dat u vanuit Dama het land verlaten heeft, en dat u slechts 1 à 1,5 maand in Dama verbleef (notities CGVS, p. 18). Pasen viel in 2017 op 16 april (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), waardoor u Sierra Leone verlaten zou hebben in de periode **mei-juni 2017**. U haalt de chronologie van de gebeurtenissen door elkaar. Dit prangt aangezien u een specifieke schoolvakantie vernoemd en u naar christelijke scholen gestuurd werd door uw moeder en stiefvader (notities CGVS, p. 9).

Gelet op het voorgaande geeft u geen duidelijk zicht op uw werkelijke achtergrond en leefomstandigheden in Sierra Leone, waardoor uw verklaringen omtrent de redenen van uw verzoek reeds op voorhand aan geloofwaardigheid inboeten.

Afgaande op uw verklaringen is het CGVS verder niet overtuigd dat u biseksueel bent.

U verklaarde dat u de Sierra Leonese nationaliteit bezit en dat u werd vervolgd (of vervolging vreest) wegens uw seksuele oriëntatie. In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u biseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoeker die beweert biseksueel te zijn, verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

Dienaangaande dient vooreerst nogmaals te worden gewezen op de vaststelling dat u niet kan overtuigen wat betreft uw werkelijke levensomstandigheden in Sierra Leone, binnen de welke u uw biseksualiteit zou hebben ontdekt (zie supra).

Slechts na een eerste onderbreking tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS, nadat u ruim de tijd heeft gehad om met uw raadsman te praten, legt u enige verklaringen af over uw seksuele geaardheid en dat u om die reden problemen heeft met de gemeenschap en dat ook uw ouders er tegen zijn (notities CGVS, p. 11), hoewel eerder reeds gevraagd werd naar o.m. uw relaties en problemen met uw familie (notities CGVS, p. 8-9). Later tijdens het onderhoud verklaart u o.m. met uw advocaat en met de interviewer bij DVZ over uw geaardheid gesproken te hebben (notities CGVS, p. 19). U bezocht ook een tijdje een LGBT-organisatie in Libramont (notities CGVS, p. 23). **Het is uiterst opvallend dat u het CGVS niet onmiddellijk de volledige toedracht van de problemen met uw familie uitlegt, te meer daar u reeds met uw raadsman gesproken heeft over uw geaardheid en u door uw raadsman zonder enige twijfel ook voorbereid werd op het onderhoud voor het CGVS. Bovendien verklaarde u reeds voor de DVZ dat u biseksueel bent en om die reden het land moest verlaten (Vragenlijst CGVS, vragen 3.5 + 3.8). Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.**

Verder dient opgemerkt te worden dat u uw homoseksuele betrekkingen niet aannemelijk maakt.

U verklaart een relatie gehad te hebben met I. en dat hij u "erin gebracht" heeft (notities CGVS, p. 13). Zoals eerder reeds werd opgemerkt, legt u pas verklaringen af aangaande uw relatie met I. na een onderbreking hoewel eerder reeds gevraagd werd naar uw relaties in zowel Sierra Leone als België (zie supra).

U maakt reeds de start van uw relatie met I. niet aannemelijk. Uit uw verklaringen blijkt dat u I. en M. op de schooltoiletten zag terwijl ze naakt in een wc-hokje aan het kussen waren (notities CGVS, p. 13-14). U ging het wc-hokje binnen en deed de deur op slot, waarna u meedeed. Hierop doorgevraagd, verklaart u dat de wc-kotjes wel op slot gedaan konden worden, maar dat I. en M. dit per vergissing niet gedaan hadden. **Het is echter niet aannemelijk dat deze jongens de wc-deur niet op slot deden wanneer ze naakt zijn en homoseksuele betrekkingen willen hebben.** Hoewel zij u vertelden dat ze deze betrekkingen in het geheim moeten hebben omdat mensen er tegen zijn (notities CGVS, p. 15), strookt dit niet met hun handelingen dat zij de deur "per vergissing" vergaten op slot te doen. Zij konden immers niet weten of iemand de deur zou openen en hen zou zien, wat u ook effectief beweert gedaan te hebben. **Dit prangt des te meer gelet op het homofobe karakter van de Sierra Leoneese samenleving dat u schetst, men kan immers gedood worden als de homoseksuele of biseksuele geaardheid bekend wordt (notities CGVS, p. 18),** stellende dat uw ouders u zouden hebben willen onterven, dat in de moskee gepreekt werd tegen homoseksualiteit, dat u in de Poro society onder dwang zou zijn geïnitieerd omwille van uw geaardheid (notities CGVS, p. 23). Voor de DVZ verklaarde u eveneens dat de wet in Sierra Leone een gevangenisstraf van meerdere jaren of zelfs de doodstraf voorziet voor homo- en biseksuelen en dat ook de mensen van de gemeenschap zeiden dat ze u gingen vermoorden omwille van uw geaardheid (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Hierbij wordt tevens nog opgemerkt dat u **aanvankelijk verklaart dat u niet wist dat I. en M. op de schooltoiletten waren (notities CGVS, p. 14), maar dat u kort daarna verklaart dat u hen de toiletten zag binnegaan en hen gevolgd bent. Gelet op deze vaststellingen, maakt u de start van uw homoseksuele relatie met I. (en M.) niet aannemelijk. Dit tast eveneens de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande de ontdekking van uw geaardheid grondig aan, daar u de ontdekking van uw gevoelens voor mannen koppelt aan deze gebeurtenis.**

Gevraagd naar de manier dat de mensen in Dama te weten zijn gekomen dat u biseksueel bent, verklaart u dat het door jullie manier van wandelen kwam (notities CGVS, p. 22-23), jullie hielden elkaar immers vast op een manier die niet graag gezien werd door de inwoners van het dorp. U wist echter dat deze manier van wandelen niet mocht, aangezien het in de islamitische religie verboden is om een andere man "via het middel vast te houden." Gevraagd naar de reden dat jullie dan toch op die manier over straat wandelden, verklaart u dat I. u graag aanraakte tijdens het wandelen. U was hier zelf ook ok mee. Gevraagd of u ooit dacht dat die manier van wandelen voor problemen kon zorgen, verklaart u wel dat u zich zorgen begon te maken en er met I. over gesproken heeft. Hierop doorgevraagd verklaart u dat u deed wat I. graag had. **Het is echter niet aannemelijk dat jullie over straat wandelen en elkaar dan aanraken indien jullie weten dat dit voor problemen kan zorgen, te meer gelet op het homofobe karakter van de Sierra Leoneese samenleving dat u schetst en u de ouderlijke woning zou hebben moeten verlaten nadat uw moeder en stiefvader vermoedens kregen over uw geaardheid door de manier waarop u met I. over straat wandelde. (zie supra).**

Bovendien, gevraagd of er nog iets anders gebeurd is zodat mensen weten dat u biseksueel bent, antwoordt u ontkennend (notities CGVS, p. 23). Voor de DVZ verklaarde u echter dat **uw partner op zijn gsm een video heeft staan waarop te zien is dat u biseksueel bent en dat iemand anders deze video gezien heeft** (Vragenlijst CGVS, p. 3.5). Wanneer u op het einde van het onderhoud geconfronteerd wordt met uw verklaringen aangaande een filmpje van u en uw partner, blijkt dat u niet wist dat I. een video gemaakt heeft (notities CGVS, p. 26). Gevraagd of er een filmpje bestaat van u en uw vriendje verklaart u dat I. soms wel een video maakte, maar dat **u niet weet of hij een video van jullie beiden gemaakt heeft**. Uw verklaringen aangaande een filmpje dat I. in zijn bezit zou hebben gehad en waaruit zou blijken dat u biseksueel bent, stroken niet met elkaar. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw relatie met I. verder aan.

Gelet op deze vaststellingen, maakt u uw homoseksuele relatie met I. niet aannemelijk.

Aangaande uw homoseksuele betrekkingen met een Afghaanse jongen in Brussel kunnen volgende opmerkingen gemaakt worden.

Hoewel u verklaart dat moslims uw geaardheid niet aanvaarden en in de moskee tegen homoseksualiteit geprekeerd wordt (notities CGVS, p. 18), blijkt u wel **uitermate eenvoudig homoseksuele betrekkingen met deze Afghaanse jongen aangeknoopt te hebben**. Uit uw verklaringen blijkt dat u toevallig een plek ontdekte waar Afghanen elkaar ontmoeten (notities CGVS, p. 19-21). Gevraagd hoe u wist dat u daar heen kon gaan om seksuele betrekkingen te hebben, ontwijkt u de vraag meermaals vooraleer u aangeeft dat u een van de aanwezigen aansprak en hem vertelde dat u (het met) zowel mannen als vrouwen doet, maar meer voelt voor mannen, waarop de andere persoon zei dat hij het ook graag heeft. Gevraagd hoe u wist dat die jongen er niet tegen zou zijn, ontwijkt u de vraag wederom meerdere malen voordat u verklaart dat u hem zag dansen, dichterbij hem toe ging en dan in zijn oren fluisterde dat u (het met) zowel mannen als vrouwen doet. U blijkt met deze jongen niet eerder gesproken te hebben aangezien het de eerste keer was dat u daar kwam. Gevraagd hoe u zeker kon zijn dat hij u niets zou aandoen omdat hij het toch niet graag heeft, ontwijkt u de vraag wederom meerdere malen voordat u verklaart dat u hem beleefd aansprak nadat u hem had zien dansen. U heeft er niet bij stilgestaan hoe u er zeker van kon zijn dat deze jongen wel akkoord zou gaan met uw avances. **Dat u er niet bij stilstaat dat uw outing als biseksueel bij (islamitische) personen die u eigenlijk niet kent een probleem zou kunnen vormen, is niet aannemelijk**. Deze vaststelling tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande zowel uw homoseksuele betrekkingen met een Afghaanse jongen als de beleving van uw seksuele geaardheid aan, te meer daar u verklaart dat uw geaardheid een probleem vormt voor moslims.

Gelet op het voorgaande, maakt u uw biseksuele geaardheid niet aannemelijk.

Het geheel aan uw verklaringen aangaande de ontdekking van uw geaardheid, de start van uw relatie met I. en de beleving van uw beweerdelijke biseksuele geaardheid in de door u geschetste homofobe Sierra Leonese samenleving en uw contacten met een islamitische jongen in Brussel (zie supra) komen allerm minst doorleefd en aannemelijk over, te meer daar iemands geaardheid verband houdt met de kern van diens persoonlijkheid.

Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, **stroken uw verklaringen aangaande uw relatie met uw moeder en stiefvader niet met elkaar (zie supra)**.

De ene keer verklaart u immers dat u niet echt problemen had met hen, terwijl u elders verklaart dat u de gezinswoning verlaten heeft omdat zij een vermoeden hadden over uw geaardheid en u zelfs wilden onterven. De opmerking van uw advocaat dat naar de relatie met uw moeder gevraagd werd toen er nog niet over geaardheid gesproken werd, is niet dienstig aangezien er van u verwacht kan worden dat u uit eigen beweging duidelijkheid schept over eventuele problemen met uw eigen familieleden. Deze vaststelling tast de doorleefdheid van uw verklaringen dan ook verder aan.

Uit het geheel aan uw verklaringen blijkt tevens dat u, I. en M. geen realistische inschatting kunnen maken van het risico dat homo- of biseksuelen in uw thuisland lopen. Het is immers niet aannemelijk dat I. en M. elkaar naakt kussen op de schooltoiletten, noch dat u en I. over straat wandelen terwijl jullie elkaar aanraken (zie supra), te meer gelet op het homofobe karakter van de Sierra Leonese samenleving dat u schetst.

Tevens dient vastgesteld te worden dat u wel uitermate uiteenlopende verklaringen aflegt aangaande de redenen van uw vertrek uit Sierra Leone.

U verklaart voor het CGVS dat u tijdens uw verblijf in het dorp Dama door het Poro geheime genootschap onder dwang geïnitieerd werd, waarna u wist te vluchten en Sierra Leone verliet (notities CGVS, p. 5-6).

Later verklaart u te denken dat dit genootschap een vermoeden had over uw geaardheid en u om die reden initieerde (notities CGVS, p. 23). **Voor de DVZ legt u echter geen verklaringen af aangaande een gedwongen initiatie door een geheim genootschap** (zie supra), maar verklaarde u **Sierra Leone verlaten te hebben nadat op de gsm van uw vriendje een video ontdekt werd** waaruit blijkt dat u biseksueel bent (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Tijdens het onderhoud voor het CGVS gevraagd of men naast jullie manier van wandelen - waarbij u en I. elkaar aanraakten - nog andere redenen had om jullie te verdenken en of er niets anders gebeurd is waardoor mensen weten dat u biseksueel bent, antwoordt u ontkennend (notities CGVS, p. 23). Later geconfronteerd met de verklaringen die u afgelegd heeft voor de DVZ, verklaart u **niet te weten of I. een filmpje gemaakt heeft van jullie beiden** (notities CGVS, p. 26). Voor de DVZ verklaarde u uw vriend naar de Poro Society te hebben zien gaan en te hebben gedacht dat het iets goed was. Van dwang was er geen spraken (zie vragenlijst CGVS, vraag 3).

Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, blijkt uit uw verklaringen voor het CGVS dat u in de periode **mei-juni 2017** Sierra Leone verlaten heeft, terwijl u voor de DVZ verklaarde in **december 2017** het land verlaten te hebben (zie supra).

Deze vaststellingen doen verder afbreuk aan de reeds volledig aangetaste geloofwaardigheid van de door u geopperde seksuele geaardheid en relaties.

U vreest eveneens gedood te worden door de Poro secret society (notities CGVS, p. 11). Dienaangaande valt het echter op dat u voor de DVZ verklaarde dat **er niet echt een verband is tussen deze organisatie en uw vrees gedood te worden** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3). Geconfronteerd met deze vaststelling, verklaart u dat u het wel verteld heeft (notities CGVS, p. 12). Zoals eerder reeds werd opgemerkt, maakt u bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS geen opmerkingen aangaande het onderhoud bij de DVZ en verklaart u in het kort alle elementen te hebben kunnen aanhalen waarom u niet naar Sierra Leone kan terugkeren (notities CGVS, p. 3). Er kan niet ingezien worden waarom u de DVZ deze informatie zou onthouden. Van een verzoeker om internationale bescherming kan immers verwacht worden dat hij vanaf de indiening van dit verzoek duidelijke en concrete verklaringen aflegt aangaande de reden(en) van het verzoek. Dat u op vraag van uw raadsman bevestigt dat u nog steeds bang bent gedood te worden door de secret society (notities CGVS, p. 25), weerlegt deze vaststelling niet. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw vrees voor de Poro secret society dan ook reeds grondig aan.

Daarenboven **stroken uw verklaringen aangaande het gedwongen karakter van de initiatie door de Poro secret society niet met elkaar** (zie supra). Dit tast wederom de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw vrees aan.

Uit informatie blijkt tevens dat de politie wel degelijk leden van de Poro society oppakt en voor de rechtbank brengt, waaronder zelfs leden van het parlement (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). **Uw verklaring dat de autoriteiten niet naar u zullen luisteren omdat de politie ook lid is van de Poro society** (notities CGVS, p. 12) is dan ook enkel gebaseerd op een vermoeden uwentwege.

De door u neergelegde informatie aangaande de Poro society weerlegt voorgaande vaststellingen niet, te meer daar u zelf niet vernoemd wordt in de neergelegde documentatie.

Gelet op het voorgaande, maakt u het niet aannemelijk dat u een vrees voor vervolging heeft vanwege de Poro society.

Gelet op het voorgaande, kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming worden vastgesteld.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 08/10/2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en nota's

2.1. Verzoekschrift voert een schending aan van “het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht, als algemeen rechtsbeginsel en in het bijzonder als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, alsook de aan het Commissariaat-generaal opgelegde formele motiveringsplicht door de wet van 29 juli 1991 “betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen”, van “artikel 48/3 en Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet”, en van “artikel 48/6, 8 4 Vreemdelingenwet”.

Wat betreft de toepassing *in casu* betoogt hij als volgt:

“[...]”

Indien enige verwarring zou aanwezig zijn vloeit deze voort uit de trauma's en gebeurtenissen van Verzoeker. In die zin wenst Verzoeker dan ook op te werpen dat hij momenteel psychologische testen ondergaat om het verband tussen beide vast te leggen. Dat Verzoeker verwarrend optreedt blijkt reeds uit het individueel ondersteuningsplan d.d. 22 januari 2021 (Stuk [7]).’? Nochtans kan hoogstens enkel worden gesproken van enige verwarring in hoofde van Verzoeker maar niet zoals verwerende tegenpartij ten onrechte beweert, dat de aangevoerde feiten materieel onjuist dan wel niet bewezen zouden zijn. Een meer nauwkeurige onderzoek en afweging van alle feiten toont echter aan dat de feiten wel degelijk materieel juist zijn.

Bovendien wenst Verzoeker te benadrukken dat op het einde van het interview werd gevraagd om een kopie van het genomen interview te bekomen overeenkomstig art. 57/5 quater, § 2 Vreemdelingenwet. Dit verzoek blijkt duidelijk uit de notities van het interview (CGVS, p. 26).

Desondanks werd Verzoeker rechtstreeks een beslissing toegestuurd zonder enige mogelijkheid om opmerkingen te maken met betrekking tot het afgenomen interview. Uit latere correspondentie van zijn raadsheer zal echter blijken dat de notities van het interview naar de verkeerde advocaat werd gestuurd, zodat de raadshebber van Verzoeker niet in het bezit van enige notities is geweest.

Verzoeker was zich evenmin bewust van enige ontvangen notities. Bijgevolg vormt dit een schending van art. 57/5 quater, § 2 Vreemdelingenwet (zie Stuk [8]). Het feit dat Verzoeker, ondanks zijn expliciet verzoek hieromtrent, niet de kans heeft gehad om onderstaande voorafgaand te verduidelijken dient dan ook mee in rekening te worden genomen bij het nemen van enige volgende beslissing.

De aangevoerde consistenties zijn de volgende:

6.4.1 De aangevoerde leeftijd

Reeds voor de DVZ d.d. 16 december 2020 deelde Verzoeker mee dat zijn geboortedatum [...]mei 2023 betreft. In geen enkele fase van de procedure werd enige andere verklaring afgelegd door Verzoeker met betrekking tot de door hem aangevoerde leeftijd. Desalniettemin aangezien de DVZ twijfelde over de minderjarigheid van Verzoeker, werd een medisch onderzoek aangeraden.

Verzoeker heeft zich nooit in enige fase van het dossier verzet en stemde dan ook in met dergelijk onderzoek. Op basis van het onderzoek d.d. 12 januari 2021 bleek dat Verzoeker een leeftijd had van 20,8 jaar met een standaarddeviatie van 2,5 jaar waardoor Verzoeker overeenkomstig het medisch onderzoek reeds volwassen was op 1 januari 2019. Hierdoor werd de geboortedatum op [...]januari 2001 bepaald, d.i. meer dan twee jaar voor de werkelijke geboortedatum van Verzoeker.

Verzoeker meent dat zijn geboortedatum [...]mei 2003 betreft. Mede gelet op de zeer beperkte registratie in zijn land van afkomst en het feit dat Verzoeker geen communicatie heeft met Sierra Leone, alsook dat rekening dient te worden genomen met het feit dat Verzoeker niet met enige documenten heeft kunnen vluchten gelet op zijn gevangenneming door de gemeenschap, bevindt Verzoeker zich in de onmogelijkheid om dit met documenten te weerleggen. Verzoeker verklaart dan ook van in den beginne nooit in het bezit van een paspoort te zijn geweest. ’? Nochtans viert Verzoeker nog steeds zijn verjaardag op [...]mei, de datum die hem door zijn moeder werd meegegeven als zijnde zijn geboortedatum alsook de datum die in zijn school bekend stond als zijn verjaardag. Verder dient eveneens te worden verwezen naar verschillende rapporten die zich zeer kritisch uiten met betrekking tot de medische onderzoeken tot leeftijdsbepalingen in België (Stuk [9 en 10]).’ Zo waarschuwt de orde der artsen expliciet voor het feit dat de afgenomen testen, de zgn. Tripletesten, in België onzorgvuldig zijn ondermeer omdat de techniek van de botleeftijdsbepaling enkel toe laat de leeftijd van het skelet vast te stellen. Nochtans kunnen verschillende factoren (etnische, genetische, endocrinische, sociaal-economische, nutritionele, medische, ...) de groei van een individu beïnvloeden. Hiernaast zijn de tabellen voor de botleeftijdsbepaling die als referentie dienen, opgemaakt op grond van een bepaalde bevolking. De meest gebruikte zijn gebaseerd op de westerse blanke bevolking. Opdat de verwijzing relevant zou zijn, dient de persoon op wie ze toegepast worden tot dezelfde bevolking te behoren. Verder oordeelt de orde der artsen dat bij twijfel steeds voorrang moet worden gegeven aan het voordeel van de persoon die verklaart minderjarig te zijn.’ Verder stelt Verwerende tegenpartij expliciet dat zij over informatie beschikt dat de rituele inleiding bij poro dient te gebeuren op jonge leeftijd wat doet vermoeden dat Verzoeker minderjarig is gelet op zijn opname in poro en de mishandeling aldaar als zijn reden voor vertrek.

Met andere woorden kan, gelet op de kritische beschouwingen van deze testen en gelet op de verklaringen van Verzoeker die steeds consistent zijn, Verzoeker niet worden verweten ongeloofwaardig te zijn. Inmers, indien alsnog zou blijken dat Verzoeker jonger zou zijn dan hem altijd werd meegedeeld, dan is” dit tegen enig beter weten in en heeft Verzoeker nooit enige informatie achtergehouden. De ongeloofwaardigheid opgeworpen door Verwerende Tegenpartij gaat louter uit van een vermoeden van harentwege aangezien zij

ten onrechte meent dat Verzoeker zou liegen met betrekking tot zijn leeftijd. De feitelijke juistheid van de motieven van Verzoeker werden dan ook onvoldoende onderzocht. Bovendien is onvoldoende bewezen dat de aangevoerde feiten van Verzoeker niet bestaan dan wel dat haar materiële juistheid in twijfel dient te worden genomen.

6.4.2 De familiale situatie

In de bestreden Beslissing wordt aangehaald dat inconsistente verklaringen zouden zijn afgelegd met betrekking tot familiale situatie van Verzoeker. Hoewel Verzoeker deze verwarring begrijpt, meent Verzoeker echter dat geen inconsistente verklaringen zijn afgelegd dan wel dat deze hoogstens voortvloeien uit een verkeerd begrip van de vraagstelling door Verzoeker dan wel onvoldoende door hem werden genuanceerd. Eerst en vooral wordt aangehaald dat tegenstrijdige verklaringen zouden zijn afgelegd met betrekking tot zijn biologische vader. Verzoeker zijn biologische vader betreft M.S.. Aangezien zijn vader reeds tijdens de zwangerschap zijn moeder verliet, heeft Verzoeker zijn vader nooit gekend. Dit strookt met zijn verklaring voor het CGVS (Notities CGVS, p. 7). Mede gelet op het feit dat Verzoeker zijn vader nooit heeft gezien, wordt verondersteld dat deze overleden is.

Zijn moeder betreft S.T.. Zijn moeder was aanvankelijk in leven maar overleed reeds toen Verzoeker acht jaar oud was. Dat enigszins zou zijn verklaard dat zijn moeder eerst wel dan wel niet in leven zou zijn heeft betrekking op de chronologie van de feiten zijnde dat deze aanvankelijk in leven was, met name in Kenema, en pas later is overleden. Enige mogelijke inconsistentie zou enkel voortvloeien uit de gebrekkige kennis van het Engels van Verzoeker en het feit dat hem enkel zou kunnen worden verweten geen werkwoorden te kunnen vervoegen in de verleden tijd. In die zin kan Verzoeker enkel verklaren dat zijn moeder in leven is, terwijl hij werkelijk "was" bedoeld en wenst te verwijzen naar de verleden tijd. Wanneer in de context van zijn jeugd wordt gevraagd naar Verzoeker zal deze verder ook verklaren dat deze in leven is, verwijzend naar de tijd van toen. Verzoeker kan echter onvoldoende de ruimtelijke en temporele context schetsen. Met andere woorden heeft Verzoeker moeilijkheden om zijn verhaal te brengen binnen de juiste tijdscontext en kan hoogstens hem worden verweten onvoldoende in staat te zijn verhaal voldoende te nuanceren. Geenszins kan hem worden verweten bewust informatie achter te houden laat staan enige leugens te verklaren hieromtrent. Bovendien verklaarde Verzoeker reeds op 4 mei 2021 voor het DVZ dat zijn moeder overleden was.

Verder zouden verder verkeerde verklaringen zijn afgelegd met betrekking tot zijn vader enerzijds en stiefvader anderzijds. Zoals blijkt uit de feiten, woonde zijn moeder reeds vanaf de geboorte van Verzoeker samen met T.B.A.. Dit betreft bijgevolg zijn stiefvader. Hoewel enigszins verwarrend, nam Verzoeker de achternaam van zijn stiefvader over aangezien hij zijn biologische vader nooit heeft gekend. Verzoeker beschouwt zijn stiefvader in feite als zijn vader mede omdat zijn biologische vader nooit aanwezig is geweest. Verder wordt aangehaald dat Verzoeker zou liegen over de etniciteit van zijn moeder, zijnde dat hij aanhaalt dat zijn moeder Madingo is om dan weer te verklaren dat zij Mende zou zijn (Bestreden beslissing, p. 2). Verzoeker wijst er echter op dat Mandingo en Mende ook kan verwijzen naar de taal en zijn moeder beide beheerste en dit voor het DVZ in die zin wenste te verklaren. Immers spreekt men in Kenema Mende en het is aldaar dat zijn moeder eveneens Mende leerde. Hoewel Verzoeker begrijpt dat dit verwarrend is en niet kan verondersteld worden dat het CGVS zonder enige duiding van Verzoeker uit over deze informatie beschikt, heeft Verzoeker geenszins enige verkeerde verklaring afgelegd. Er werd dan ook geen enkele verkeerde verklaring afgelegd die zijn geloofwaardigheid aantast.

Verder zou eerst zijn verklaard dat Verzoeker bij zijn tante woonde om dan weer te verklaren dat hij bij zijn moeder en stiefvader woonde (Bestreden beslissing, p 2). Ook hier dient de chronologie van de feiten duidelijk te worden onderscheiden. Verzoeker groeide op bij zijn moeder en stiefvader. Zoals verder uit de feiten blijkt overleed zijn moeder echter toen Verzoeker acht jaar was. Volgend op het verleden van Verzoeker bracht Verzoeker veel tijd door bij zijn tante die in dezelfde straat als zijn toenmalige moeder en stiefvader woonde in het dorpje Kenema, [...] zoals altijd verklaard (Notities CGVS, p.7). Hoewel verwerende tegenpartij omwille van één verklaring neigt de andere verklaring uit te sluiten, vullen zij nochtans verder het verhaal aan. Verzoeker heeft dan ook zowel bij zijn stiefvader en moeder ingewoond als bij zijn tante en heeft geenszins inconsistente verklaringen afgelegd. Dat bovenstaande feiten als materieel juist dienen te worden beschouwd blijkt onder meer uit verklaringen afgelegd d.d. 22 januari 2021 die de aangevoerde ongeloofwaardigheid door verwerende tegenpartij weerleggen (Stuk 7).

Gelet op bovenstaande verduidelijkingen kunnen aangevoerde feiten niet als materieel onjuist worden beschouwd dan wel werden de feiten onvoldoende onderzocht. Geenszins kunnen deze echter de beslissing van Verwerende tegenpartij staven.

6.4.3 Relatie met ouders

In de Beslissing wordt aangehaald dat Verzoeker zijn gelogen hebben toen werd gevraagd naar zijn relatie met zijn ouders. Met name zou aanvankelijk zijn verklaard dat er geen problemen waren om later te verklaren dat toch een 'slechte' relatie zou aanwezig zijn onder meer gelet op zijn geaardheid (Bestreden beslissing, p. 4). Ook hier dient te worden rekening gehouden met het feit dat Verzoeker zijn verklaringen onvoldoende kan

kaderen binnen enige ruimtelijke en temporele context. Zo kan niet worden ontkend dat beide vragen in een compleet verschillende context werden gesteld. Zo zou eerst zijn verklaard dat er geen slechte relatie zou zijn met ouders als volgt (Notities CGVS, p. 8): [...]

Dergelijke vragen werden gesteld aan het begin van het interview en werden door Verzoeker begrepen als betrekking te hebben op de jeugd van Verzoeker. In zijn jeugd waren er dan ook geen problemen. In elk geval ontkent Verzoeker niet dat zij goed voor hem zorgden, wat enigszins in de context van noodzaak dient te worden begrepen gelet op de afwezigheid van zijn biologische vader.

Bovendien kan niet worden ontkend dat wat als een slechte relatie wordt beschouwd subjectief dient te worden ingevuld. Waar Verwerende Tegenpartij meent af te leiden dat een slechte relatie zou aanwezig zijn, werd dit niet zo ervaren door Verzoeker. Zo werd in de context van de geaardheid van Verzoeker het volgende verklaard (Notities CVGS, p. 18): [...]

Uit bovenstaande blijkt dat slechts één keer zou zijn gesproken over de geaardheid van Verzoeker met zijn stiefvader. Verder verklaart Verzoeker dat hij niet meer naar huis ging, maar dat hij dat niet erg vond aangezien hij overtuigd was van wat hij deed en hij hiernaast graag tijd doorbracht met I.. Dergelijke uitspraken dienen opnieuw te worden begrepen vanuit de toenmalige context.

Echter zijn biologische vader was er al niet meer sinds zijn geboorte. Daarnaast was zijn moeder toen reeds overleden en bracht hij afwisselend tijd door bij zijn stiefvader, die hij als een vader beschouwde mede uit noodzaak, en zijn tante. Gelet op de omstandigheden waarin Verzoeker werd grootgebracht kan moeilijk worden gesproken van een slechte relatie aangezien nooit enige diepgaande relatie aanwezig is geweest. Met andere woorden kan hoogstens discussie ontstaan wat dient te worden begrepen als een slechte relatie wat zeer subjectief dient te worden ingevuld, maar kan onvoldoende worden aangenomen dat de feiten materieel onjuist zouden zijn.

6.4.4 Datum vertrek Sierra Leone

Verzoeker zou inconsistente verklaringen hebben afgelegd met betrekking tot de data toen hij Sierra Leone verliet (Bestreden beslissing, p. 5). Zo heeft Verzoeker verklaard dat hij tijdens de schoolvakantie naar Dama ging waar hij achtereenvolgens werd gevangengenomen door de Poro Society en vervolgens Sierra Leone uitvluchtte. Verzoeker erkent dat hij vervolgens zich vergiste wanneer hij verklaarde in de paasvakantie naar Dama te zijn gegaan terwijl dit de Kerstvakantie betrof. Verzoeker wijt deze vergissing aan het langdurige gesprek waarvan niet kan worden ontkend dat dit een impact heeft op de concentratie van Verzoeker.

Nochtans kan geenszins dergelijke vergissing als voldoende worden beschouwd om de beslissing van verwerende tegenpartij te dragen.

6.4.5 Biseksualiteit

6.4.5.1 Moment aanhalen biseksualiteit

Uit de beslissing blijkt dat verwerende tegenpartij niet overtuigd zou zijn dat Verzoeker biseksueel is (Bestreden beslissing, p. 4). Nochtans zijn de feiten duidelijk.

Eerst en vooral verwijt Verwerende tegenpartij dat Verzoeker pas na een eerste onderbreking over zijn seksuele geaardheid praat. Deze bewering mag enigszins verwonderen aangezien Verzoeker reeds op 3 december 2021 voor het DVZ de redenen aanhaalt voor zijn vertrek uit Sierra Leone, met name zijn biseksualiteit (Stuk [11]). Gelet op de hoeveelheid aan feiten die dienen te worden uiteengezet en de specifiek gerichte vragen van Verwerende tegenpartij, kan niet kan worden verweten dat Verzoeker informatie zou hebben achtergehouden laat staan de waarheid van de feiten in vraag kunnen worden gesteld louter en alleen omdat Verzoeker dit slechts na de eerste onderbreking, ie. trouwens nog ruim voor halfweg, opwerpt. Verder raakt de seksuele geaardheid van een persoon het diepe privéleven waardoor enkel begrip kan worden geuit indien dit slechts geleidelijk wordt opgeworpen tijdens het gesprek. Bovenal blijkt duidelijk uit de notities van Verwerende tegenpartij dat Verzoeker spontaan zijn biseksuele geaardheid aanhaalt zoals vereist door het commissariaat voor vreemdelingenbetwistingen (p. 11): [...]

Voor wat betreft de aangehaalde inconsistentie met betrekking tot de relatie met zijn stiefvader wordt verwezen naar wat reeds wordt aangehaald onder 6.4.3. Verder wordt aangehaald dat Verzoeker niet zou hebben aangehaald dat Verzoeker relaties heeft gehad om later te verklaren dat hij seksuele betrekkingen heeft gehad met I.. Nochtans kan niet worden ontkend dat bepaalde vragen in hun context moeten worden gezien en rekening dient te worden gehouden met de chronologie van de vragen. Zo werd in het begin van het interview door Verwerende tegenpartij gevraagd (Notities CGVS, 9): [...]

En verder (Notities CGVS, p. 16) [...]

Dergelijke verklaringen zouden overeenkomstig verwerende partij niet met elkaar stroken. Nochtans is dit niet het geval. Er kan onmogelijk worden ontkend dat relatie als zeer subjectief moet worden ingevuld. Verzoeker ziet zijn seksuele betrekkingen dan ook niet als een 'relatie' zoals hierboven verklaard. De verwarring is des te meer begrijpelijker aangezien de vraag na de huwelijksituatie van Verzoeker werd gesteld wat in zijn context lijkt te insinueren dat eerder "serieuze of standvastige" relaties worden bedoeld. Bovendien erkent Verzoeker expliciet dat hij bovengenoemd contact niet als een relatie beschouwt. Oordelen dat hieruit zou

blijken dat de afgelegde feiten van Verzoeker materieel fout zijn klopt dan ook niet en kan onmogelijk de genomen beslissing van Verwerende tegenpartij staven.

6.4.5.2 Relatie met I.

Verwerende tegenpartij meent verder onterecht dat Verzoeker zijn relatie met I. niet aannemelijk maakt (Bestreden Beslissing, p. 4).

Verwerende tegenpartij verwijst hiervoor naar het moment op school waarbij Verzoeker ontdekt dat I. seksuele betrekking heeft. Verwerende tegenpartij doet de verklaringen van Verzoeker af als onwaar gelet op het feit dat het niet aannemelijk is dat I. en M. [...], wanneer zij seksuele betrekkingen hadden op de toiletten van de school, de deur niet op slot deden. Immers, volgens verwerende tegenpartij is dit niet aannemelijk gelet op de homofobe samenleving in Sierra Leone en het feit dat homoseksuele betrekkingen in het geheim dienen te gebeuren. Nochtans begrijpt Verzoeker niet waaruit zou blijken dat dit niet het geval is aangezien zij zich juist in de toiletten van de school verstopten. Hiernaast dient te worden rekening gehouden met de leeftijd van de betrokkenen wat eveneens hun onoplettendheid zou kunnen verklaren. Immers kan worden verwacht dat zij de gevolgen van hun daden binnen de gemeenschap van Sierra Leone, in het bijzonder het homofobe karakter van de samenleving, onvoldoende konden inschatten. Met andere woorden meent Verwerende Tegenpartij dat zij hun betrekkingen onvoldoende in het geheim deden terwijl uit de feiten juist duidelijk blijkt dat dit het geval is.

Verder zou overeenkomstig verwerende tegenpartij Verzoeker niet geacht kunnen worden biseksueel te zijn onder meer aangezien Verzoeker hand in hand over straat liep met I. wat niet strookt met het homofobe karakter van de Sierra Leonese samenleving (Beslissing p 4). Nochtans erkent Verzoeker expliciet dat dit gevaren inhield (notities CGVS, 23): [...]

Met andere woorden blijkt uit bovenstaande passage expliciet dat Verzoeker de gevaren erkende.

6.4.5.3 Contact Afghaanse jongen

Verder zou Verzoeker zijn relatie met een Afghaanse jongeren met wie hij seksuele betrekkingen heeft niet aannemelijk maken. Verwerende tegenpartij komt tot deze conclusie louter omdat Verzoeker "uitermate eenvoudig" homoseksuele betrekkingen heeft met een andere moslimpersoon (Beslissing, p. 4). Hieruit lijkt verwerende tegenpartij te insinueren dat een moslim niet biseksueel kan zijn. Hoewel dit niet strookt met de overheersende overtuiging van de islam, tart deze conclusie elke verbeelding.

Bovendien verwerpt Verzoeker expliciet deze stelling: [...]

Nergens blijkt ook dat Verzoeker zichzelf als een fanatiek moslim uit. Dit blijkt onder meer uit het feit dat Verzoeker naar een Christelijke school ging (Notities CVGS, p. 9).

Verder beweert verwerende tegenpartij dat Verzoeker enkele vragen met betrekking tot het eerste contact met deze Afghaanse jongen ontwijkt (Bestreden Beslissing, p.4). Ondanks de zeer persoonlijke inhoud van de conversatie, blijkt nergens uit onderstaande passage dat Verzoeker de vraag ontwijkt, maar verschaft hij daarentegen duidelijk een antwoord: [...]

Verzoeker verklaart met bovenstaande dat hij dit onder meer ontdekte omwille van de manier van dansen en gelet op het feit dat gelijkaardige mensen dit sneller aanvoelen. Verder blijkt duidelijk dat ze dit gesprek zijn aangegaan. Beweren dat Verzoeker de vraag ontwijkt dan wel geen antwoord zou verschaffen kan dan ook allesbehalve aannemelijk worden gemaakt laat staan een negatieve beslissing van Verwerende tegenpartij mee motiveren.

Verder poneert Verzoekende Tegenpartij dat het niet aannemelijk is dergelijke gevoelens te verklaren aan iemand die men nauwelijks kent gelet op de mogelijke risico's die dit met zich teweeg zou kunnen brengen (Beslissing, p. 4). Zo insinueert Verwerende tegenpartij meermaals dat Verzoeker het slachtoffer van fysiek geweld zou kunnen zijn: [...]

Met andere woorden verklaart Verzoeker duidelijk dat Verzoeker geen confrontatie aangaat dan wel indien de Afghaanse jongeren dit als ongewenst zou ontvangen, hij zich onmiddellijk zou terugtrekken. Ondanks reeds meermaals een antwoord door Verzoeker werd Verschaft, blijkt Verwerende Tegenpartij dit als onvoldoende beschouwen: [...]

Het is onbegrijpelijk dat Verwerende Tegenpartij lijkt te veronderstellen dat hier risico's aan verbonden zijn laat staan dat Verzoeker ongepast gedrag zou vertonen, des te meer aangezien Verzoeker verklaart nooit problemen te hebben gehad dan wel onmiddellijk conflict vermijdend zou reageren mocht dit het geval zijn.

Tot slot stelt Verwerende, Tegenpartij dat uit Verzoeker zijn verklaringen juist zou blijken dat Sierra Leona niet als homofoob kan worden beschouwd onder meer aangezien I. en M. [...] openlijk hand in hand over straat zouden lopen. Beweren dat gelet op het feit dat Verzoeker openlijk hand in hand zou kunnen lopen met een man, Sierra Leone niet als homofoob kan worden beschouwd, tart alle verbeelding. Des te meer gelet op de expliciete verklaringen van Verzoeker dat dit wel degelijk tot verbaal geweld leidde 6.4.5.2. Met betrekking tot het homofobe karakter van Verzoeker verwijst Verzoeker in deze context naar die Sierra Leone wel degelijk als zeer homofoob kwalificeert onder meer aangezien haar wetgeving nog steeds voorziet in een celstraf in het geval van homoseksualiteit. 21

Gelet op bovenstaande verklaringen kan onmogelijk geconcludeerd worden dat Verzoeker zijn biseksualiteit niet aannemelijk maakt laat staan de bestreden beslissing verder staven.

6.4.5.4 Video

Verder wordt aangehaald dat Verzoeker een inconsistente verklaring zou hebben afgelegd met betrekking tot gebeurtenissen waaruit de biseksuele geaardheid van Verzoeker kon blijken. Zo zou Verzoeker niet spontaan hebben opgeworpen dat eveneens een video werd gelekt waaruit blijkt dat Verzoeker homoseksuele betrekkingen heeft (Bestreden Beslissing, p. 4). Nochtans wanneer Verzoeker gevraagd wordt naar de video ontkent Verzoeker niet dat deze video bestaat in lijn met eerdere verklaringen voor het DVZ (Notities CGVS, p. 26). Naar de reden waarom Verzoeker dit niet opwerpt, antwoordt Verzoeker enkel dat hij antwoorde op de vragen die aan hem werden gesteld, maar eveneens dat hij zich hierover beschaamd voelt. Met andere woorden heeft Verzoeker nooit enige informatie achtergehouden. Dat verzoeker niet steeds een connectie legt met andere feiten is begrijpelijk gelet op de vele feiten die dienen te worden uiteengezet. Evenmin werden inconsistente verklaringen met betrekking tot de video afgelegd zoals Verwerende tegenpartij beweert.

Zo verklaart Verzoeker dat hij aanvankelijk niet wist of hij eveneens op de video voorkwam, maar dat hij altijd kennis had dat l. dergelijke videos had. Met andere woorden was hij zich bewust van het feit dat dergelijke videos aanwezig waren, maar had hij aanvankelijk geen weet of hij ook herkenbaar was op één van deze videos. Ook hier dient te worden verwezen naar het feit dat Verzoeker in het Engels onvoldoende de feiten temporeel kan plaatsen (m.a.w. onderscheid wist of weet).

6.4.6 Redenen vertrek Sierra Leone

Verder zou Verzoeker volgens Verwerende Tegenpartij uiteenlopende verklaringen hebben afgelegd met betrekking tot zijn redenen die geleid hebben tot zijn vertrek in Sierra Leone (Beslissing, p. 5).

Zo zou enerzijds zijn verklaard dat zijn gevangennamen door de Poro Society heeft geleid tot het gedwongen vertrek (notities CGVS, p. 5 en 11). Verder zou voor het DVZ zijn verklaard dat de het lekken van de video hiertoe hebben aangezet (stuk [11]. Nochtans lagen beide aan de grondslag. Beide zaken worden trouwens evenzeer aangehaald voor het CGVS op 7 oktober 2024 (Notities CGVS, p. 5 en p. 26) als reeds voor het DVZ op 3 december 2021 (Stuk 11).²² Ook deze beweerde inconsistente verklaring kan onmogelijk een motivering vormen die de bestreden beslissing van Verwerende Tegenpartij kan staven.

6.4.7 Vrees gedood te worden door poro society

Verder zou niet worden aannemelijk worden gemaakt dat de poro society zou leiden tot de vrees gedood te worden.

Eerst en vooral tonen de markeringen op Verzoeker zijn rug aan dat hij wel degelijk ingewijd lid was van Poro. Verder noemt Verzoeker reeds expliciet het bestaan van de secret society bij zijn interview voor het CGVS op 3 december 2021. Verzoeker wenste hierbij expliciet te verwijzen naar de Poro Society. Hoewel Verzoeker reeds voor het CGVS naar de Poro Society verwees, wordt aangehaald dat hij niet verklaarde dat dit een reden voor zijn vertrek was.²⁵ Verzoeker verklaart voor het CGVS dat hij dit wel degelijk van in den beginne zo heeft verklaard (Notities CGVS, p. 12). Opmerkelijk is ook dat hetzelfde verslag vermeldt dat Verzoeker expliciet verklaart gedood te worden door de poro society omwille van zijn biseksualiteit zodat onmogelijk door verwerende partij kan worden opgeworpen dat dit aanvankelijk niet zou zijn verklaard (Stuk 11). Bovendien kan geenszins worden tegengeworpen dat Verzoeker spontaan zijn vrees voor vervolging door de Poro Society opwerpt (Notities CGVS, p.5) Evenmin kan niet worden aangehaald dat Verzoeker onvoldoende zou weten over de Poro Society. Zo beschrijft Verzoeker het inwijdingsritueel (Notities CGVS, p. 5). Verder verklaart Verzoeker expliciet dat hij onvoldoende leden van poro kon begrijpen aangezien ze Mende spraken. Bovendien was hij tot aan zijn ontsnapping slechts kort lid van de Poro Society zodat hij, integendeel tot hogere leden van de gemeenschap, slechts een beperkt inzicht in de gemeenschap heeft gehad. Geenszins blijkt uit de Verklaringen van Verzoeker dat hij actief lid was of deelnam aan vergaderingen, maar werd Verzoeker 'ingewijd' tijdens het inwijdingsritueel waarna hij wist te ontsnappen. Desalniettemin kan Verzoeker minstens de kernelementen van de werking van deze gemeenschap verduidelijken. Verzoeker erkent bovendien dat het niet gebruikelijk is dat leden van poro Madingo zijn (Notities CGVS, p. 11) zoals eveneens blijkt uit de landeninformatie. Gelet op bovenstaande verklaringen kan onmogelijk worden aangenomen dat onvoldoende geloof kan worden gehecht dat Verzoeker lid was van Poro (cf. art. 48/6, 8 4, c) en e) Vreemdelingenwet).

Evenmin kan worden opgeworpen dat Verzoeker onvoldoende zou meewerken aan het onderzoek. Zo verklaart Verzoeker spontaan zijn vrees gedood te worden voor de Poro Society (Notities CGVS, p. 11 en vragenlijst CGVS, vraag 3) en heeft hij zo goed als mogelijk eigen bewijzen trachten op te zoeken met betrekking tot het bestaan van de Poro Gemeenschap door in den beginne reeds documenten over Poro op te zoeken en over te dragen aan verwerende partij (notities CGVS, p. 3).

Alhoewel het slechts gaat om theoretische documenten en Verzoeker niet zelf wordt genoemd, kan Verzoeker geenszins worden verweten geen inspanning te leveren (cf. art. 48/6, S 4, a)). Dit blijkt eveneens uit de pogingen van Verzoeker om tevergeefs zich te laten onderwerpen aan een onderzoek met betrekking tot het vaststellen dat de markeringen op zijn rug voortvloeien uit verwondingen aangebracht door Poro. Zo heeft Verzoeker meermaals tevergeefs huisartsen gecontacteerd en zichzelf spontaan aangeboden bij ngo's om alsnog tijdig een onderzoek te kunnen laten uitvoeren (Stuk [12]). Tot slot heeft Verzoeker zijn verzoek tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, wat blijkt uit de tijd tussen zijn aankomst in Lampedusa, Italië op 3 November 2020 en de registratie van zijn asielaanvraag op 16 december 2020 in België (cf. art. 48/6, § 4, d)).

Ondanks zijn inspanningen, kan niet worden ontkend dat het vergaren van bewijzen niet evident is (art. 48/6, § 4, b) Vreemdelingenwet). Dit volgt onder meer op het geheime karakter en het feit dat leden worden bedreigd niets over de gemeenschap te lossen.*"

Gelet op het feit dat Verzoeker diende te ontsnappen uit de gemeenschap, kan Verzoeker ook onmogelijk worden verweten geen informatie te hebben meegebracht uit Sierra Leone. Bovendien was Verzoeker gedwongen om lid te worden van de Gemeenschap en is hij volgend op zijn ontsnapping slechts kort lid geweest. Verder is weinig informatie toegankelijk over de Gemeenschap.

Eenmaal aangetoond dat Verzoeker lid was van Poro, kan eveneens worden aangetoond dat er voldoende vrees is om te worden gedood.

Zo is de Poro Society nog steeds actief in Sierra Leone. Verzoeker haalt verder aan dat gelet op zijn ontsnapping hij een verhoogd risico loopt om opnieuw te worden gevangengenomen. Zijn eerdere vervolging dan wel ernstige schade dient als een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is. Immers zijn er geen goede redenen waaruit zou blijken dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordien (art. 48/7 Vreemdelingenwet). Nergens blijkt immers dat de Poro Society niet meer actief is dan wel dat Sierra Leone maatregelen heeft genomen om de kans op vervolging te verkleinen dan wel leden van Poro op te sporen. Bovendien wordt Verzoeker herkend door leden van de gemeenschap. Het risico voor vervolging en mishandeling is des te groter gelet op het feit dat Verzoeker Madingo is (art. 48/6, § 5, c)). Bovendien loopt hij een verhoogd risico gelet op zijn geaardheid aangezien dit niet strookt met de opvattingen van de Poro Society die als zeer conservatief moet worden opgevat. Verzoeker verklaarde reeds op 3 december 2021 dat de community people, verwijzend naar Poro Society, hem zouden vermoorden omwille van zijn bisexualiteit (Stuk 11).

Verder merkte verwerende tegenpartij op dat de politie wel degelijk leden van de Poro Society zou oppakken en voor de rechtbank brengen. Gevraagd door de raadsman van Verzoeker waarop deze informatie is gebaseerd wordt verklaard "Dat kan u online terugvinden. Daar is best wel wat informatie over terug te vinden (CGVS notities, p. 25). Dergelijke ongefundeerde opmerkingen zijn echter louter bedoeld om Verzoeker te misleiden dan wel te intimideren. Sterker, opzoeking op het internet leert juist het omgekeerde. Zo stellen meerdere rapporten dat de Poro Society goed wordt beschermd door zijn prominente leden die een goede positie hebben in alle lagen van de bevolking: van strijdkrachten tot de rechterlijke macht en de grote politieke klasse. Hetzelfde rapport stelt verder dat bij onderzoek naar vier doden zelfs de onderzoekende autoriteiten het onderzoek hebben stopgezet in een poging om hun eigen job te behouden. Dat straffeloosheid heerst, blijkt verder uit een geval van juli 2016 toen een volledig dorp werd aangevallen door leden van de Poro Society en de aanvallers desondanks twee dagen later werden vrijgelaten. Verwerende Tegenpartij meent dat Verzoeker feiten aanbrengt die materieel onjuist zijn dan wel niet bewezen zouden zijn. Bovenstaande toont echter aan dat het omgekeerde waar is. Bij een terugkeer naar Sierra Leone geniet Verzoeker dan ook van geen enkele bescherming tegen de Poro Society. Op zijn minst zal hij worden gediscrimineerd gelet op zijn geaardheid dan wel omdat hij Madingo is wat het gevaar op vervolging des te acuter maakt."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker de volgende stukken:

3. Mededeling resultaat medische testen tot vaststelling geboortedatum

4. Beslissing tot weigering behandeling asielaanvraag en bevel tot verlaten grondgebied d.d. 22 juli 2021

5. Mededeling bevoegdheid België tot behandeling asielaanvraag

6. Notities verhoor CGVS

7. Individueel ondersteuningsplan d.d. 22 januari 2021

8. Briefwisseling ibz met betrekking tot verzoek kopie van notities tweede interview

9. K. F., Plate-forme mineurs en exil, L'estimation de l'âge des MENA en question : problématique, analyse et recommandations, Septembre 2017

10. Advies Orde Der Artsen met betrekking tot testen voor leeftijdsbepaling bij niet-begeleide minderjarige vreemdelingen

11. Verslag DVZ d.d. 3.12.2021

12. Correspondentie Service d'information socio-juridique et administrative (SISA)

13. Registratie Inschrijving van de asielaanvrager d.d. 16.12.2020".

2.3. Verzoeker legt een aanvullende nota van 12 februari 2026 neer, waarbij hij een medisch attest voegt.

Inzake de rechtspleging

3. Verzoeker is niet ter terechtzitting van 24 oktober 2025 verschenen en is evenmin vertegenwoordigd. In dit geval dient het beroep in principe met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te worden verworpen.

Hiervan kan enkel worden afgezien wanneer verzoeker aantoont dat zijn verschijning en vertegenwoordiging op de terechtzitting wegens overmacht werden verhinderd. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden.

De Raad ontving na de sluiting van de debatten een schrijven van 15 januari 2026 van advocaat Dejonckheere (nadat hij eerder de griffie dienaangaande telefonisch had gecontacteerd) waaruit blijkt dat er zich een probleem zou hebben voorgedaan met de ontvangst van de oproepingsbrief via J-Box.

Teneinde na te gaan of de niet-verschijning van verzoeker te wijten was aan overmacht werden de debatten heropend.

Verzoeker en zijn advocaat zijn ter terechtzitting van 13 februari 2026 verschenen.

Uit het document aangeduid met het nummer 15 in het rechtsplegingsdossier blijkt dat de beschikking waarbij verzoeker werd opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 24 oktober 2025 om 13 uur elektronisch werd verzonden op 24 september 2025 ("00:03:17, 09/24/2025") en dat deze werd ontvangen door advocaat Hendrik Dejonckheere – op verzoekers gekozen woonplaats – op 20 december 2025 ("17:19:13, 12/20/2025"). Verzoekers advocaat toont verder concreet aan dat hij de oproeping voor de zitting van 24 oktober 2025 buiten zijn wil om slechts na de zitting van 24 oktober 2025 heeft ontvangen.

De Raad aanvaardt ter terechtzitting de aangevoerde overmacht.

Bijgevolg is de niet-verschijning van verzoeker op de terechtzitting van 24 oktober 2025 te wijten aan overmacht.

Beoordeling

- 1.
- 2.
4. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en rechtsleer impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

5. Inzake de bijzondere procedurele noden in hoofde van verzoeker motiveert de bestreden beslissing als volgt:

“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat u door de DVZ verschillende malen in de Engelse taal gehoord werd (o.m. Registratie Verzoek om Internationale Bescherming (VIB) dd. 16/12/2020 + Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, dd. 16/12/2020 + Verklaring DVZ, dd. 04/05/2021 + Vragenlijst CGVS, dd. 03/12/2021). U verklaart voor de DVZ voor het verdere verloop van de procedure te verkiezen om gehoord te worden door een mannelijke ambtenaar en mannelijke tolk Krio omdat u op die manier uw verhaal beter kan doen (Vragenlijst CGVS, vraag 3.6). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werden een mannelijke interviewer en een mannelijke tolk Krio voorzien. Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS maakt u geen opmerkingen omtrent het onderhoud voor de DVZ (notities CGVS, p. 3). Aangenomen kan worden dat u het Engels voldoende machtig bent om uw problemen voor de DVZ uit te leggen. Bovendien verklaarde u voor de DVZ het Engels voldoende machtig te zijn om de problemen die geleid hebben tot uw vlucht te verwoorden en daar vragen over te beantwoorden (Verklaring Betreffende Procedure, dd. 04/05/2021).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

Verzoeker voert geen enkel verweer tegen de voormelde motivering. In navolging van verweerder stelt de Raad vast dat kan worden aangenomen dat verzoekers rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden en dat verzoeker kan voldoen aan zijn verplichtingen.

6. De bestreden beslissing stelt:

“Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 08/10/2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.”

Blijkens de e-mailcorrespondentie tussen verzoekers advocaat en het CGVS (stuk 8, bij verzoekschrift) blijkt evenwel dat de notities van het persoonlijk onderhoud naar de verkeerde advocaat werden gestuurd, zodat verzoeker en zijn advocaat de kans niet hebben gehad om opmerkingen te maken met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker naar de notities van het persoonlijk onderhoud verwijst en dat hij deze notities voegt bij zijn verzoekschrift (stuk 6, bij verzoekschrift). Zodoende was verzoeker in de gelegenheid om zijn eventuele opmerkingen over de inhoud van voornoemde notities kenbaar te maken in het kader van zijn beroep in volle rechtsmacht voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, hetgeen hij ook effectief heeft gedaan (zie *infra*). Aldus kan deze onregelmatigheid in het licht van het voorgaande de strekking van onderhavig arrest niet beïnvloeden. Voor zover verzoeker een schending aanvoert van artikel 57/5quater, § 2 van de Vreemdelingenwet heeft hij geen belang bij dit middel.

7. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker incoherente verklaringen heeft afgelegd over zijn leeftijd, zijn achtergrond en levensomstandigheden in Sierra Leona, alsook over zijn vertrek uit Sierra Leone.

7.1. Inzake de medische test tot vaststelling van verzoekers leeftijd stelt de bestreden beslissing:

*“U verklaarde op 16 december 2020, in het kader van uw asielaanvraag, **geboren te zijn op [...]mei 2003**. De Dienst Vreemdelingenzaken uitte evenwel twijfel omtrent uw beweerde leeftijd, waarna een medisch onderzoek uitgevoerd werd op 12 januari 2021, ten einde na te gaan of u al dan niet ouder bent dan 18 jaar. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend op datum van 14 januari 2021 door de Dienst Voogdij, betreffende de medische test tot vaststelling van de leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2°, 6§2, 1°; 7 en 8§1 van titel XIII, hoofdstuk 6 “Voogdij over niet begeleide minderjarige vreemdelingen” van de Programmawet van 24 december 2002, gewijzigd bij de Programmawetten van 22 december 2003 en 27 december 2004, tonen de resultaten van de medische test aan dat u op datum van 12 januari 2021 een leeftijd had van 20,8 jaar met een standaarddeviatie van 2,5 jaar.”*

Wat betreft de kritiek in het verzoekschrift op medische onderzoeken met betrekking tot leeftijdsbepalingen in België (stukken 9 en 10, bij verzoekschrift) dient opgemerkt dat verzoeker de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling thans niet kan betwisten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gezien dit niet de wettelijke voorziene beroepsmogelijkheid is. Verzoeker had de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State. Tevens werd hij van deze mogelijkheid in kennis gesteld in de kennisgeving van de beslissing van de Dienst Voogdij. Verzoeker heeft echter nagelaten deze beroepsmogelijkheid te benutten.

Bijgevolg staat vast dat de resultaten van de medische test tot vaststelling van de leeftijd aantonen dat verzoeker op datum van 12 januari 2021 een leeftijd had van 20,8 jaar met een standaarddeviatie van 2,5 jaar.

Indien verzoeker op 12 januari 2021 een leeftijd had van 20,8 jaar (en hij dus ongeveer 20 jaar en 9 maanden was), dan ligt verzoekers geboortedatum ongeveer in april 2000. Rekening houdend met de standaarddeviatie van 2,5 jaar valt de door verzoeker verklaarde geboortedatum van [...]mei 2003 niet binnen deze marge. De vaststelling dat verzoeker zich jonger voordoet dan hij werkelijk is, tast de geloofwaardigheid van zijn verklaringen aan.

7.2. Inzake verzoekers verklaringen over zijn vader motiveert de bestreden beslissing als volgt:

*“Hoewel u voor het CGVS verklaart dat uw vader **M.S. heet en u hem nooit gezien heeft** (notities CGVS, p. 7), verklaarde u voor de DVZ dat uw vader **(K.) T.B.A. heet** (Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, dd. 16/12/2020 + Verklaring DVZ, vraag 13). Dit blijkt echter uw stiefvader te zijn. Voor de DVZ verklaart u bovendien **de ene keer u dat u hem nooit gezien heeft [verwijzende naar dezelfde naam: A.T.B.], om de andere keer te verklaren dat uw vader en moeder op hetzelfde adres wonen ([...]), en elders weer te verklaren dat uw beide ouders lang geleden overleden zijn** (Vragenlijst CGVS, vraag 32.5). U legt aldus tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw vader. Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.”*

Verzoeker legt in het verzoekschrift uit dat zijn biologische vader M.S. betreft, maar dat hij zijn vader, die zijn moeder verliet tijdens haar zwangerschap, nooit gekend heeft. Verzoeker licht toe dat wordt verondersteld dat zijn vader overleden is.

Deze *post factum* uitleg kan de tegenstrijdigheden in verzoekers verklaringen over zijn vader echter niet verschonen. Immers kan niet worden aanvaard dat verzoeker bij de DVZ verklaarde dat zijn vader (K.)T.B.A. heet (Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling; Verklaring DVZ, vraag 13), noch dat hij aangaf dat hij A.T.B. nooit gezien heeft (verklaring DVZ, vraag 13A), om dan tijdens het persoonlijk onderhoud te stellen dat A.T.B. zijn stiefvader is en dat zijn vader M.S. heet en hij deze nooit gezien heeft (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7).

Dat verzoeker de achternaam van zijn stiefvader heeft overgenomen omdat hij zijn biologische vader nooit heeft gekend, kan de voormelde vaststellingen, mede gelet op het ontbreken van enig document, inzake zijn wisselende verklaringen over zijn (stief)vader niet rechtvaardigen.

7.3. Inzake verzoekers verklaringen over zijn moeder stelt de bestreden beslissing:

*“U legt tevens inconsistente verklaringen af aangaande uw moeder. Hoewel u voor de DVZ aanvankelijk verklaart dat uw **moeder in Kenema is** (Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, dd. 16/12/2020), verklaart u later voor de DVZ dat zij **overleden is** (Verklaring DVZ, vraag 13 + Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Voor het CGVS verklaart u wederom dat uw **moeder in Kenema is** (notities CGVS, p. 8). Geconfronteerd met deze vaststelling, verklaart u dat er geen communicatie was met Sierra Leone (notities CGVS, p. 25).*

*Gevraagd naar de reden dat u dan zei dat uw moeder overleden is, verklaart u dat er ook fouten op uw bijlage staan. Er wordt echter opgemerkt dat u bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS geen opmerkingen maakt aangaande het onderhoud bij de DVZ, behalve dat het een klein interview betrof (notities CGVS, p. 3). Bovendien verklaart u voor het CGVS dat uw moeder behoort tot de **Mandingo** etnie (notities CGVS, p. 3), hoewel u voor de DVZ verklaarde dat uw moeder behoort tot de **Mende** etnie (Verklaring DVZ, vraag 6d). Uw verklaringen over uw moeder stroken niet met elkaar, wat de geloofwaardigheid van uw verklaringen wederom aantast.”*

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat zijn moeder aanvankelijk in leven was maar overleed toen hij acht jaar oud was en dat enige inconsistentie voortvloeit uit zijn gebrekkige kennis van het Engels. De Raad stelt echter vast dat, wanneer verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud, dat doorging in het Krio, werd geconfronteerd met de vaststelling dat verzoeker bij de DVZ had verklaard dat zijn moeder overleden was, hij louter stelde dat er ook fouten op zijn bijlage staan (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 25). Verzoeker verklaarde bij het CGVS geenszins dat zijn moeder overleden is, maar integendeel dat zij een zakenvrouw is en in Kenema woont (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8). De uitleg in het verzoekschrift dat zijn moeder overleden is toen hij acht jaar was, kan dan ook niet worden aangenomen ter verschoning van zijn tegenstrijdige verklaringen. Zo verzoeker nog wijst op zijn gebrekkige kennis van het Engels, komt dit voor als een loutere *post factum* toevoeging. Er dient op gewezen dat verzoeker bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS geen opmerkingen maakte omtrent de interviews bij de DVZ, die in het Engels verliepen.

Waar verzoeker in het verzoekschrift stelt dat Madingo en Mende ook kan verwijzen naar de taal en dat zijn moeder beide beheerste, gaat hij eraan voorbij dat zowel bij de DVZ als bij het CGVS werd gepeild naar de etnie van zijn moeder en niet naar de taal. Hij slaagt er niet in een aannemelijke uitleg te geven voor de vastgestelde inconsistenties in zijn verklaringen over de etniciteit/afkomst van zijn moeder.

7.4. Wat betreft verzoekers relatie met zijn moeder en stiefvader stelt de bestreden beslissing:

“Gevraagd naar uw relatie met uw moeder en stiefvader, blijkt aanvankelijk dat er niet echt problemen waren tussen jullie (notities CGVS, p. 8). Later tijdens het onderhoud blijkt echter dat u het **ouderlijke huis verlaten heeft omdat zij een vermoeden hadden over uw geaardheid en zij u wilden onterven (notities CGVS, p. 18). De opmerking van uw advocaat dat aanvankelijk gevraagd werd naar de relatie met uw moeder toen er nog niet over uw geaardheid gesproken werd (notities CGVS, p. 25) is niet dienstig. Er kan van u verwacht worden dat u uit eigen beweging duidelijkheid schept over de problemen die u had met uw eigen familieleden. De vaststelling dat uw verklaringen over de relatie met uw moeder (en stiefvader) niet met elkaar stroken, tast de geloofwaardigheid en doorleefdheid van uw verklaringen verder grondig aan.”**

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij de vragen, die aan het begin van het onderhoud werden gesteld, begreep als vragen over zijn jeugd. Nochtans kan noch uit de vraagstelling, noch uit verzoekers antwoorden blijken dat deze vragen slechts betrekking hadden op de relatie met zijn (stief)ouders ten tijde van zijn jeugd. Indien verzoeker daadwerkelijk het huis verlaten heeft omdat zijn ouders een vermoeden hadden over zijn geaardheid en ze verzoeker wilden onterven, zoals hij later tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18), dan is redelijkerwijs te verwachten dat hij hiervan eveneens melding zou maken wanneer hem eerder gevraagd werd naar de relatie met zijn (stief)ouders en eventuele problemen met hen. Dat verzoeker hiervan pas gewag maakt bij de uiteenzetting van zijn asielmotieven, duidt erop dat de geschetste problemen met zijn (stief)ouders omwille van zijn voorgehouden seksuele geaardheid niet waarachtig zijn. Ook waar verzoeker nog duidt op de context en de subjectieve invulling van een slechte relatie, kan dit niet verschonen dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud initieel geen gewag maakte van problemen met zijn (stief)ouders wanneer hiernaar werd gepeild.

7.5. Verzoeker legt inconsistente verklaringen af over de personen waarbij hij zou hebben ingewoond in Sierra Leone. De bestreden beslissing motiveert als volgt:

“Bovendien verklaarde u voor de DVZ dat u **bij uw tante inwoonde (Verklaring DVZ, vraag 37), terwijl uit uw verklaringen voor het CGVS **niet blijkt dat u bij een tante inwoonde**, maar wel bij uw moeder, uw broer, uw zus en uw stiefvader (notities CGVS, p. 7). U legt inconsistente verklaringen af over de personen waar u bij inwoonde.”**

Verzoeker legt in het verzoekschrift uit dat hij opgroeide bij zijn moeder en stiefvader, maar dat zijn moeder overleed toen hij 8 jaar oud was, waarna hij veel tijd doorbracht bij zijn tante die in dezelfde straat woonde als zijn moeder en stiefvader.

Verzoeker gaat er echter aan voorbij dat hij tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over het gegeven dat zijn moeder al dan niet overleden is, zodat hij de dood van zijn moeder niet aannemelijk maakt. Verzoekers uitleg in het verzoekschrift kan dan ook geen afdoende verklaring bieden voor zijn inconsistente verklaringen over de personen bij wie hij zou hebben ingewoond in Sierra Leone.

7.6. Verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af over het gedwongen karakter van zijn lidmaatschap bij een geheim genootschap. De bestreden beslissing stelt hierover op goede gronden het volgende:

*“Hoewel uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt dat u vlak voor uw vertrek uit Sierra Leone onder dwang geïnitieerd werd in de Poro Secret Society (notities CGVS, p. 5-6 + p. 23) en dat de Mandingo tegen de Poro society zijn omdat jullie moslims zijn (notities CGVS, p. 12), verklaarde u voor de DVZ echter lid te zijn geworden van een Secret Society omdat uw vriend er heen ging en u dacht dat dit goed was (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3). **Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt nergens dat een geheim genootschap u dwong om lid te worden.** Uw verklaringen aangaande het gedwongen karakter van uw lidmaatschap bij een geheim genootschap stroken niet met elkaar, dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen verder aan.”*

7.7. Wat betreft verzoekers verklaringen over zijn vertrek uit Sierra Leone stelt de bestreden beslissing het volgende:

*“Hoewel u voor de DVZ verklaart dat u Sierra Leone in **december 2017** verlaten heeft (Verklaring DVZ, vraag 37), verklaart u voor het CGVS tijdens de paasvakantie in 2017 naar het dorp Dama te zijn gegaan (notities CGVS, p. 5-7). Uit uw verklaringen blijkt verder dat u vanuit Dama het land verlaten heeft, en dat u slechts 1 à 1,5 maand in Dama verbleef (notities CGVS, p. 18). Pasen viel in 2017 op 16 april (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), waardoor u Sierra Leone verlaten zou hebben in de periode **mei-juni 2017**. U haalt de chronologie van de gebeurtenissen door elkaar. Dit prangt aangezien u een specifieke schoolvakantie vernoemd en u naar christelijke scholen gestuurd werd door uw moeder en stiefvader (notities CGVS, p. 9).”*

Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij zich vergist heeft wanneer hij verklaarde dat hij in de paasvakantie naar Dama zou zijn gegaan, terwijl dit de kerstvakantie betrof. Hij wijt zijn vergissing aan het langdurig gesprek en de impact ervan op zijn concentratie.

Evenwel dient vastgesteld dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud tweemaal verklaarde dat hij tijdens de paasvakantie in 2017 naar het dorp Dama ging (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5-7 en p. 16). Er kan niet worden ingezien dat verzoeker zich tweemaal zou vergist hebben. Bovendien toont verzoeker geenszins aan, noch kan dit blijken uit zijn verklaringen of enig ander element, dat hij te kampen had met concentratieproblemen.

7.8. Bovendien blijkt uit het door verzoeker bijgebracht individueel ondersteuningsplan van 22 januari 2021 (stuk 7, bij verzoekschrift) dat de inhoud van dit document, dat is opgesteld op basis van verzoekers verklaringen, op verschillende punten niet overeenstemt met verzoekers verklaringen tijdens de administratieve procedure en opmerkingen in het verzoekschrift. Zo maakt dit document melding van het gegeven dat verzoeker in Guinee zou geboren zijn, terwijl verzoeker voor de DVZ en het CGVS verklaard heeft in Kenema, Sierra Leone te zijn geboren (verklaring DVZ, vraag 5; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 4). Het document maakt verder geen melding van verzoekers seksuele geaardheid, maar heeft het uitsluitend over zijn problemen met de Poro Society. Bovendien staat in het document dat verzoeker na drie maanden wegluchtte uit de Poro Society, terwijl hij tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde dat hij na het initiatieritueel in de bush kon wegluchten (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5-7). In het document wordt vermeld dat verzoeker zijn vader niet kende, dat hij zijn moeder vroeg om kennis te maken met zijn vader en dat hij na zijn vlucht uit Sierra Leone op zoek ging naar zijn vader. Op geen enkel moment komt zijn stiefvader ter sprake. Evenmin staat in het document vermeld dat zijn moeder zou overleden zijn toen verzoeker 8 jaar oud was.

7.9. Gelet op het voorgaande dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen duidelijk zicht biedt op zijn werkelijke achtergrond en leefomstandigheden in Sierra Leone, hetgeen een negatieve indicatie vormt voor wat betreft zijn algemene geloofwaardigheid. Hierbij dient opgemerkt dat rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Het is immers het geheel van de voorstaande motieven waaruit blijkt dat verzoeker geen duidelijk zicht biedt op zijn werkelijke achtergrond en leefomstandigheden in Sierra Leone.

8. Verzoeker voert aan dat hij biseksueel geaard is.

Een verzoeker om internationale bescherming kan zelden overtuigend bewijs leveren van zijn seksuele gerichtheid. Het betrekken van bepaalde vormen van bewijsmateriaal, zoals bijvoorbeeld rapporten van medisch onderzoek naar een gestelde seksuele gerichtheid en expliciet beeldmateriaal, is ook in strijd met grondrechten en de menselijke waardigheid. Naar zijn aard leent een seksuele geaardheid als asielmotief zich minder voor bewijsvoering: het gaat immers om wat iemand innerlijk voelt. Meer nog dan bij andere asielmotieven, zijn de eigen verklaringen van een LGBTI-verzoeker dan ook van wezenlijk belang. Het is daarom aan verzoeker om vooral aan de hand van zijn verklaringen zijn gestelde seksuele geaardheid

aannemelijk te maken. Hij zou immers als geen ander in staat moeten zijn inzicht te bieden in wat hij innerlijk denkt of voelt.

Door de wijze waarop verweerder het onderzoek naar en de beoordeling van een gestelde seksuele gerichtheid heeft ingericht, werd verzoeker ook daadwerkelijk de mogelijkheid geboden om met zijn verklaringen zijn gestelde seksuele gerichtheid aannemelijk te maken. Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt immers dat de *protection officer* open vragen heeft gesteld, die verzoeker toelieten om uitgebreide verklaringen af te leggen omtrent de ontdekking en de beleving van zijn beweerde biseksuele geaardheid in de context van de Sierra Leonese samenleving.

Het uitgangspunt in deze is niet dat er in alle gevallen een interne worsteling moet hebben plaatsgevonden voordat verzoeker zijn seksuele gerichtheid heeft geaccepteerd. Er mag echter wel verwacht worden dat er bij verzoeker, die afkomstig is uit een land waar men LGBTI niet accepteert en waar dit mogelijk strafbaar is gesteld, sprake is van een (denk)proces waarin hij zich onder andere voor de vraag gesteld ziet wat het betekent om anders te zijn dan hetgeen de maatschappij (en de wet) verwacht/verlangt en op welke wijze hij daaraan invulling wil en kan geven. Hierbij dient opgemerkt dat de ongeloofwaardigheid van een asielaanvraag niet enkel kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, doch ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

9. In navolging van verweerder hecht de Raad op basis van de elementen in het dossier geen geloof aan verzoekers voorgehouden seksuele geaardheid.

Te dezen blijkt:

- De vaststelling dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud pas na een eerste onderbreking verklaringen aflegde over zijn seksuele geaardheid (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11), terwijl reeds eerder bij hem werd gepeild naar zijn problemen met zijn familie (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8), tast de geloofwaardigheid van zijn verklaringen reeds grondig aan. Waar verzoeker er in het verzoekschrift op wijst dat verzoeker bij de DVZ reeds melding maakte van zijn biseksuele geaardheid, dient opgemerkt dat des te minder kan worden ingezien waarom verzoeker (zijn problemen omwille van) zijn geaardheid tijdens het persoonlijk onderhoud dan initieel onvermeld liet.

- Niettemin verzoeker eerder gevraagd werd naar zijn relaties in zowel Sierra Leone als België (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9), haalt verzoeker zijn relatie met I. pas voor het eerst aan na een onderbreking van het persoonlijk onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13). De stelling in het verzoekschrift dat bepaalde vragen in hun context moeten worden gezien en dat de vraag over zijn eerdere relaties werd gesteld nadat hem gevraagd werd naar een eventueel huwelijk, kan niet verschonen dat verzoeker ontkennend antwoordde wanneer hem gevraagd werd naar zijn relaties ("*Ben je getrouwd of ooit getrouwd geweest?*", "*Neen, ik ben niet getrouwd.*", "*Heb je relaties gehad?*", "*Neen.*", "*Niet in Sierra Leone?*", "*Neen.*", "*In België ook niet?*", "*Neen*", notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9), om dan later te stellen dat hij een relatie heeft gehad met I. in Sierra Leone ("*Ik ging naar school en had mijn vriend I.. Ik ging tijdens de vakanties naar zijn huis. Ik was daar toen ze me gevangen hebben. We hadden een relatie. Wanneer ik betrekkingen heb met vrouwen, heb ik geen bevrediging. I. heeft me erin gebracht.*", notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13).

De opmerking in het verzoekschrift dat verzoeker zijn seksuele betrekkingen niet als een relatie beschouwt, miskent zijn eigen verklaringen over zijn relatie met I.. Van verzoeker kan verwacht worden dat hij helder, eenduidig en gedetailleerd antwoordt op de hem gestelde vragen over zijn relaties, te meer omdat deze verband houden met zijn seksuele geaardheid, dewelke ten grondslag ligt aan zijn beweerde nood aan internationale bescherming.

- Het valt niet te rijmen dat verzoeker I. en M. op de schooltoiletten zag terwijl ze naakt in een wc-hokje aan het kussen waren zonder de deur op slot te doen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13-14), terwijl I. en M. verzoeker vertelden dat ze deze betrekkingen in het geheim moeten hebben omdat mensen er tegen zijn (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15). Dit klemde des te meer gelet op het door verzoeker geschetste homofobe karakter van de Sierra Leonese samenleving (vragenlijst CGVS, vraag 3.5.; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18), alsook zijn verklaringen dat zijn ouders hem zouden willen onterven hebben, dat er in de moskee gepreekt werd tegen homoseksualiteit en dat hij in de Poro Society onder dwang zou zijn geïnitieerd omwille van zijn geaardheid (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23). De opmerkingen in het verzoekschrift dat I. en M. zich verstopten in het toilet, dat zij jong waren en dat zij de gevolgen van hun daden binnen de gemeenschap van Sierra Leone onvoldoende konden inschatten, miskennen verzoekers eigen verklaringen uit het persoonlijk onderhoud, met name dat het net I. en M. waren die verzoeker vertelden dat mensen er tegen zijn en dat alles in het geheim diende te gebeuren. In die zin kan geenszins worden aangenomen dat zij de deur niet op slot zouden doen.

- De vaststelling dat verzoeker aanvankelijk verklaarde dat hij niet wist dat I. en M. op de schooltoiletten waren (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13), maar dat hij kort daarna stelde dat hij hen de toiletten zag binnengaan en hen gevolgd is (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14), wijst er verder op dat zijn verklaringen niet waarachtig zijn.

- Het is verder geenszins aannemelijk dat verzoeker en I. over straat wandelden en elkaar aanraakten terwijl zij wisten dat dit voor problemen kon zorgen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 22-23). Zo verzoeker er in het verzoekschrift op wijst dat hij expliciet erkent dat dit gevaren inhield, kan dit de ongeloofwaardigheid van dergelijk onvoorzichtig gedrag in een homofobe samenleving als Sierra Leone niet doen ombuigen.

- Hoewel verzoeker bij de DVZ aangaf dat zijn partner op zijn gsm een video had staan waarop te zien is dat verzoeker biseksueel is en dat iemand anders deze video gezien had (vragenlijst CGVS, p. 3.5), antwoordde verzoeker bij het CGVS ontkennend op de vraag of er nog iets anders gebeurd is zodat mensen weten dat verzoeker biseksueel is (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23). Hiermee geconfronteerd, stelde verzoeker dat hij niet wist dat I. een video had gemaakt (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 26). De opmerkingen in het verzoekschrift dat hij niet ontkent dat deze video bestaat, dat hij zich beschaamd voelde en dat hij geen weet had of hij ook herkenbaar was op één van de video's van I. betreffen loutere *post factum* toevoegingen en nuanceringen waarmee hij geen afbreuk kan doen aan de voormelde vastgestelde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen.

- Uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij er niet bij stilstaat dat zijn outing als biseksueel bij islamitische personen die hij eigenlijk niet kent een probleem zou kunnen vormen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19-21). Verzoeker licht tijdens het persoonlijk onderhoud niet aannemelijk toe waarom hij dacht dat hij een Afghaanse jongen, die hij niet kende, kon benaderen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19-21). Dit tast de doorleefdheid van zijn verklaringen aangaande zowel zijn homoseksuele betrekkingen met een Afghaanse jongen als de beleving van zijn seksuele geaardheid aan, te meer omdat verzoeker verklaarde dat zijn geaardheid een probleem vormt voor moslims (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18). De loutere herneming van zijn reeds afgelegde verklaringen in het verzoekschrift vormt geen afdoende uitleg voor verzoekers onvoorzichtige houding.

- Verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af aangaande zijn relatie met zijn moeder en stiefvader; zo stelt hij enerzijds dat hij geen problemen met hen had, om anderzijds te verklaren dat hij de gezinswoning verlaten heeft omdat zij een vermoeden hadden over zijn geaardheid en verzoeker wilden onterven (zie *supra*).

- Verzoeker heeft uitermate uiteenlopende verklaringen afgelegd aangaande de redenen van zijn vertrek uit Sierra Leone. Zo verklaart hij tijdens het persoonlijk onderhoud dat hij tijdens zijn verblijf in het dorp Dama door de Poro Society onder dwang geïnitieerd werd, waarna hij wist te vluchten en Sierra Leone verliet (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5-6), om later te stellen dat hij dacht dat dit genootschap een vermoeden had over zijn geaardheid en verzoeker om die reden initieerde (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 23). Bij de DVZ legde verzoeker geen verklaringen af aangaande een gedwongen initiatie door een geheim genootschap, maar stelde hij dat hij zijn vriend naar de Poro Society zag gaan en te hebben gedacht dat het iets goed was (vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Waar verzoeker bij de DVZ aangaf Sierra Leone verlaten te hebben nadat op de gsm van zijn vriendje een video ontdekt werd waaruit blijkt dat verzoeker biseksueel is (vragenlijst CGVS, vraag 3.5), verklaart hij bij het CGVS niet te weten of I. een filmpje heeft gemaakt van hen beiden (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 26). Dat verzoeker in het verzoekschrift oppert dat beide zaken aan de grondslag voor zijn vertrek lagen, kan de vastgestelde strijdigheden in zijn verklaringen niet toedekken.

Ingevolge de voorstaande vaststellingen hecht de Raad geen geloof aan de door verzoeker geopperde seksuele geaardheid en relaties, noch aan zijn asielrelaas.

10. Verzoeker stelt te vrezes gedood te worden door de Poro Society.

Blijkens de bestreden beslissing wordt geen geloof gehecht aan verzoekers vrees, gezien:

- verzoeker bij de DVZ zelf verklaarde dat er geen verband is tussen de Poro Society en zijn vrees om gedood te worden (vragenlijst CGVS, vraag 3.3.);

- verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over het gedwongen karakter van zijn initiatie door de Poro Society (zie *supra*);

- verzoekers verklaring dat de autoriteiten niet naar hem zullen luisteren omdat de politie ook lid is van de Poro Society (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12) wordt weerlegd door algemene informatie waaruit blijkt dat de politie wel degelijk (prominente) leden van de Poro Society oppakt en voor de rechtbank brengt (informatie toegevoegd aan het administratief dossier);

- de door verzoeker bijgebrachte informatie, waarin verzoeker zelf niet wordt vermeld, de voorgaande vaststellingen niet weerlegt.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Verzoeker komt in het verzoekschrift in wezen niet verder dan het volharden in zijn gedwongen toetreding tot de Poro Society, het verwijzen naar de markeringen op zijn rug, het ontkennen van de tegenstrijdigheden in zijn verklaringen en het stellen dat hij melding heeft gemaakt van de Poro Society bij de DVZ, het verwijzen naar zijn kennis en zijn reeds afgelegde verklaringen over de Poro Society, het benadrukken dat hij heeft meegewerkt aan het onderzoek, het verwijzen naar rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en algemene landeninformatie, het bevestigen dat de politie de Poro Society wel degelijk beschermt en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder.

Dit kan *in casu* geen dienstig verweer worden geacht.

Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

11. Het middels het verzoekschrift bijgebrachte individueel ondersteuningsplan van 22 januari 2021 is gebaseerd op verzoekers verklaringen en vertoont op verschillende punten inconsistenties met verzoekers verklaringen zoals afgelegd bij de DVZ en het CGVS. Dit document is geenszins in staat om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van de door verzoeker voorgehouden asielmotieven te doen ombuigen.

12. Wat betreft het middels aanvullende nota van 12 februari 2026 bijgebracht medisch attest wordt vastgesteld dat dit melding maakt van littekens en een psychologisch trauma, dewelke volgens verzoeker zouden voortkomen uit een initiatieritueel bij de Poro in Sierra Leone.

De beoordeling van de bewijswaarde van een attest betreft een feitelijke appreciatie die de Raad toekomt. Hierbij wordt rekening gehouden met het geheel van de voorliggende elementen opgenomen in het administratief dossier en het verzoekschrift. Een medisch of psychologisch rapport kan niet als alleenstaand worden gezien binnen een verzoek om internationale bescherming. Het maakt deel uit van het geheel van de elementen die voorliggen ter beoordeling van de nood aan internationale bescherming en het gewicht dat hieraan wordt gegeven dient dan ook bepaald te worden binnen dit geheel. Een integrale geloofwaardigheidsbeoordeling dringt zich op, waarbij moet worden nagegaan of de aangehaalde vervolgingsfeiten door middel van geloofwaardige verklaringen in samenhang met de voorgelegde medisch-psychologische attesten voldoende aannemelijk worden gemaakt.

Er wordt door de Raad niet getwijfeld aan de bewijskracht van dit stuk dat het bestaan van bepaalde fysieke en mentale letsels aantonen. De arts doet vaststellingen betreffende de fysieke en mentale gezondheidstoestand van een patiënt en kan hierbij eventueel aangeven in welke mate deze bevindingen verenigbaar zijn met de beweringen van de patiënt. De arts baseert zich voor oorzaak van de opgelopen verwondingen en mentale problemen op de verklaringen van de patiënt. Een dergelijk attest moet dan ook steeds worden beoordeeld in samenhang met de verklaringen van verzoeker hierover.

Uit de bewoordingen van de attesten zelf blijkt bovendien dat dit steunt op verzoekers verklaringen: *“Deze patiënt verklaart: Tegen zijn wil te zijn meegenomen door leden van een geheim genootschap (Poro) in Sierra Leone, in zijn land van herkomst, ongeveer 10 jaar geleden. Tijdens de initiatierituelen om er deel van uit te*

maken, werd meneer gedwongen om twijfelachtig vlees te eten, en werd hij gemerkt met een scherp voorwerp (mes, lemmet?) ter hoogte van de rug".

Waar in het attest wordt bevestigd dat de verwondingen compatibel *kunnen* zijn met de verklaringen van de patiënt, wordt geenszins beschreven of toegelicht hoe of waarom tot deze (summiere) conclusie werd gekomen.

Wanneer het beperkt gewicht en bewijswaarde van het medisch attest wordt gezien in samenhang met verzoekers verklaringen die iedere positieve overtuigingskracht ontberen (zie *supra*), kan de Raad niet anders dan besluiten dat verzoeker in dit geval niet aannemelijk maakt dat zijn letsels en psychologische problemen zouden zijn opgelopen in de door hem beschreven gedwongen initiatie bij de Poro Society. Evenmin maakt verzoeker met dit attest het bestaan van een risico op problemen bij terugkeer naar Sierra Leone aannemelijk.

13. Tot slot dient opgemerkt dat, in de mate dat de door verzoeker bijgebrachte stukken gewag maken van verzoekers psychologisch trauma, hieruit niet kan worden afgeleid dat hij niet in de mogelijkheid is ten volle mee te werken aan de procedure inzake zijn verzoek om internationale bescherming.

Uit het door verzoeker middels aanvullende nota van 12 februari 2026 neergelegd medisch attest blijkt dat verzoeker een psychologisch trauma heeft, maar wordt nergens vermeld hoe tot deze diagnose is gekomen, noch wat de impact hiervan is op zijn functioneren. Uit het individueel ondersteuningsplan van 22 januari 2021 blijkt dat verzoeker zeer verwarrend was in zijn relaas, maar hierin wordt geen enkele (medische of psychologische) diagnose gesteld.

Uit geen van de bijgebrachte stukken kan blijken dat verzoeker in de onmogelijkheid zou om eenduidige en gedetailleerde verklaringen af te leggen en deel te nemen aan onderhavige procedure.

Uit de attesten is aldus niet op te maken dat verzoekers psychische problematiek hem verhindert om op volwaardige wijze verklaringen af te leggen inzake de reden(en) van zijn verzoek om internationale bescherming. De stukken bieden aldus geen nuttige verklaring voor verzoekers tegenstrijdige verklaringen.

13. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

14. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig maart tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT	W. MULS
-----------------	---------