



Arrest

**nr. 343 568 van 26 maart 2026
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 5 december 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 10 november 2025 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 12 december 2025 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de syntheseseminarie.

Gelet op de beschikking van 12 februari 2026 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet, waarvan hierbij een kopie gaat.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt:

“Bij beschikking stelt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter de partijen in kennis dat de kamer zonder een terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking, vraagt om gehoord te worden. [...]”

Uit deze bepaling vloeit voort dat de verzending van de beschikking via elektronische weg (JBOX) of een ter post aangetekende brief en niet de kennisgeving ervan de voorziene termijn van vijftien dagen laat ingaan (in die zin: GwH 13 juni 2013, nr. 84/2013; RvS 30 april 2015, nr. 11.257 (c); RvS 5 augustus 2014, nr. 10.691 (c)). Bijgevolg begint de termijn te lopen de dag die volgt op de dag van verzending van de beschikking.

In casu heeft geen enkele van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het versturen van de beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

De niet afgestempelde brief die de Raad ontvangen heeft op 18 maart 2026 en die vanuit Dubai verstuurd werd op 27 februari 2026, kan niet beschouwd worden als een verzoek om gehoord te worden met betrekking tot de voormelde beschikking. Immers wordt er in deze brief verwezen naar een brief van de Raad van

“15/01/2026” terwijl de beschikking met toepassing van artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet dateert van 12 februari 2026. De brief handelt daarenboven over de grond van de zaak en niet over de grond van de beschikking met name dat de heer A.M.F. het beroep heeft ingediend en daartoe niet over de juiste hoedanigheid beschikt.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig maart tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter,

M. DREESEN, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

M. DREESEN

M. EKKA