



## Arrest

**nr. 343 746 van 27 maart 2026**  
**in de zaak RvV X / IX**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. KEULEN**  
**Koningin Astridlaan 77**  
**3500 HASSELT**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 19 september 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 19 augustus 2025 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot de vaststelling van het rolrecht van 23 september 2025 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesememorie.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 16 februari 2026 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 24 februari 2026.

Gelet op de pleitnota van 23 februari 2026 ingediend door de verzoekende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker diende op 6 juli 2021 een aanvraag om verblijfsmachtiging in met toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 11 augustus 2021 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing waarbij hij verzoekers verblijfsaanvraag ontvankelijk doch ongegrond verklaarde.

Op 30 april 2025 diende verzoeker opnieuw een aanvraag om verblijfsmachtiging in met toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

De gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie verklaart de verblijfsaanvraag onontvankelijk op 19 augustus 2025, aan verzoeker ter kennis gebracht op 10 september 2025. Dit is de eerste bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 30.04.2025 bij onze diensten werd ingediend door :*

*S., M. Y. (R.R.: (...))  
nationaliteit: Pakistan  
geboren te (...) op (...)1956  
adres: (...)*

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is*

*Reden(en):*

*Artikel 9ter – § 3 5° – van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk werden reeds ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.*

*Op 06.07.2021 werd een aanvraag om machtiging tot verblijf conform art. 9ter ingediend. De elementen ingeroepen in de huidige aanvraag conform art. 9ter d.d. 30.04.2025 en in de bijgevoegde medische attesten ( zie bevestiging arts d.d. 29.07.2025 in bijgevoegde gesloten omslag), werden eveneens ingeroepen in de andere aanvraag om machtiging tot verblijf.*

*Indien de elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk, dient de gemachtigde van de minister de aanvraag onontvankelijk te verklaren op basis van artikel 9ter §3 – 5° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012). Aangezien betrokkene geen enkel nieuw element aanbrengt, is de aanvraag bijgevolg onontvankelijk.*

*Wij herinneren eraan dat de arts van de Dienst Vreemdelingenzaken enkel een advies dient te geven over de medische aspecten, gestaafd door een medisch attest (zie in dit verband het Arrest RvS 246385 van 12.12.2019). Bijgevolg kan in het kader van dit advies geen rekening worden gehouden met gelijk welke interpretatie, extrapolatie of andere verklaring van de verzoeker, zijn raadsman of elke andere persoon buiten de medische wereld betreffende de medische situatie (ziekte, evolutie, mogelijke complicaties...) van de zieke persoon.”*

Eveneens op 19 augustus 2025 neemt de gemachtigde een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), aan verzoeker ter kennis gebracht op 10 september 2025. Dit is de tweede bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

*“Il est enjoint à Monsieur*

*De heer*

*nom/naam : S.*

*prénom/voornaam : M. Y.*

*date de naissance/geboortedatum : (...)1956*

*lieu de naissance/geboorteplaats : (...)*

*nationalité/nationaliteit : Pakistan*

*de quitter le territoire de la Belgique, ainsi que le territoire des États qui appliquent entièrement l’acquis de Schengen , sauf s’il (si elle) possède les documents requis pour s’y rendre, ou si une demande d’asile est actuellement pendante dans un de ces états*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen , tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, of er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten*

*dans les 7 jours de la notification de décision  
binnen 7 dagen na de kennisgeving*

**MOTIF DE LA DECISION :**

**REDEEN VAN DE BESLISSING:**

*L'ordre de quitter le territoire est délivré en application de l'article suivant de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits suivants : Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*o En vertu de l'article 7, alinéa 1er, 1° de la loi du 15 décembre 1980, il demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2 :*

*L'intéressé n'est pas en possession d'un visa valable.*

*Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:*

*Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum.*

*Motivation art. 74/13*

*1. Unité de la famille et vie familiale : pas de famille mentionnée dans la demande Signalons que le fait d'avoir tissé des relations sociales avec des ressortissants belges ne peut constituer une éventuelle atteinte à l'article 8 de la CEDH, qui vise exclusivement la sauvegarde de l'unité familiale et la vie de famille.*

*2. Intérêt supérieur de l'enfant : pas d'enfants mineurs mentionnés dans la demande*

*3. Etat de santé : pas de contra-indications pour voyager*

*Motivatie art. 74/13*

*1. Gezins- en familieleven: geen familie vermeld in de aanvraag*

*Opgemerkt dient te worden dat het feit dat men sociale banden heeft aangeknoopt met Belgische onderdanen geen mogelijke schending van artikel 8 van het EVRM kan vormen, dat uitsluitend betrekking heeft op het waarborgen van de eenheid van het gezin en het gezinsleven.*

*2. Hoger belang van het kind: geen minderjarige kinderen vermeld in de aanvraag*

*3. Gezondheidstoestand: geen medische contra-indicaties om te reizen*

*Si l'intéressé(e) ne se conforme pas à l'ordre de quitter le territoire dans le délai imparti, ou si cet ordre n'est pas prolongé par l'Office des étrangers, ou s'il ne remplit pas son obligation de coopérer, les services de police compétents peuvent se rendre à l'adresse de l'intéressé(e). Ils pourront alors vérifier et établir si la personne concernée a effectivement quitté le territoire dès l'expiration du délai de l'ordre de quitter le territoire ou de sa prolongation. Si la personne reste toujours à l'adresse, cela peut conduire à un transfert au commissariat de police et à une détention en vue.*

*Indien betrokkene geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken of indien hij/zij zijn/haar verplichting tot medewerking niet nakomt, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar het adres van betrokkene begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of betrokkene daadwerkelijk vertrokken is van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien betrokkene nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."*

2. Onderzoek van het beroep

2.1 In zijn synthesememorie en (identieke) pleitnota voert verzoeker als enig middel de schending aan van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en van het motiveringsbeginsel.

Ter adstruering van zijn enig middel, zet verzoeker het volgende uiteen:

*"Verwerende partij stelt dat uit het SMG moet blijken of de gezondheidstoestand van verzoeker gewijzigd is, ten aanzien van de eerder ingediende aanvragen. Onterecht veronderstelt zij dat dit niet het geval zou zijn.*

*Ten overvloede dient er herhaald te worden dat er wel degelijk sprake is van een gewijzigde gezondheidstoestand. In de aanvraag dd. 02/07/2021 wordt er gesproken van diabetes, hoge cholesterol,*

*rugklachten en geheugenproblemen. In de latere aanvraag wordt er vermeld dat de gezondheidstoestand gewijzigd is (zelfs verergerd).*

*Uiteraard verdwijnen de eerdere gezondheidsklachten, niet maar verergerde de gezondheidstoestand van verzoeker. In het volgend medisch attest werd er gesproken over hypertensie, een hoge bloeddruk, hetgeen compleet afwezig was in de aanvraag dd. 02/07/2021.*

*“Verzoeker lijdt aan hypertensie die behandeld wordt met bitherapie, maar ondanks de behandeling blijft zijn bloeddruk moeilijk onder controle. Dit verhoogt het risico op ernstige cardiovasculaire complicaties, waaronder hartinfarcten, beroertes en nierproblemen.”*

*Ook de hevige evenwichtsstoornissen, het is pas ten tijde van de huidige aanvraag dat verzoeker melding maakt van deze frequente evenwichtsstoornissen.*

*“Verzoeker ervaart frequente evenwichtsstoornissen, die niet alleen zijn mobiliteit belemmeren, maar ook een verhoogd risico op vallen met bijkomende letsels, zoals fracturen en kneuzingen.”*

*Het is aldus weldegelijk bewezen dat verzoeker nieuwe medische elementen heeft aangehaald, en dat deze elementen zich slechts voor de nieuwe aanvraag hebben voorgedaan. Dit blijkt uit de twee verschillende medische attesten. Het feit dat een aantal ziektebeelden overeenstemmen, betekent geenszins dat de huidige gezondheidssituatie exact hetzelfde is.*

*Een verandering van de noodzakelijke behandeling, waarbij een nieuwe medicatie als noodzakelijk werd voorgeschreven, waarvan niet blijkt dat dit tevens beschikbaar is in het land van herkomst, kan een nieuw element zijn in de zin van artikel 9ter, §3, 5° Vw.*

*DVZ handelt kennelijk onredelijk door louter op basis van het vaststellen van dezelfde aandoening te stellen dat er geen sprake is van nieuwe elementen. De RvV oordeelde reeds dat dit een schending uitmaakte van de materiële motiveringsplicht alsook de zorgvuldigheidsplicht (RVV 10 juli 2015, nr. 149.532; RvV 30 januari 2015, nr. 137.677; RvV 26 februari 2016, nr. 163.093).*

*Een loutere blik op de titel “traitement actuel et date du début du traitement des affections mentionnées à la rubrique 2”, laat zien dat de medicijnen die verzoeker inneemt, niet dezelfde zijn. Het klopt dat er een kleine overlapping is, gezien hij nog steeds last heeft van dezelfde pijnen en ziektebeelden als vier jaar geleden, maar niet alleen is dit verergerd, ook kwamen er nieuwe diagnoses bij, waarvoor hij andere medicijnen dient in te nemen.*

*In het geval van een meervoudige verblijfsaanvraag waar er (zoals in casu) nieuwe elementen aan te pas komen, dient er een nieuwe inhoudelijke beoordeling plaats te vinden (RvV 17 oktober 2017, nr. 193.777).*

*De Belgische staat is onzorgvuldig tewerk gegaan gezien zij zich onvoldoende informeerde om met kennis van zaken een beslissing te nemen.*

*De minister van Binnenlandse Zaken heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te stoelen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak.*

*Bij de vaststelling en waardering van de feiten, waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht (SUETENS, L.P. en BOES, M., administratief recht, Leuven, ACCO, 1990, 31.) De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht. Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de Minister van Binnenlandse Zaken.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is.”*

2.2 Waar verzoeker een inhoudelijke kritiek uiteenzet ten aanzien van de motieven van de bestreden beslissing, voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

De aangevoerde schending van de materiële motiveringsplicht wordt in casu onderzocht in het licht van de tevens aangevoerde schending van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

*“§1. De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aan toont overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.*

*De aanvraag moet per aangetekende brief worden ingediend bij de minister of zijn gemachtigde en bevat het adres van de effectieve verblijfplaats van de vreemdeling in België.*

*De vreemdeling maakt samen met de aanvraag alle nuttige en recente inlichtingen over aangaande zijn ziekte en de mogelijkheden en de toegankelijkheid tot een adequate behandeling in zijn land van herkomst of in het land waar hij verblijft.*

*Hij maakt een standaard medisch getuigschrift over waarvan het model door de Koning wordt bepaald. Dit medisch getuigschrift dat niet ouder is dan drie maanden voorafgaand aan de indiening van de aanvraag vermeldt de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.*

*De beoordeling van het in het eerste lid vermelde risico, van de mogelijkheden van en van de toegankelijkheid tot behandeling in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, en van de in het medisch getuigschrift vermelde ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, gebeurt door een ambtenaar-geneesheer of een geneesheer aangeduid door de minister of zijn gemachtigde die daaromtrent een advies verschaft. Deze geneesheer kan, indien hij dit nodig acht, de vreemdeling onderzoeken en een bijkomend advies inwinnen van deskundigen.*

[...]

*§3. De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk :*

*1° indien de vreemdeling zijn aanvraag niet indient per aangetekende brief bij de minister of zijn gemachtigde of wanneer de aanvraag niet het adres van de effectieve verblijfplaats in België bevat;*

*2° indien, in de aanvraag, de vreemdeling zijn identiteit niet aan toont op de wijze bepaald in § 2 of wanneer de aanvraag het bewijs voorziet in § 2, derde lid, niet bevat;*

*3° indien het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de aanvraag of indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid;*

*4° indien de in § 1, vijfde lid, vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangewezen door de minister of zijn gemachtigde in een advies vaststelt dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk;*

*5° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling met uitzondering van de elementen die werden aangehaald in het kader van een aanvraag die als onontvankelijk werd beoordeeld op basis van artikel 9ter, § 3, 1°, 2° of 3°, en met uitzondering van de elementen aangehaald in eerdere aanvragen waarvan afstand werd gedaan.”*

Uit deze bepaling blijkt dat verweerder een aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk dient te verklaren indien de elementen die werden ingeroepen ter onderbouwing van de machtigingsaanvraag die overeenkomstig artikel 9ter van de Vreemdelingenwet werd ingediend, reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag in toepassing van deze wetsbepaling. Uit artikel 9ter, §3, 5° van de Vreemdelingenwet blijkt voorts duidelijk dat het de bij de verschillende aanvragen voorgelegde elementen zijn die met elkaar moeten worden vergeleken, zodat de toepassing van artikel 9ter, §3, 5° van de Vreemdelingenwet op zich losstaat van (de wettigheid van) de beslissing waarbij de eerdere aanvraag om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet werd geweigerd. De bedoeling van de wetgever is redelijkerwijze te verhinderen dat aanvragen op grond van dezelfde medische redenen ad infinitum worden ingeroepen.

In de bestreden beslissing wordt verwezen naar artikel 9ter, §3, 5° van de Vreemdelingenwet en wordt gemotiveerd dat de medische elementen die in de voorliggende verblijfsaanvraag worden aangevoerd dezelfde zijn als degenen die werden ingeroepen in verzoekers medische verblijfsaanvraag van 6 juli 2021. Verweerder verwijst hiervoor tevens naar de bevestiging van de arts-adviseur van 29 juli 2025. Aangezien verzoeker geen enkel nieuw element aanbrengt, is de voorliggende medische verblijfsaanvraag onontvankelijk.

In zijn bevestiging van 29 juli 2025 – die zich in het administratief dossier bevindt en die onder gesloten omslag samen met de bestreden beslissingen aan verzoeker ter kennis werd gebracht – heeft de arts-adviseur het volgende vastgesteld:

*“U vraagt me de medische documenten voor de 9ter aanvraag 30/04/2025 en 06/07/2021 te vergelijken.*

*Betrokkene legt in zijn aanvraag dd. 30/04/2025 een SMG voor, opgesteld door Dr. M. N. op 15/4/2025 Uit dit medisch getuigschrift blijkt dat de gezondheidstoestand van betrokkene ongewijzigd is t.a.v. het medisch attest gevoegd bij de 9ter aanvraag dd. 06/07/2021 Op het SMG wordt namelijk vermeld dat de betrokkene een man is van 69 jaar uit Pakistan met:*

- 1. Diabetes Mellitus type 2*
- 2. Arteriële hypertensie*
- 3. Lumboischalgie*

*Deze zaken werden reeds besproken door Dr. C. B. in haar advies van 10/08/2021. De beschikbaarheid en toegankelijkheid van de nodige behandeling werd in haar advies aangetoond. De huidige behandeling is momenteel vrijwel dezelfde als die in de aanvraag van 06/07/2021”*

Verzoeker betoogt dat verweerder onterecht concludeert dat zijn gezondheidstoestand nog steeds dezelfde zou zijn en dat er geen nieuwe elementen zouden voorliggen. Hij argumenteert dat er in zijn huidige medische verblijfsaanvraag wordt vermeld dat hij lijdt aan hypertensie en last heeft van ernstige evenwichtsstoornissen, een diagnose waarvan geen sprake was in zijn verblijfsaanvraag van 6 juli 2021. Aldus heeft hij wel degelijk nieuwe elementen aangebracht. In het standaard medisch getuigschrift (hierna: SMG) dat hij in het kader van zijn huidige verblijfsaanvraag heeft voorgelegd, blijkt uit rubriek 2 dat verzoeker op heden andere medicijnen inneemt. Het klopt dat er een zekere overlapping is en dat hij nog steeds last heeft van dezelfde pijnen en ziektebeelden, doch deze gezondheidsklachten zijn intussen verergerd. Het feit dat een aantal ziektebeelden tussen de twee verblijfsaanvragen overeenstemmen, betekent volgens verzoeker niet dat zijn huidige gezondheidstoestand precies dezelfde is.

Nazicht van het administratief dossier leert echter dat verzoeker niet in zijn betoog kan worden gevolgd. In het administratief dossier bevindt zich een medisch advies van de arts-adviseur van 10 augustus 2021 dat werd opgesteld naar aanleiding van de medische verblijfsaanvraag die verzoeker op 6 juli 2021 heeft ingediend. De arts-adviseur stelt daarin vast dat verzoeker lijdt aan *“hypertensie, diabetes mellitus met insulinenood sinds 2018, hypercholesterolemie, lumbo-ischialgie en geheugenproblemen”*. Hij wordt behandeld met *“bisoprolol, coversyl, atorvastatine, gambaran, metformax, novomix, pantomed, spidifen, stilnoct, tramadol”*.

In een begeleidend schrijven bij zijn medische verblijfsaanvraag van 30 april 2025 vermeldt verzoeker dat hij actueel lijdt aan hypertensie, diabetes type 2, evenwichtsstoornissen, een verhoogde cholesterol, geheugenverlies/cognitieve achteruitgang en rugproblemen. Hij voegt een SMG van 15 april 2025 opgesteld door dokter M. N. toe aan zijn verblijfsaanvraag. Blijkens de beoordeling gemaakt door de arts-adviseur op 29 juli 2025, wordt op dit SMG vermeld dat verzoeker een 69-jarige Pakistaanse man is die lijdt aan diabetes mellitus type 2, arteriële hypertensie en lumboischalgie.

In het SMG van 15 april 2025 wordt geen melding gemaakt van eventuele evenwichtsstoornissen. Verzoeker voert in zijn begeleidende brief dan wel aan dat hij frequente evenwichtsstoornissen ervaart die zijn mobiliteit belemmeren en waardoor hij een risico loopt op fracturen en kneuzingen, hij brengt geen medisch document bij waarin dit ook daadwerkelijk wordt geattesteerd of waaruit blijkt welke relevantie dergelijke evenwichtsstoornissen kunnen hebben in het kader van een medische verblijfsaanvraag met toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

Waar verzoeker verder aanvoert dat de diagnose van ‘hypertensie’ een nieuw element zou zijn dat slechts voor het eerst voorkomt in zijn verblijfsaanvraag van 30 april 2025, blijkt uit het medisch advies van de arts-adviseur van 10 augustus 2021 dat dit betoog feitelijke grondslag mist. Immers was er al bij de vorige medische verblijfsaanvraag van 6 juli 2021 sprake van hypertensie waarvoor verzoeker reeds in behandeling was. Verzoeker kan aldus niet worden gevolgd waar hij voorhoudt dat de diagnose van hypertensie *“compleet afwezig was in de aanvraag dd. 02/07/2021”*.

Ook voert verzoeker aan dat uit ‘rubriek 2’ van het SMG van 15 april 2025 blijkt dat de medicijnen die hij op heden inneemt, niet dezelfde zijn. Er is weliswaar een kleine overlapping maar intussen kwamen er nieuwe diagnoses bij waarvoor hij andere medicijnen dient in te nemen. De Raad kan enkel vaststellen dat dit betoog niet in overeenstemming is met de informatie vervat in het administratief dossier. Zoals de arts-adviseur in zijn bevestiging van 29 juli 2025 opmerkt, blijkt uit het SMG van 15 april 2025 dat de gezondheidstoestand

van verzoeker ongewijzigd is ten aanzien van het SMG dat bij de medische verblijfsaanvraag van 6 juli 2021 werd gevoegd. De aandoeningen en behandelingen die in dit SMG staan vermeld, werden reeds besproken door de arts-adviseur in zijn medisch advies van 10 augustus 2021. De huidige behandeling is momenteel vrijwel dezelfde als diegene uit de vorige medische verblijfsaanvraag. Uit de bovenstaande bespreking is reeds gebleken dat verzoeker geen nieuwe diagnose aantoont ten opzichte van de vorige medische verblijfsaanvraag. Hij preciseert voorts geenszins welke nieuwe medicijnen hij op heden dient in te nemen waarvan ten tijde van de vorige medische verblijfsaanvraag nog geen sprake was. Dit kan evenmin worden afgeleid uit 'rubriek 2' van het SMG van 15 april 2025 waarnaar wordt verwezen. Er kan dan ook niet worden ingezien welk belang verzoeker bij zijn kritiek kan laten gelden.

Tenslotte stelt de Raad vast dat verzoeker niet uiteenzet op welke wijze de medische aandoeningen zodanig zouden zijn verergerd dat de beoordeling gemaakt door de arts-adviseur in zijn medisch advies van 10 augustus 2021, met name dat de noodzakelijke medische behandeling in Pakistan beschikbaar en toegankelijk is voor verzoeker, intussen achterhaald zou zijn. Evenmin toont verzoeker aan in hoeverre zijn gezondheidstoestand zodanig zou zijn verslechterd waardoor verweerder geen toepassing had mogen maken van artikel 9ter, §3, 5° van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont dan ook niet aan dat verweerder op incorrecte, onzorgvuldige, kennelijk onredelijke of onwettige wijze heeft vastgesteld dat de elementen ingeroepen in de huidige verblijfsaanvraag reeds werden ingeroepen in de vorige aanvraag om machtiging tot verblijf op dezelfde rechtsgrond, zodat de aanvraag onontvankelijk is.

Volledigheidshalve moet worden opgemerkt dat verzoeker geen enkel middel ontwikkelt ten aanzien van de tweede bestreden beslissing, namelijk het bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing blijft dan ook onverlet.

Een schending van het materiële motiveringsbeginsel in het licht van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet is niet aangetoond. Het enige middel is ongegrond.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig maart tweeduizend zesentwintig door:

N. MOONEN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. MOONEN