



## Arrest

**nr. 344 033 van 31 maart 2026**  
**in de zaak RvV X / IX**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat P. ROELS  
Graanmarkt 17  
9300 AALST

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
thans de Minister van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Haïtiaanse nationaliteit te zijn, op 18 oktober 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 september 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 13 maart 2026 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 23 maart 2026 .

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing is gemotiveerd als volgt:

*“Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ Antwerpen op 17.09.2024 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Bevel om het grondgebied te verlaten*

*Aan de Heer, die verklaart te heten(1):*

*naam: J.*

*voornaam: J.*

*geboortedatum: 23.12.1981*

*geboorteplaats: Onbekend*

*nationaliteit: Haïti (alias Dominicaanse Republiek)*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

**REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*

*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.*

*3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden; Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van PZ Antwerpen op 17.09.2024 werd de betrokkene op heterdaad betrap op feiten van poging doodslag. Betrokkene werd ook onder aanhoudingsmandaat geplaatst op 25.11.2022 voor diefstal met geweld of bedreiging, in bende met wapen en wederrechtelijke vrijheidsberoving, feiten waarvoor hij later mogelijks veroordeeld kan worden. Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*12° wanneer een vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van drie jaar dat hem betekend werd op 13.12.2022.*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben. Hij verklaart problemen te hebben met de ligamenten van de armen en problemen met oorsuizen, dit echter zonder enige staving, maar verklaart verder niet een ziekte te hebben die hem het reizen of terugkeer naar zijn land van herkomst zou kunnen belemmeren. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.*

*Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:*

*Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*

*Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde.*

*Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van PZ Antwerpen op 17.09.2024 werd de betrokkene op heterdaad betrap op feiten van poging doodslag.*

*Betrokkene werd ook onder aanhoudingsmandaat geplaatst op 25.11.2022 voor diefstal met geweld of bedreiging, in bende met wapen en wederrechtelijke vrijheidsberoving, feiten waarvoor hij later mogelijks veroordeeld kan worden.*

*Artikel 74/14 §3, 6°: het verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land werd niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5°, of werd als kennelijk ongegrond beschouwd op grond van artikel 57/6/1, § 2.*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 21.09.2023 dat hem betekend werd op 21.09.2023 . Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.*

*5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 3 jaar dat hem betekend werd op 13.12.2022. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is.*

*Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van PZ Antwerpen op 17.09.2024 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van poging doodslag.*

*Betrokkene werd ook onder aanhoudingsmandaat geplaatst op 25.11.2022 voor diefstal met geweld of bedreiging, in bende met wapen en wederrechtelijke vrijheidsberoving, feiten waarvoor hij later mogelijks veroordeeld kan worden.*

*Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Het verzoek tot internationale bescherming ingediend op 22.09.2023 werd bij beslissing van 29.11.2023 als niet-ontvankelijk verklaard.*

*Terugleiding naar de grens*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:**

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>2</sup> om de volgende redenen:*

*Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:*

*Er bestaat een risico op onderduiken, zie motivatie artikel 74/14, 1° in het luik 'bevel om het grondgebied te verlaten'.*

*Betrokkene is een bedreiging voor de openbare orde, zie motivatie artikel 74/14, 3° in het luik 'bevel om het grondgebied te verlaten'.*

*Betrokkene verklaart enkel dat zijn land in anarchie en wetteloosheid verkeerd. We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoonst. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient hij aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in Haïti een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan folteringen of onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending van artikel 3 EVRM kan niet volstaan. Hij had ook een verzoek om internationale bescherming ingediend in België. Uit het onderzoek van het CGVS (en de RVV) is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria om de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.*

*Betrokkene verklaart dat hij problemen zou hebben met de ligamenten van de armen en problemen met oorsuizen, dit echter zonder enige staving, maar brengt verder geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst.*

*Artikel 3 EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, hetgeen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 EVRM aan de orde zijn.*

*Vasthouding*

*[...]*"

#### **2. Over de ontvankelijkheid**

Conform artikel 71 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) heeft de Raad geen rechtsmacht voor zover de vordering betrekking heeft op de beslissing tot vasthouding.

#### **3. Onderzoek van het beroep**

3.1.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending van het hoorrecht en wordt uiteengezet als volgt:

*“Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie heeft de regel dat aan de adressaat van een bezwarend besluit de gelegenheid moet worden gegeven om zijn opmerkingen kenbaar te maken voordat dit besluit wordt genomen, tot doel de bevoegde autoriteit in staat te stellen naar behoren rekening te houden met alle relevante elementen. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokken persoon, deze laatste in staat te stellen om een vergissing te corrigeren of individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten (HvJ 18 december 2008, C 349/07, Sopropé, § 49 en HvJ 11 december 2014, C-249/13, Boudjlida, 9 37).*

*Het recht om te worden gehoord impliceert dat de overheid met de nodige aandacht kennis neemt van de opmerkingen van de betrokkene door alle relevante gegevens van het geval zorgvuldig en onpartijdig te onderzoeken en het besluit toereikend te motiveren (HvJ 18 december 2008, C-349/07, Sopropé, § 50).*

*De verplichting tot eerbiediging van de rechten van verweer van de adressaten van besluiten die hun belangen aanmerkelijk raken, rust aldus in beginsel op de overheden van de lidstaten wanneer zij maatregelen nemen die binnen de werkingssfeer van het Unierecht vallen (HvJ 11 december 2014, C 249/13, Boudjlida, § 40).*

*De wijze waarop een illegaal verblijvende derdelander zijn recht om te worden gehoord moet kunnen uitoefenen voordat een terugkeerbesluit wordt uitgevaardigd, moet worden beoordeeld in het licht van het doel van richtlijn 2008/115, die ziet op de doeltreffende terugkeer van illegaal verblijvende derdelanders naar hun land van herkomst (HvJ 11 december 2014, C249/13, Boudjlida t. Préfet des Pyrénées-Atlantiques pt 45). In voormeld arrest van het Hof van Justitie wordt voorts aangegeven dat: “46. Volgens vaste rechtspraak van het Hof moeten de bevoegde nationale autoriteiten, zodra is vastgesteld dat het verblijf illegaal is, krachtens artikel 6, lid 1, van richtlijn 2008/115, en onverminderd de in artikel 6, leden 2 tot en met 5, voorziene uitzonderingen, een terugkeerbesluit uitvaardigen (zie in die zin arresten El Dridi, C- 61/11 PPU, EU:C:2011:268, punt 35; Achughbabian, EU:C:2011:807, punt 31, en Mukarubega, EU:C:2014:2336, punt 57). 47 Het recht om te worden gehoord voordat een terugkeerbesluit wordt uitgevaardigd heeft dus tot doel de betrokkene in staat te stellen zijn standpunt uiteen te zetten over de rechtmatigheid van zijn verblijf en over de eventuele toepassing van de in artikel 6, leden 2 tot en met 5, van de richtlijn genoemde uitzondering op artikel 6, lid 1. 48*

*Vervolgens zijn de lidstaten, zoals de advocaat-generaal in punt 64 van zijn conclusie heeft opgemerkt, op grond van artikel 5 van richtlijn 2008/115, „Non-refoulement, belang van het kind, familie en gezinsleven en gezondheidstoestand”, verplicht om bij de tenuitvoerlegging ervan zowel naar behoren rekening te houden met het hoger belang van het kind, het familie- en gezinsleven en de gezondheidstoestand van de betrokken derdelander, als het beginsel van non-refoulement te eerbiedigen.”*

*Deze rechtspraak heeft haar weerslag op de Belgische rechtsorde.*

2.

*Verzoeker werd nooit de gelegenheid gegeven om zijn standpunt op een daadwerkelijke en nuttige wijze kenbaar te maken.*

*Verzoeker zijn hoorrecht werd hierdoor geschonden.*

*Het middel is gegrond.”*

3.1.2. Verzoekers betoog mist feitelijke grondslag. Uit de bestreden beslissing blijkt dat hij op 17 september 2024 werd gehoord door de politie van de PZ Antwerpen. Uit het “formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling” dat zich in het rechtsplegingsdossier bevindt blijkt dat verzoeker werd geïnformeerd over de gedwongen verwijderingsmaatregel die de verwerende partij hem wenste op te leggen en dat hij werd uitgenodigd om alle relevante elementen ter kennis te brengen van het bestuur.

3.1.3. Het eerste middel kan, bij gebrek aan concrete elementen die een schending van het hoorrecht alsnog aannemelijk zouden maken, niet worden aangenomen.

3.2.1. Het tweede middel is afgeleid uit de schending van de motiveringsplicht en luidt als volgt:

*“Aangezien er ten eerste schending is van de motiveringsplicht, meer bepaald van de artikelen 2 en 3 van de uitdrukkelijke motiveringswet van 29 juli 1991, alsmede het artikel 62 van de wet van 15 december 1980.*

*Daarnaast is er schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Dat verzoeker via huidig middel zowel de schending van de materiële als van de formele motiveringsplicht inroept.*

*Aangezien de eerste bestreden beslissing de artikelen 62 van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 schendt ingevolge de manifest ontoereikende motivering in feite en in rechte.*

*Artikel 62 van de Vreemdelingenwet schrijft voor dat de administratieve beslissingen met redenen dienen omkleed te zijn.*

*Artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 schrijft voor dat de opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten gronde liggen moet vermelden, bovendien moet de motivering afdoende zijn.*

*Dat gelet op de geschetste feitelijke en procedurele omstandigheden de bestreden beslissing onvoldoende wordt gemotiveerd.*

*Dat verzoeker integraal verwijst naar hetgeen uiteen werd gezet onder I. FEITEN en de inhoud hiervan onder dit eerste middel als hernomen dient te worden beschouwd.*

2.

*De overheid baseert zich in haar oordeel dat verzoeker zijn gedrag geacht kan worden de openbare orde te schaden.*

*Daarbij verwijst zij naar een TARAP/RAAVIS verslag opgesteld door de PZ Antwerpen op 17.9.2024 waar betrokkene op heterdaad zou betrappt zijn op feiten van doodslag.*

*Er wordt ook verwezen naar een aanhoudingsmandaat dat lastens hem zou afgeleverd zijn op 25.11.2022.*

*Verzoeker betwist dat hieruit zijn persoonlijke gedragingen, houdingen of gedrag afgeleid kunnen worden die gekenmerkt kunnen worden als zijnde een reëel, actueel en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de maatschappij.*

*Hij belde zelf naar de politionele diensten op 17.8.2024 wat finaal resulteerde in zijn administratieve aanhouding.*

*Het is opvallend dat verzoeker voor zulke zware feiten – doodslag – niet verder wordt weerhouden door justitie (ondervraging salduz categorie 4, voorleiding onderzoeksrechter) en zomaar verder administratief wordt weerhouden.*

*Waar zijn de bewijzen van het aanhoudingsmandaat 25.11.2022 en waar leidde dit toe?*

*De Belgische Staat heeft geen grondig en nauwgezet onderzoek gevoerd naar de houding van verzoeker.*

*Het huidige gedrag van verzoeker werd door de bevoegde ambtenaar niet nagegaan, noch in rekening gebracht.*

*De overheid toont niet aan dat zij het gedrag van verzoeker werkelijk heeft onderzocht.*

*Zij kan niet aantonen dat verzoeker een gevaar voor de openbare orde zou vormen.*

*Er is niet in concreto onderzocht of er thans een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging aanwezig is in het gedrag van verzoeker, wat niet het geval is.*

*De bestreden beslissing is om die redenen niet afdoende gemotiveerd en dient vernietigd te worden.”*

3.2.3. Het derde middel is afgeleid uit de schending van het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel en luidt als volgt:

*“Aangezien er ten derde een schending is van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, in samenhang met artikel 13 EVRM.*

*Dat verzoeker integraal verwijst naar hetgeen uiteen werd gezet onder 1. FEITEN én naar hetgeen werd uiteengezet onder het eerste en tweede middel, en de inhoud hiervan onder dit middel als hernomen dient te worden beschouwd.*

*De bestreden beslissing is strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Door het nemen van de bestreden beslissing maakt de Belgische staat een inbreuk op de beginselen van behoorlijk bestuur, o.m. van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*De door verzoeker ingeroepen zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de overheid zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen (R.v.St., nr. 107.624, 11 juni 2002; zie Arrest RVV nr. 15.753 van 10 september 2008 in de zaak RvV XII ).*

*Aangezien het zorgvuldigheidsbeginsel aan de overheid de verplichting oplegt haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; zie arrest RVV nr. 21.834 van 23 januari 2010 in de zaak RvV X / II).*

*Aangezien in casu op basis van de bestreden beslissing de overheid kennelijk haar discretionaire bevoegdheid heeft overschreden.*

*Dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is en derhalve tevens het redelijkheidsbeginsel schendt.*

2.

*Er wordt een bevel om het grondgebied te verlaten opgelegd omdat er sprake zou zijn van gedrag waarvan geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Cruciaal in deze is de definiëring van het begrip openbare orde.*

*In de terugkeerrichtlijn zelf zit echter geen definitie van het begrip. België springt hier om met een zeer brede interpretatie door hier ook veroordelingen wegens bv. diefstal onder te laten vallen. Er zij evenwel aan herinnerd, dat de uitzondering betreffende de openbare orde, evenals alle afwijkingen van een fundamenteel beginsel van het Verdrag, beperkend moet worden uitgelegd.*

*Bovendien vormt het bestaan van een strafrechtelijke veroordeling op zichzelf geen motivering van deze maatregelen. Daaruit volgt, dat het bestaan van een strafrechtelijke veroordeling slechts ter zake doet, voor zover uit de omstandigheden die tot deze veroordeling hebben geleid, blijkt van het bestaan van een persoonlijk gedrag dat een actuele bedreiging van de openbare orde vormt (arrest Bouchereau).*

*Dat is in casu, geenszins het geval.*

*De Belgische Staat heeft geen grondig en nauwgezet onderzoek gevoerd naar de houding van verzoeker.*

*Er wordt in de bestreden beslissing verwezen naar een TARAP/RAAVIS verslag opgesteld door de PZ Antwerpen op 17.9.2024 waar betrokkene op heterdaad zou betrapt zijn op feiten van doodslag.*

*Er wordt ook verwezen naar een aanhoudingsmandaat dat lastens hem zou afgeleverd zijn op 25.11.2022.*

*Verzoeker betwist dat hieruit zijn persoonlijke gedragingen, houdingen of gedrag afgeleid kunnen worden die gekenmerkt kunnen worden als zijnde een reëel, actueel en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de maatschappij.*

*Hij belde zelf naar de politionele diensten op 17.8.2024 wat finaal resulteerde in zijn administratieve aanhouding.*

*Het is opvallend dat verzoeker voor zulke zware feiten – doodslag – niet verder wordt weerhouden door justitie (ondervraging salduz categorie 4, voorleiding onderzoeksrechter) en zomaar verder administratief wordt weerhouden en opgesloten in het CIM.*

*Waar zijn de bewijzen van het aanhoudingsmandaat 25.11.2022 en waar leidde dit toe?*

*De overheid toont geenszins aan dat zij het actueel gedrag van verzoeker werkelijk heeft onderzocht.*

*Zij kan niet aantonen dat verzoeker een gevaar voor de openbare orde zou vormen.*

*Hij belde zelf naar de politionele diensten wat finaal resulteerde in zijn administratieve aanhouding.*

*Hiermee wordt onterecht geen rekening gehouden.*

*Er is aldus niet in concreto onderzocht of er thans een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging aanwezig is in het gedrag van verzoeker.*

*In die zin kan een actueel en reëel risico op een nieuwe schending van de openbare orde niet weerhouden worden om de bestreden beslissing te ondersteunen.*

*Uit de samenlezing van hetgeen voorafgaat, dient men te concluderen dat de overheid overhaast en ondoordacht is tewerk gegaan.*

*Zo werd er op geen enkele wijze een onderzoek gedaan naar de actuele situatie en naar het feit of er heden een actueel gevaar voor de openbare orde bestaat ( zie supra).”*

3.2.3. Het tweede en derde middel worden samen beoordeeld.

Het bevel om het grondgebied te verlaten werd opgelegd in toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° (wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten), 3° (wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden) en 12° (wanneer een vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is) van de Vreemdelingenwet. Elk van deze drie gronden volstaan op zich om de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten te schragen. Het overeind blijven van één van deze gronden maakt de overige twee dus overtollig.

De Raad stelt vast dat verzoeker uitsluitend de toepassing van artikel 7, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet viseert, en de andere twee gronden ongemoeid laat. Zij blijven dus onverminderd overeind als rechtsgrond van de bestreden beslissing, zodat verzoeker geen belang heeft bij het desgevallend gegrond bevinden van zijn grief tegen een overtollig motief.

Het niet toestaan van een termijn voor vrijwillig vertrek is gestoeld op artikel 74/14, §3, 1° (er bestaat een risico op onderduiken), artikel 74/13, §3, 3° (de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde) en artikel 74/14, §3, 6° (het verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land werd niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, §3, eerste lid, 5° of werd als kennelijk ongegrond beschouwd op grond van artikel 57/6/1, §2) van de Vreemdelingenwet.

Ook op dit vlak moet worden vastgesteld dat elk van deze drie gronden op zich volstaat als rechtsgrond voor de afwezigheid van een termijn voor vrijwillig vertrek. Aangezien verzoeker, met zijn betoog omtrent de openbare ordeproblematiek, enkel de toepassing van artikel 74/13, §3, 3° van de Vreemdelingenwet kan viseren zonder meer, kan ook hier slechts worden vastgesteld dat de andere twee gronden ongemoeid gelaten worden en dus onverminderd overeind blijven. Aangezien verzoeker zich dus richt tegen een overtollig motief moet ook hier worden geoordeeld dat hij geen belang heeft bij het desgevallend gegrond bevinden van zijn grief.

3.2.4. Het tweede en derde middel kunnen niet worden aangenomen.

#### 4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig maart tweeduizend zesentwintig door:

A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS