



Arrest

**nr. 344 251 van 3 april 2026
in de zaak RvV X / XI**

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 22 januari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 december 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 31 januari 2025 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 februari 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat L. KAKIESE.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 1 januari 2017 binnenkwam, diende op 19 juli 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 22 september 2014 en 11 mei 2017 werden de vingerafdrukken van verzoeker geregistreerd in Italië, op 29 oktober 2018 en 16 september 2020 in Frankrijk (Eurodac).

1.3. Op 6 mei 2018 kreeg verzoeker het bevel om het grondgebied te verlaten. Het beroep tegen deze beslissing werd verworpen (RvV 25 februari 2019, nr. 217 368).

1.4. Op 24 december 2024 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 27 december 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 19/07/2022
Overdracht CGVS: 06/04/2023*

U werd op 10 oktober 2024 op het Commissariaat-generaal gehoord in het Engels van 10.04 uur tot 12.58 uur. Uw advocaat, Meester Méthode NDIKUMASABO, loco Meester Jean-Robert KAKIESE LOWAMBUY, was tijdens de volledige duur van het persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en bent geboren op [...] oktober 1985. U groeide op in Benin City, Edo State, en woonde bij uw ouders. Uw vader was lid van de politieke partij APC en werd verkozen tot voorzitter van de Egor Ogun Local Council, u hielp hem met zijn werk.

In februari of maart 2013 werden uw vader en moeder vermoord in uw ouderlijk huis door een rivaliserende politieke partij. U was op dat moment niet thuis en kreeg een paar dagen later een dreigbrief waarin ze u eveneens bedreigden. U besloot vervolgens om onder te duiken bij uw vriend I [...].

I [...] was lid van de organisatie “Jurist” en vroeg u of u ook lid wou worden. U dacht dat Jurist een soort sociale groep was die mensen in een moeilijke situatie hielp en besloot om er lid van te worden. Toen u I [...] met een wapen zag kwam u er echter achter dat het een gewelddadige organisatie was waarop u vluchtte. U ging vervolgens bij pastoor O [...] wonen, een man die jonge mensen met sociale noden hielp door hen een beroep aan te leren. De pastoor gaf u eveneens onderdak en u leerde daar haar knippen. U kwam er bij de pastoor achter dat I [...] vermoord werd door een rivaliserende organisatie van Jurist genaamd Mafhite. U vroeg aan de pastoor of er een mogelijkheid was dat u geld kon verdienen en zelfstandig kon wonen. De pastoor bracht u vervolgens in contact met J [...].

Met de hulp van J [...] ging u wonen en werken als kapper in de buurt van Abuja. U deed dit in een sociaal gebouw waar mensen met weinig geld konden wonen en werken. Het gebouw stond onder toezicht van Amerikaanse paramilitairen. Op een dag ontstond er een conflict tussen J [...] en één van de blanke mannen waarbij J [...] een wapen boven haalde. Toen ontdekte u dat J [...] een geheim agent was voor de staatsveiligheid en dat het de bedoeling was dat jullie het politieke regime ondersteunden. Jullie zouden mensen die niet in het politieke regime geloofden moeten intimideren, vermoorden en het zwijgen opleggen. De dag nadat u dit ontdekte besloot u dan ook om die plaats te verlaten.

Hierna hoorde u niets meer van de oppositiepartij die uw vader en moeder hebben vermoord. U hoorde eveneens nooit meer iets van Jurist, Mafhite of van de mensen van het gebouw in Abuja.

U verliet Nigeria eind 2013 en vroeg in 2014 asiel aan in Italië en in 2020 in Frankrijk. U diende een verzoek om internationale bescherming in België in op 19 juli 2022.

Bij terugkeer vreest u de politieke oppositie partij die uw vader en moeder hebben vermoord, de rivaliserende organisaties van Jurist alsook de mensen van uw tijd als kapper.

U legt ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming documenten neer van Amnesty International over de algemene situatie in Nigeria betreffende het recht op betogen, de vrije meningsuiting, de economische situatie etc.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Er dient verder te worden besloten dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Vooreerst verklaart u dat u reeds in 2017 aankwam in België maar dat u toen gearresteerd werd. Na uw vrijlating ging u naar Frankrijk waar u, in 2020, een verzoek om internationale bescherming indiende. U werd daar echter geweigerd en keerde terug naar België waar u sinds 2020 vast verblijft (CGVS p. 8). Pas op 11 juli 2022 diende u een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties. De vaststelling dat u pas 2 jaar nadat u zich in België vestigde een verzoek om internationale bescherming indiende, haalt de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde vervolgingsfeiten onderuit. Er kan van een

verzoeker om internationale bescherming immers redelijkerwijze worden verwacht dat hij meteen na aankomst in een veilig land op zoek gaat naar internationale bescherming en ernstige inspanningen onderneemt om deze te bekomen.

De geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot uw problemen in Nigeria worden verder ondergraven.

U maakt immers niet aannemelijk dat uw ouders vermoord werden omwille van de activiteiten van uw vader bij de politieke partij APC en dat u omwille daarvan geïdoleerd zou worden bij terugkeer.

Zo is het niet geloofwaardig dat uw vader lid was van de partij APC aangezien uit informatie van het CGVS blijkt de partij nog niet bestond ten tijde van de beweerde verkiezing van uw vader. U verklaart dat u geïdoleerd zou worden door de rivaliserende partijen van APC aangezien uw vader politicus was en u hem hielp (CGVS p. 11, 12). Uw vader was namelijk de voorzitter van het lokaal bestuur van Egor Ogun in Benin (CGVS p. 12). U gevraagd sinds wanneer uw vader daar lid van was verklaart u dat dit al lang voordat hij werd vermoord het geval was (CGVS p. 12). U gevraagd of dat dit dan reeds voor 2013 was verklaart u van wel (CGVS p. 12). U gevraagd of de partij toen dezelfde naam had verklaart u van wel. Ze had altijd al dezelfde naam gehad (CGVS p. 12). U verklaart dat uw vader in 2010 verkozen werd en dat hij toen kandidaat was op de lijst van de APC partij (CGVS p. 13). De APC werd echter pas opgericht in februari 2013, het zijn toen verschillende politieke partijen die fuseerden tot de APC (zie administratief dossier). Het kan dus niet dat uw vader in 2010 op de kieslijst van de APC stond en verkozen werd aangezien de APC toen nog niet bestond. Bovendien werd de APC pas officieel erkend door de Nigeriaanse Onafhankelijke Kiescommissie in juli 2013, na de beweerde moord op uw vader (zie administratief dossier).

Uw kennis betreffende de politieke partij is eveneens onvoldoende. U verklaart te verstaan hoe de politiek werkt. U was niet verkozen maar werkte met uw vader dus u had eveneens een politieke positie (CGVS p. 12). U gevraagd waar de afkorting APC voor staat verklaart u dat het staat voor All Progressive Party, APC staat echter voor All Progressives Congress (CGVS p. 12, zie administratief dossier). U gevraagd waar de partij voor staat verklaart u dat het een politieke partij is en dat dat alles is wat u ervan weet (CGVS p. 12). U gevraagd wat de visie van de partij is verklaart u het niet te weten (CGVS p. 12). U nogmaals gevraagd wat de doelen van de partij zijn verklaart u het niet te weten (CGVS p. 13). U gevraagd naar het partijprogramma verklaart u het niet te weten (CGVS p. 13). U nogmaals aangemoedigd om meer te vertellen over waar de partij voor staat, het partijprogramma, wat de standpunten zijn verklaart u het niet te weten (CGVS p. 13). U werkte namelijk niet met de partij enkel met uw vader dus u kent de visie van de partij niet, u werkte indirect samen met de partij dus u weet niet hoe ze opereren of hun functie (CGVS p. 13). U gevraagd wat de visie van uw vader dan was verklaart u het niet te weten omdat uw vader dit niet aan u vertelde (CGVS p. 20). Het is bijgevolg niet aannemelijk dat u op enige manier betrokken was bij de partij APC en dat u geïdoleerd zou worden door rivaliserende partijen. Na deze vaststellingen kan er geen geloof meer worden gehecht aan uw beweringen met betrekking tot de betrokkenheid van u en uw vader bij het APC. Bijgevolg kan er evenmin geloof worden gehecht aan uw beweringen met betrekking tot de gevolgen ervan namelijk de dood van uw ouders en het risico dat u persoonlijk zou lopen als gevolg ervan.

Het is evenmin geloofwaardig dat u lid was van 'Jurist' en dat u als gevolg hiervan zou zijn geïdoleerd door rivaliserende organisaties. Aangezien er reeds geen geloof kan worden gehecht aan de betrokkenheid van uw vader of u bij APC kan er ook geen geloof worden gehecht aan de reden voor uw vlucht naar I [...] (lid van Jurist) die er volgens uw verklaringen het gevolg van was (CGVS p. 9).

Uw verklaringen betreffende uw betrokkenheid bij de organisatie Jurist en de rivaliserende organisatie Mafhite zijn verder vaag en onvoldoende. U legde aan I [...] uit wat er gebeurde en hij vertelde u dat Jurist u kon helpen (CGVS p. 14).

U besliste dan ook om lid te worden van de organisatie om te ontsnappen aan uw problemen en om te overleven (CGVS p. 14). U geloofde dat Jurist een soort sociale groep was die mensen hielp in het voorzien van hun basisbehoeften (CGVS p. 15). Het is echter niet aannemelijk dat u gedurende twee maanden bij I [...] verbleef en alles met hem samen deed maar dat u nooit eerder merkte dat Jurist een gewelddadige bende was of u hier op zijn minst enige vragen bij stelde (CGVS p. 15). Het is ook weinig aannemelijk dat u officieel lid zou zijn van Jurist zonder te weten waar de organisatie precies voor staat (CGVS p. 15). U weet verder niet waarom Mafhite I [...] zou hebben vermoord en bent zelf nooit bedreigd geweest door Mafhite (CGVS p. 15, 16).

Uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken zijn ook tegenstrijdig met degene die u aflegde op het CGVS. U verklaart bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat u zag dat I [...] vermoord was en dat u vervolgens vertrok naar de pastoor (DVZ, Vragenlijst CGVS, vraag 3.5 d.d. 04 april 2023). Op het CGVS verklaart u echter dat u reeds naar de pastoor vertrok toen u ontdekte dat het om een gewelddadige bende ging (CGVS p. 15). U hoorde pas dat op I [...] vermoord werd toen u reeds bij de pastoor verbleef (CGVS p. 9).

Er kan evenmin geloof worden gehecht aan uw beweringen inzake uw verblijf bij een groep onder supervisie van witte paramilitairen van de Verenigde Staten. Uw verklaring zijn wat dit betreft immers zeer vaag en tegenstrijdig. U verklaart dat er in het gebouw waar u woonde en werkte in Abuja, toezicht werd gehouden door blanke paramilitairen van de Verenigde Staten (CGVS p. 16). U gevraagd of dat dan een soort militaire basis was verklaart u van niet, dat er ondersteuning werd gegeven aan militairen over heel het land en dat jullie verplicht moesten sporten in het weekend (CGVS p. 17). Nogmaals gevraagd om te verduidelijken wat die paramilitairen daar deden, verklaart u dat ze toezicht hielden en dat jullie moesten sporten (CGVS p. 17). Een derde keer gevraagd waarom er paramilitairen toezicht hielden, verklaart u het niet te weten (CGVS p. 17). Nogmaals doorgevraagd verklaart u dat ze geen soldaten waren en dat ze militaire ondersteuning gaven (CGVS p. 17). Gevraagd wat die militaire ondersteuning inhield, verklaart u dat ze geen militairen waren en dat ze er waren om te zorgen dat alles goed verliep (CGVS p. 17).

Naast de vaststelling dat u weinig overtuigende verklaringen aflegt met betrekking tot uw verblijf bij de Amerikaanse paramilitairen, moet wat uw vrees als gevolg daarvan ook worden vastgesteld dat u zonder enig probleem het gebouw waar u onder hun controle leefde kon verlaten (CGVS p. 19) en dat u geen enkele aanwijzing heeft die er zou op wijzen dat u door hen wordt gezocht. Hiernaar gevraagd, verklaart u niet te weten of het gebouw nog bestaat en dat u dus niet weet wat er zou gebeuren bij terugkeer (CGVS p. 18). U maakt dan ook niet aannemelijk dat deze gebeurtenissen aan de basis van een gegronde vrees voor vervolging of van een reëel risico op ernstige schade zouden kunnen liggen.

Betreffende de door u voorgelegde artikels van Amnesty International omtrent het recht op betogen, de vrije meningsuiting, de algemene economische situatie etc. verklaart u dat u deze documenten zelf heeft geschreven en dat het een bewijs is van uw verhaal (CGVS p. 8). Het zijn echter artikels van Amnesty International betreffende de algemene situatie in Nigeria van 2020 – 2024, deze documenten geven geen enkele informatie met betrekking tot uw beweringen. Bijgevolg kunnen ze de geloofwaardigheid ervan niet herstellen.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen kan er geen geloof worden gehecht aan uw vluchtmotieven. U hebt dan ook niet aannemelijk gemaakt een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Daar geen werden ontvangen binnen de vooropgestelde termijn, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud van 10 oktober 2024.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een beoordelingsfout aan alsook een schending van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 3 van het EVRM;
- Artikel 4 van het EU-Handvest;

- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

Verzoeker betoogt als volgt:

“Wat de vluchtelingenstatus betreft :

Overwegende dat het bestreden besluit beslissend is gemotiveerd op grond dat verzoekers vader in 2010 geen lid en actief kan zijn geweest voor de oppositiepartij ACP, aangezien deze pas in 2013 is opgericht

Hieruit volgt automatisch dat verzoekers verklaringen over de moord op zijn vader en moeder niet als geloofwaardig kunnen worden beschouwd

Overwegende dat verzoeker na lezing van het bestreden besluit formeel blijft beweren dat zijn vader en moeder in 2013 zijn vermoord vanwege de politieke betrokkenheid van zijn vader.

Overwegende dat na analyse van zijn verklaringen met zijn advocaat is gebleken dat verzoeker zich duidelijk heeft vergist met betrekking tot de partij waartoe zijn vader behoorde en dat het in feite de ACTION CONGRESS OF NIGERIA was

Overwegende dat in aanmerking moet worden genomen dat de genoemde vergissing kan worden verklaard door ...

Het feit dat hij tijdens zijn verhoor en in de loop van het beantwoorden van talrijke vragen verklaarde dat hij zelf niet betrokken was bij de genoemde politieke partij, maar dat hij zijn vader hielp in een relatie die vergelijkbaar is met de rol van zoon tot vader ...

Het feit dat uit zijn verklaringen en uit het verslag van zijn persoonlijk onderhoud met het CGVS blijkt dat verzoeker geen opleiding heeft genoten en dat hij als kapper heeft gewerkt

Het feit dat hij nog relatief jong was op het moment van de verdwijning van zijn ouders, die in feite het slachtoffer waren van een gewelddadige dood die al zijn latere problemen heeft veroorzaakt in het klimaat van extreem geweld dat Nigeria reeds kende en nog steeds kent.

Overwegende dat verzoeker verzoekt om opnieuw door de wederpartij te worden gehoord teneinde een grondig onderzoek van zijn verzoek mogelijk te maken op basis van gegevens die hij wenst te corrigeren en te verduidelijken.”

In ondergeschikte orde meent verzoeker in aanmerking te komen voor de subsidiaire bescherming. Verzoeker wijst hierbij op de precare veiligheidssituatie en staft zijn betoog met landeninformatie van Amnesty International.

Inventaris der stukken:

*“3. Artikel uit *Nigeria : Boko Haram doit mettre un terme à sa frénésie meurtrière »*

4. Nigeria : « Un nouveau drame militaire imputé aux djihadistes Boko Haram

5. L'Intensification des violences collectives renforce l'impunité

6. La police a fait usage d'une force excessive pour réprimer violemment les manifestations”.

3.1.2. Ter terechtzitting van 6 maart 2026 legt verzoeker een aanvullende nota neer met berichtgeving van 24 oktober 2024 tot 10 januari 2026 over de algemene veiligheidssituatie in Nigeria.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de vooropgestelde vrees van verzoeker daar hij zeer laattijdig een verzoek om internationale bescherming indiende (i), zijn verklaringen over het politiek lidmaatschap van zijn vader niet overtuigen (ii), zijn eigen politieke engagement evenmin aannemelijk is (iii), hij tegenstrijdige verklaringen aflegde inzake zijn asielrelaas (iv) en zijn verklaringen over de beweerde aanwezigheid van Amerikaanse paramilitairen uiterst gebrekkig zijn (v).

In zijn verzoekschrift betoogt verzoeker dat zijn vader geen lid was van de APC, doch van het Action Congress of Nigeria. Deze vergissing kan worden verklaard door het feit dat verzoeker zijn vader enkel bijstond als zoon en geen politieke rol opnam. Overigens heeft verzoeker geen opleiding gevolgd en was hij relatief jong ten tijde van de moord op zijn ouders.

De Raad merkt op dat verzoeker zevenentwintig jaar oud was op het moment dat zijn ouders werden vermoord. Het betoog dat verzoeker "*relatief jong*" was ten tijde van deze feiten is niet ernstig. Bovendien leidt een vermeend gebrek aan opleiding geenszins tot de conclusie dat verzoekers cognitieve vermogens op zodanige wijze beperkt zouden zijn dat hij niet in staat zou zijn om coherente verklaringen af te leggen. Uit de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat zijn verklaringen op elk punt gebrekkig, lacunair en zelfs ronduit tegenstrijdig zijn. Geen enkel element in verzoekers profiel kan zulke verklaringen verschonen. Dat verzoeker plots stelt dat zijn vader lid was van een andere politieke partij versterkt de vaststelling dat verzoeker niet in staat is om een coherent, geloofwaardig asielrelaas naar voren te brengen. De Raad benadrukt hierbij dat de politieke affiliatie van zijn vader net de aanzet was van al zijn problemen in Nigeria, waardoor kan worden verwacht dat verzoeker toch iets zou kunnen zeggen over zijn vaders lidmaatschap, ook al was verzoeker zelf niet politiek actief in deze partij. Uit het verzoekschrift blijkt echter dat verzoeker zelfs niet in staat is om de juiste politieke partij van zijn vader te benoemen, ook al stond hij zijn vader naar eigen zeggen bij in zijn werkzaamheden.

De overige motieven van de bestreden beslissing worden niet bekritiseerd in het verzoekschrift. Bijgevolg blijven deze onverminderd gehandhaafd.

Het verweer van verzoeker is dan ook niet dienstig.

Ten overvloede merkt de Raad op dat verzoeker geen enkele indicatie heeft dat de voorgehouden feiten, nog los van het gegeven dat deze ongeloofwaardig werden bevonden, die aanleiding zouden hebben gegeven tot zijn vertrek uit Nigeria, actueel nog enige relevantie kunnen hebben. Verzoeker is immers meer dan 10 jaar geleden uit Nigeria vertrokken.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad naar de beschikbare landeninformatie waaruit blijkt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. In een aantal deelstaten vindt er weliswaar willekeurig geweld plaats, maar de "*loutere aanwezigheid*" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Uit informatie die dateert van de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024 blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven (EUAA-rapport "*Nigeria Country Focus*" van juli 2024).

Uit dit EUAA-rapport blijkt dat voor burgers in de deelstaat Edo State actueel er geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De door verzoeker aangehaalde landeninformatie in zijn verzoekschrift en aanvullende nota werpt geen ander licht op de voorgaande beoordeling.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie april tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP