



## Arrest

nr. 344 437 van 7 april 2026  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.

### DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 18 december 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 28 oktober 2025 waarbij de aanvraag voor een toelating tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard (bijlage 15<sup>quater</sup>) en van de beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 14) van 3 november 2025.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 24 december 2025 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de syntheseseminarie.

Gelet op de beschikking van 24 februari 2026 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 24 februari 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

*“Artikel 39/57, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet bepaalt dat het beroep tot nietigverklaring moet worden ingesteld bij verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.*

*Artikel 39/57, § 2, tweede en derde lid van de vreemdelingenwet stelt:*

*“De vervalddag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst op de eerstvolgende werkdag.  
Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag niet zijnde een zaterdag, zon- of feestdag.”*

*In casu is het verzoekschrift tot nietigverklaring gericht tegen de beslissing van 28 oktober 2025 tot onontvankelijkheid van een aanvraag voor een toelating tot verblijf. Deze beslissing werd aan de*

verzoekende partij betekend op 14 november 2025. De beroepstermijn begint te lopen op 15 november 2025. De laatste nuttige dag voor het indienen van het verzoekschrift betrof derhalve 15 december 2025. Het beroep werd echter ingediend op 18 december 2025. Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg laattijdig ingediend.

De verzoekende partij heeft op 18 december 2025 een aanvullende nota opgesteld, die de volgende dag bij de Raad is aangekomen en waarin zij uiteenzet dat er volgens haar sprake is van overmacht. Zij betoogt in deze nota als volgt:

“Gelet op het verzoekschrift tot nietigverklaring tegen de bestreden beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken dd. 28.10.2025 juncto 03.11.2025, hetwelk op datum van 12.12.2025 en van 18.12.2025 aangetekend werd verstuurd naar de Raad voor Vreemdelingebetwistingen:

**HET BEROEP WERD TIJDIG AANGETEKEND, DOCH WAS HET ADRES VERKEERD VERMELD OP DE BEGELEIDENDE BRIEF**

De bestreden beslissing werd aan verzoekster ter kennis gebracht op 14.11.2025.

Het beroep werd derhalve binnen de wettelijke termijn voorbereid en tijdig verzonden op 12.12.2025, hetgeen wordt gestaafd door het bewijs van de eerste aangetekende verzending dat als bijlage werd toegevoegd. (stuk 1)

De aangetekende brief werd evenwel op 18.12.2025 teruggestuurd met de vermelding dat het adres onjuist was genoteerd.

Op 16.01.2026 heeft verzoekster nota met opmerkingen van verweerster mogen ontvangen, waarin bepaald is dat verzoekster over een termijn van 8 dagen beschikt vanaf de kennisgeving om de griffie in kennis te stellen of zij al dan niet een syntheseconclusie wenst in te stellen.

Middels huidige aanvullende nota kan worden genoteerd dat voormelde vergissing het gevolg is van het gebruik van het advocatensoftwarepakket Kleos, waarin adressen automatisch worden gegenereerd.

Verzoekster heeft haar raadsman slechts zeer kort vóór het verstrijken van de beroepstermijn gecontacteerd. Gelet op deze uitzonderlijke tijdsdruk kon het automatisch ingevulde adres redelijkerwijze niet meer worden opgemerkt.

Het verzoekschrift werd derhalve te goeder trouw, zorgvuldig en binnen de wettelijke termijn opgesteld en tijdig aangetekend verstuurd, maar is door een louter administratieve en technische fout - die buiten de wil van zowel verzoekster als haar raadsman lag - aan een onjuist adres gericht.

Het adres werd verkeerd vermeld op de begeleidende brief, dewelke aan het verzoekschrift werd toegevoegd en dit wegens de technische fout van het softwarepakket.

Zodra deze vergissing werd vastgesteld, werd het beroep onverwijld en zonder enig uitstel bij de bevoegde instantie opnieuw aangetekend verstuurd en dit op 18.12.2025. (stuk 2)

Deze samenloop van omstandigheden vormt een geval van overmacht: het betreft een onvoorzienbare en onvermijdbare fout, veroorzaakt door uitzonderlijke tijdsdruk en een technisch automatisme, en geenszins door nalatigheid.

Het bewijs van de eerste aangetekende zending dateert van 12.12.2025 en dit is bijgevolg wel binnen de wettelijk beroepstermijn.

In het licht van deze uitzonderlijke omstandigheden en met eerbiediging van het recht op toegang tot de rechter, werd verzocht het beroep, hoewel formeel buiten de wettelijke termijn ontvangen, alsnog ontvankelijk te verklaren.

**OM DEZE REDENEN**

En alle andere, eventueel ambtshalve aan te voeren, onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning,

**BEHAGE HET DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN**

Akte te willen nemen van onderhavige aanvullende nota en deze te voegen bij het inleidend verzoekschrift;

Het hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens de bestreden beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken dd. 28 oktober 2025 juncto 03 november 2025 te vernietigen;

Te zeggen voor recht dat de aanvraag tot gezinshereniging ontvankelijk is en opnieuw dient te worden beoordeeld met inachtneming van de buitengewone omstandigheden;

Opgemaakt in origineel en voor eensluidend verklaard afschrift.”

De verzoekende partij geeft met andere woorden toe dat het beroep laattijdig werd ingediend, maar dit is volgens haar te wijten aan het feit dat het softwareprogramma dat zij gebruikt een verkeerd adres heeft aangegeven. De Raad is echter van oordeel dat dit geen overmacht uitmaakt. De advocaat van de verzoekende partij had immers op eenvoudige wijze kunnen en ook moeten nagaan of het adres waarnaar zij haar initieel verzoekschrift opstuurde, het correcte adres betrof. De verzoekende partij maakt het tegendeel niet aannemelijk.

*De termijn vervat in voormeld artikel 39/57, eerste lid van de vreemdelingenwet is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden indien hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde zou behandelen (cf. RvS 18 juni 2004, nr. 132 671).*

*Het verzoekschrift komt bijgevolg onontvankelijk voor wegens laattijdigheid.”*

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

##### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven april tweeduizend zesentwintig door:

J. CAMU, kamervoorzitter,

S. VANDEVORST, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

S. VANDEVORST

J. CAMU