



Arrest

nr. 344 508 van 7 april 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: 1. X
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Servische nationaliteit te zijn, op 2 september 2025 hebben ingediend tegen de beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 augustus 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 maart 2026 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 10 maart 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

“1. Verzoekers, die verklaren afkomstig te zijn uit Servië, dienen beroep in tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) van 21 augustus 2025 waarbij het verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld wordt met toepassing van artikel 57/6/1, § 1 en waarbij het verzoek kennelijk ongegrond wordt verklaard met toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Bij koninklijk besluit van 3 december 2025 wordt Servië opnieuw aangewezen als veilig land van herkomst. Hieruit vloeit het vermoeden voort dat in hoofde van onderdanen afkomstig uit een veilig land, zoals in casu verzoekers uit Servië, in beginsel geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 en geen reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aanwezig is. Het komt verzoekers toe om duidelijk aan te tonen dat, in hun specifieke situatie, hun land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

In de bestreden beslissingen wordt op uitgebreide en omstandige wijze gemotiveerd dat verzoekers geen substantiële redenen hebben opgegeven om hun land van herkomst in hun specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of zij voor erkenning als personen die internationale bescherming genieten in aanmerking komen. De commissaris-generaal stelt vast dat verzoekers niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend en dat zij verder niet in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Bovendien wordt het beschermingsverzoek als kennelijk ongegrond beschouwd in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

2. Verzoekers verklaren dat zij Servië verlaten hebben omwille van problemen met schuldeisers. Tevens halen zij aan dat zij als Servische Roma gediscrimineerd werden.

Raad stelt in navolging van de commissaris-generaal vast dat verzoekers geen nood aan internationale bescherming aantonen. In de bestreden beslissingen wordt terdege gemotiveerd dat (i) verzoeker zijn identiteit niet aangetoond heeft, (ii) verzoekers geen coherente verklaringen hebben afgelegd over hun reisbewegingen, (iii) geen geloof kan gehecht worden aan hun problemen met schuldeisers, (iv) evenmin enige geloof kan gehecht worden aan het voorval met de politie, (v) er dan ook geen geloof wordt gehecht aan verzoekers bewering dat hij bij terugkeer naar Servië gearresteerd zal worden voor het incident met de politie, (vi) hun verklaringen dat zij als Servische Roma gediscrimineerd werden niet kaderen in een geloofwaardig en coherent relaas, (vii) verzoekers wel degelijk toegang hadden en nog steeds hebben tot huisvesting, werk, onderwijs en medische zorgen.

De Raad stelt vast dat verzoekers in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging ondernemen om voormelde pertinente motieven, te weerleggen of te verklaren.

Het komt aan verzoekers toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe zij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissingen, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoekers niet aantonen dat de motivering in de bestreden beslissingen onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoekers beperken zich in wezen tot het herhalen en volharderen in enkele van hun eerder afgelegde verklaringen over de vermeende discriminatie als Servische Roma. Een dergelijke loutere herhaling kan bezwaarlijk als een dienstig verweer worden beschouwd en volstaat niet om de motieven van de bestreden beslissingen te ontkrachten.

De Raad benadrukt dat om tot internationale bescherming te leiden, de discriminatie van die aard moet zijn dat zij aanleiding geeft tot een toestand die gelijkgeschakeld kan worden met een vrees in vluchtelingenrechtelijke zin of ernstige schade. Zulks houdt in dat de gevreesde problemen dermate systematisch en ingrijpend zijn dat fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven in het land van herkomst ondraaglijk wordt. Verzoekers maakten doorheen hun verklaringen geen gewag van dergelijke geloofwaardige en zwaarwegende problemen tijdens hun verblijf in Servië. Uit de COI Focus "Servië Algemene Situatie" van 6 januari 2025 blijkt voorts dat er in diverse gemeentes in Servië een aantal programma's lopen die bijdragen tot de verbetering van de situatie van de Roma in onder meer het onderwijs, huisvesting, nutsvoorzieningen en het cultuurleven.

Verzoekers brengen geen concrete op hun persoon betrokken elementen of feiten aan waaruit zou blijken dat zij in Servië persoonlijk een bijzonder risico op systematische discriminatie lopen, dermate dat er sprake is van de aantasting van een mensenrecht, of van een daad van vervolging, of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade. Er dient immers te worden vastgesteld dat uit verzoekers hun verklaringen geen enkel voldoende zwaarwegend of geloofwaardig persoonlijk feit volgt waaruit zou blijken dat zij met redelijke waarschijnlijkheid actueel dienen te vrezen voor vervolging, dan wel het lopen van reëel risico op ernstige schade. Een enkele verwijzing naar de algemene situatie van de Roma gemeenschap, is louter algemeen van aard en volstaat dan ook niet om in hoofde van verzoekers een individueel en objectief risico vast te stellen. Zij brengen geen concrete elementen aan die er op wijzen dat zij in Servië omwille van hun etnie een persoonlijk risico lopen.

Verzoekers voegen aan hun verzoekschrift naar eigen zeggen foto's toe van hun huis in Servië (stuk 2). Deze zouden moeten aantonen dat hun huis in juli 2025 door een overstroming werd getroffen waardoor het in een onleefbare toestand verkeert. De Raad wijst er evenwel op dat deze foto's slechts beperkte bewijswaarde genieten. Foto's zijn immers slechts een momentopname en tonen geenszins de concrete omstandigheden aan waarin ze genomen zijn. Verder kan louter op basis van de bijgebrachte foto's niet worden afgeleid waar die foto's werden genomen en van wie dat huis is. Daarenboven komen verzoekers verklaringen niet overeen met wat wordt afgebeeld. Zo verklaarde hij dat het water tot 80 cm hoog kwam in hun huis (NPO verzoeker, p. 12). De foto's tonen echter geen dergelijke waterschade aan, echter wel een bouwvallige woning waarvan het dak zwaar beschadigd is.

Verzoekers gaan er hierbij overigens volledig aan voorbij dat hun verklaringen over de toestand van hun huis gedaan tijdens hun persoonlijk onderhoud op 1 augustus 2025 niet overeenkomen met de consultatie van

Google Maps: “Op basis van luchtfoto’s (blauwe map, stuk 6) kunnen er uiteraard slechts beperkte conclusies getrokken worden met betrekking tot de toestand van het huis, maar er kan wél vastgesteld worden dat jullie huis, dat aan de hand van het adres dat u opgaf zeer precies gelokaliseerd kan worden, geenszins op een bouwval lijkt, dat het niet wezenlijk lijkt te verschillen van de andere huizen in de directe omgeving en dat er tussen april 2022 en april 2025 nog een groot stuk bijgebouwd werd. Dit doet ernstig afbreuk aan uw verklaringen omtrent de onleefbare toestand van uw huis. Er kan ook nog gewezen worden op de verklaring van uw partner (CGVS [Zo.], p. 9) dat jullie via dit huis huurinkomsten vergaren. Dat uw huis getroffen werd door een overstroming hebt u, zoals hierboven aangegeven, evenmin aangetoond.”

Zoals de commissaris-generaal terdege stelt, blijkt uit niets dat verzoekers bij een terugkeer naar Servië in een menonterende leefsituatie zouden terechtkomen.

3. Uit niets blijkt dat er heden in Servië een internationaal of binnenlands gewapend conflict aan de gang is zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekers brengen geen concrete elementen in die zin aan, noch beschikt de Raad over algemeen bekende informatie waaruit dit blijkt.

4. Gelet op wat voorafgaat, lijkt het erop dat verzoekers geen substantiële redenen hebben opgegeven om hun land van herkomst, Servië, in hun specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of zij voor erkenning als personen die internationale bescherming genieten in aanmerking komt.”

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven april tweeduizend zesentwintig door:

M. MAES TORRES LOREDO,

kamervoorzitter,

K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

M. MAES TORRES LOREDO