



## Arrest

nr. 344 697 van 13 april 2026  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. SCHUEREWEGEN  
Britselei 47-49 / 5  
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
thans de Minister voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 11 augustus 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de Minister van Asiel en Migratie, van 13 juli 2023 tot weigering van machtiging tot verblijf.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 februari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat S. SCHUEREWEGEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 3 juli 2023 dient de verzoeker een aanvraag in tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf naar aanleiding van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022 tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan (hierna: het uitvoeringsbesluit 2022/382/EU).

Op 13 juli 2023 neemt de gemachtigde van toenmalig bevoegde staatssecretaris voor Asiel en Migratie inzake deze aanvraag een beslissing tot weigering van machtiging tot verblijf.

Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

naam : S.  
voornaam : I.  
geboortedatum : (...) 1993  
geboorteplaats: G.  
nationaliteit : Georgië

*Krachtens de artikelen 57/29, §1 en 57/30, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het Grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de wet) en artikel 2, van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022 tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan (hierna uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382), wordt u geen machtiging tot verblijf toegekend, om volgende redenen:*

*Op 03.07.2023 deed u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) een aanvraag tot het verkrijgen van een machtiging tot verblijf naar aanleiding van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382. Diezelfde dag werd u in bezit gesteld van een bewijs van registratie van uw aanvraag en u werd uitgenodigd om zich op 05.07.2023 opnieuw bij de DVZ aan te bieden voor verdere behandeling van uw aanvraag. Op 05.07.2023 gaf u aan dat u gebruik wenste te maken van een tolk die de Georgische taal beheerst, bijgevolg werd u uitgenodigd om zich op 06.07.2023 opnieuw bij de DVZ aan te bieden om uw verzoek te finaliseren.*

*In het kader van deze aanvraag legde u de volgende documenten voor: een Georgisch paspoort (I Bxxx), uitgegeven op 15.04.2014 en geldig tot 15.04.2024; een Oekraïense militaire identiteitskaart (ABxxx), uitgegeven op 15.02.2023; en een certificaat ter vervanging van een militaire identiteitskaart, uitgegeven op 09.12.2022.*

*In het kader van deze aanvraag werd u door de DVZ gehoord op 06.07.2023. Tijdens dit gehoor verklaarde u dat u voor het eerst op 20.09.2022 in Oekraïne bent aangekomen en u er tot 24.05.2023 verbleef. U verklaarde naar Oekraïne te zijn gereisd om een officieel huwelijk aan te gaan met uw vermeende partner M. P. (° xx.xx.1978), die de Oekraïense nationaliteit draagt. U verklaarde dat uw vermeende partner bij het uitbreken van de oorlog Oekraïne verliet en u aan het conflict heeft deelgenomen. Ter staving van deze bewering legde u een Oekraïense militaire identiteitskaart en een certificaat ter vervanging van een militaire identiteitskaart voor. U verklaarde geen verblijfsvergunning in Oekraïne aangevraagd te hebben. U verklaarde in mei 2023 naar Georgië te zijn teruggekeerd en er een maand verbleven te hebben. U verklaarde op 24.06.2023 in België te zijn aangekomen. U verklaarde sinds u deelnam aan het conflict in Oekraïne rugproblemen te ervaren en "last" te hebben aan uw oor.*

*Artikel 2 van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 bepaalt de personen op wie de tijdelijke bescherming van toepassing is. Vermits u noch over de Oekraïense nationaliteit beschikt, noch kan aantonen dat u vóór 24 februari 2022 legaal in Oekraïne verbleef op basis van een geldige permanente verblijfsvergunning die overeenkomstig Oekraïens recht werd afgegeven, valt u niet onder de in het uitvoeringsbesluit genoemde categorieën van personen.*

*In het kader van deze aanvraag verklaarde u een religieus huwelijk te onderhouden met een Oekraïense onderdaan, M. P. (° 17.05.1978), die eveneens een aanvraag tijdelijke bescherming in België indiende. Uit nazicht van de gegevensdatabank blijkt dat uw vermeende partner op 21.03.2022 in het bezit werd gesteld van een attest tijdelijke bescherming. We wijzen erop dat u geen enkel bewijs aanbracht dat uw verklaringen omtrent uw religieus huwelijk kan staven. Daarenboven wordt een religieus huwelijk noch volgens de Oekraïense wetgeving, noch volgens de Belgische wetgeving als een wettelijk huwelijk beschouwd. Op basis van uw religieus huwelijk komt u bijgevolg niet in aanmerking voor het statuut van tijdelijke bescherming in de hoedanigheid van huwelijkspartner.*

*U toont bovendien niet aan dat u in aanmerking komt voor het statuut van tijdelijke bescherming in de hoedanigheid van niet gehuwde partner die een duurzame relatie onderhoudt met een begunstigde van het statuut van tijdelijke bescherming in België, daar dit, in navolging van artikel 2, lid 4, a) van het uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382, veronderstelt dat u een wettelijk geregistreerd partnerschap heeft afgesloten met de begunstigde, quod non. Immers, enkel wettelijk geregistreerde partnerschappen worden in de wet van 15/12/1980 op gelijkaardige voet behandeld als het huwelijk. U verklaarde geen wettelijk geregistreerd partnerschap te onderhouden. Bijgevolg komt u op deze grond niet in aanmerking voor het statuut van tijdelijke bescherming. Bijgevolg houdt deze beslissing geen schending in van artikel 8 van het EVRM.*

*U verklaarde medische problemen te ervaren. U verklaarde dat u rugproblemen en "last" aan uw oor heeft. We wijzen erop dat u geen enkel medisch document aanbracht waaruit blijkt dat u in de onmogelijkheid*

verkeert om te reizen. Bovendien wijzen we erop dat ook mensen in onwettig verblijf recht hebben op dringende medische hulp...  
(...)"

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoeker wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

2.2. De partijen werden per brief van 25 februari 2026 opgeroepen voor de terechtzitting van 23 maart 2026. In deze oproeping werd aan de beide partijen - met toepassing van artikel 39/62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) - gevraagd om alle inlichtingen en bescheiden over te maken met betrekking tot de actuele situatie van de verzoekende partij, die mogelijks een gevolg kunnen hebben voor de behandeling van het huidige beroep, meer bepaald of de verzoekende partij zich nog op het Belgische grondgebied bevindt en of zij ondertussen desgevallend het voorwerp heeft uitgemaakt van een statuutwijziging.

De verweerder heeft, gevolg gevende aan de voormelde vragen, op 19 maart 2026 schriftelijk meegedeeld dat de verzoeker op 16 februari 2024 vrijwillig is vertrokken en voegt hierbij onder meer een document *d.d.* 8 april 2024, waaruit inderdaad blijkt dat de verzoeker volgens de IOM op 16 februari 2024 vrijwillig is teruggekeerd naar Tbilisi (Georgië) en dus niet meer in België verblijft.

## 3. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat de verzoeker een belang zou hebben bij de vordering, volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij er een nadeel door ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoeker immers ook een concreet voordeel verschaffen, en dus een nuttig effect sorteren.

Uit informatie die door de verweerder op 19 maart 2026 (zie punt 2.2.) aan de Raad werd overgemaakt, blijkt dat de verzoeker op 16 februari 2024 vrijwillig is teruggekeerd naar zijn land van herkomst, Georgië.

Dit gegeven wordt ter terechtzitting in het debat gebracht. De raadvrouw van de verzoeker betwist niet dat de verzoeker niet meer in België verblijft en is teruggekeerd naar Georgië.

Hierop wordt de raadvrouw van de verzoeker gevraagd om het actueel belang toe te lichten, gelet op het gegeven dat de verzoeker op 16 februari 2024 vrijwillig is vertrokken uit België - alwaar hij om een machtiging tot verblijf had verzocht in het kader van het uitvoeringsbesluit 2022/382/EU - en is teruggekeerd naar zijn land van herkomst, Georgië.

De raadvrouw van de verweerder werpt op dat er een gebrek is aan actueel belang nu de verzoeker vrijwillig is teruggekeerd naar zijn land van herkomst.

Wanneer een verzoeker geconfronteerd wordt met een exceptie van gebrek aan belang, komt het hem toe om daartegenover klaar en duidelijk standpunt te kiezen. Indien hij de exceptie betwist, moet hij de precieze redenen daarvoor geven. Meer bepaald moet hij het belang, dat hij met zijn vordering wil gediend zien, zo nauwkeurig en volledig mogelijk omschrijven (RvS 21 december 2006, nr. 166.230).

De raadvrouw van de verzoeker heeft er zich ter terechtzitting evenwel toe beperkt zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Er worden derhalve geen nuttige gegevens aangevoerd die kunnen aantonen dat de verzoeker in de concrete en actuele omstandigheden van de zaak nog een belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

De Raad wijst er tevens op dat een verzoeker, die het belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor het proces moet tonen. Zijn houding mag het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook hijzelf als procespartij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is de verzoeker verplicht medewerking aan de rechter te verlenen wanneer hij daartoe wordt verzocht (cf. RvS 20 juni 2013, nr. 223.991; RvS 12 juli 2007, nr. 173.409; RvS 19 februari 2004, nr. 128.302). *In casu* werd echter geen concrete medewerking verleend bij de vragen die werden gesteld met het oog op het onderzoek van het procesbelang. De verzoeker moet de gevolgen van zijn gebrek aan medewerking met de rechter dragen en het vertoonde gebrek aan belangstelling voor het beroep kan niet worden goedge maakt, louter door het feit dat een advocaat ter terechtzitting verschijnt (cf. RvS 11 mei 2009, nr. 193.182).

Gelet op het verzuim van de verzoeker om te antwoorden op de duidelijke vragen die ter terechtzitting en in de beschikking van 25 februari 2026 werden gesteld, en gelet op het gegeven dat de verzoeker geen enkele concrete informatie heeft meegedeeld sinds hij meer dan twee jaar geleden vrijwillig terugkeerde naar zijn land van herkomst, dient te worden vastgesteld dat de verzoeker geen blijk heeft gegeven van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor en belang bij het door hem ingediende beroep (cf. RvS 12 juli 2007, nr. 173.409; RvS 19 februari 2004, nr. 128.302).

Bijgevolg moet worden besloten dat de verzoeker geen blijk geeft van het vereiste actuele belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing (cf. RvS 7 januari 2015, nr. 229.752; RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Deze vaststelling volstaat om het beroep te verwerpen.

#### 4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien april tweeduizend zesentwintig door:

C. DE GROOTE, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE