



## Arrest

**nr. 344 826 van 15 april 2026**  
**in de zaak RvV X / IX**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX**  
**Akkerstraat 1**  
**9140 TEMSE**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, X en X, die verklaren van Albanese nationaliteit te zijn, op 6 mei 2025 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 1 april 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 maart 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 april 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van verzoekende partijen en hun advocaat R. JESSEN loco advocaat V. NEERINCKX en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

Op 1 april 2025 werd de aanvraag om machtiging tot verblijf die werd ingediend door de verzoekende partijen in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) onontvankelijk verklaard.

Diezelfde dag werd in hoofde van ieder van de verzoekende partijen een bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd. Dit zijn de bestreden beslissingen.

Ze luiden als volgt:

In hoofde van de eerste verzoekende partij:

*“De mevrouw, die verklaart te heten:*

*Naam, voornaam: B., N.*

geboortedatum: X  
geboorteplaats: Shkoder  
nationaliteit: Albanië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen dertig (30) dagen na de kennisgeving.

#### REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980, is hij een vreemdeling vrijgesteld van de visumplicht die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 20 Uitvoeringsovereenkomst van Schengen:

Omdat betrokkene een VIB indiende op 11.07.2022, werd haar verblijf om die reden toegestaan en dit tot zolang het onderzoek naar de asielmotieven liep. Betrokkene wist dat dit om een preciaire verblijfsituatie ging. Vermits het VIB werd afgesloten met een weigering van de vluchtelingenstatus en een weigering van de subsidiaire bescherming door de RVV op 11.01.2024, is het verblijf van betrokkene niet langer gewettigd. De termijn van 90 dagen op een periode van 180 dagen is inmiddels ruimschoots overschreden.

Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de Minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land (artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980).

Bij het nemen van dit bevel om het grondgebied te verlaten werd de situatie geëvalueerd. Deze evaluatie is gebaseerd op alle actueel in het dossier aanwezige elementen:

Het hoger belang van het kind : De kinderen van betrokkene zijn meerderjarig. Bovendien dienen beide kinderen van betrokkene eveneens het Belgisch grondgebied te verlaten.

Het gezins- en familieleven : De verplichting om terug te keren naar het land van herkomst betekent geen breuk van de (eventuele) familiale relaties aangezien het voor het hele gezin geldt zodat er van een verbreking van de familiale banden geen sprake is.

De gezondheidstoestand : Betrokkene legt geen medische attesten voor waaruit blijkt dat ze niet in staat zou zijn om te reizen noch dat reizen wordt afgeraden noch dat betrokkene niet in haar land van herkomst kan verblijven of dat betrokkene niet in staat zou zijn de aanvraag tot machtiging van verblijf in haar land van herkomst in te dienen.

Derhalve zijn er geen elementen die problemen opleveren voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd, wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, of indien u uw verplichting tot medewerking niet nakomt, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw adres begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien u nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op de verwijdering.”

In hoofde van de tweede verzoekende partij:

“De mevrouw, die verklaart te heten:

Naam, voornaam: B., K.  
geboortedatum: X  
geboorteplaats: Shkoder  
nationaliteit: Albanië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen dertig (30) dagen na de kennisgeving.

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980, is hij een vreemdeling vrijgesteld van de visumplicht die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 20 Uitvoeringsovereenkomst van Schengen:

Omdat betrokkene een VIB indiende op 11.07.2022, werd haar verblijf om die reden toegestaan en dit tot zolang het onderzoek naar de asielmotieven liep. Betrokkene wist dat dit om een preciaire verblijfssituatie ging. Vermits het VIB werd afgesloten met een weigering van de vluchtelingenstatus en een weigering van de subsidiaire bescherming door de RVV op 11.01.2024, is het verblijf van betrokkene niet langer gewettigd. De termijn van 90 dagen op een periode van 180 dagen is inmiddels ruimschoots overschreden.

Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de Minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land (artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980).

Bij het nemen van dit bevel om het grondgebied te verlaten werd de situatie geëvalueerd. Deze evaluatie is gebaseerd op alle actueel in het dossier aanwezige elementen:

Het hoger belang van het kind : Uit het administratief dossier van betrokkene blijkt niet dat ze kinderen heeft.

Het gezins- en familieleven : De verplichting om terug te keren naar het land van herkomst betekent geen breuk van de (eventuele) familiale relaties aangezien het voor het hele gezin geldt zodat er van een verbreking van de familiale banden geen sprake is.

De gezondheidstoestand : Betrokkene legt geen medische attesten voor waaruit blijkt dat ze niet in staat zou zijn om te reizen noch dat reizen wordt afgeraden noch dat betrokkene niet in haar land van herkomst kan verblijven of dat betrokkene niet in staat zou zijn de aanvraag tot machtiging van verblijf in haar land van herkomst in te dienen.

Derhalve zijn er geen elementen die problemen opleveren voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, of indien u uw verplichting tot medewerking niet nakomt, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw adres begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien u nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op de verwijdering.”

In hoofde van de derde verzoekende partij:

“De mevrouw, die verklaart te heten:

Naam, voornaam: B., S.  
geboortedatum: X  
geboorteplaats: Shkoder  
nationaliteit: Albanië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen , tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen dertig (30) dagen na de kennisgeving.

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:

Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort.

*Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de Minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land (artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980).*

*Bij het nemen van dit bevel om het grondgebied te verlaten werd de situatie geëvalueerd. Deze evaluatie is gebaseerd op alle actueel in het dossier aanwezige elementen:*

*Het hoger belang van het kind : uit het administratief dossier van betrokkene blijkt niet dat ze kinderen heeft.*

*Het gezins- en familieleven : De verplichting om terug te keren naar het land van herkomst betekent geen breuk van de (eventuele) familiale relaties aangezien het voor het hele gezin geldt zodat er van een verbreking van de familiale banden geen sprake is.*

*De gezondheidstoestand : Betrokkene legt geen medische attesten voor waaruit blijkt dat ze niet in staat zou zijn om te reizen noch dat reizen wordt afgeraden noch dat betrokkene niet in haar land van herkomst kan verblijven of dat betrokkene niet in staat zou zijn de aanvraag tot machtiging van verblijf in haar land van herkomst in te dienen.*

*Derhalve zijn er geen elementen die problemen opleveren voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd, wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, of indien u uw verplichting tot medewerking niet nakomt, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw adres begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien u nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op de verwijdering.”*

Het beroep dat de verzoekende partijen indienden tegen de onder punt 1. vermelde beslissing, werd door de Raad verworpen bij arrest nr. 344 825 van 15 april 2026.

## 2. Ontvankelijkheid

2.1. Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht “door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling”.

Een verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar de verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het de verzoekende partij toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752, Deceuninck).

Uit de gegevens van het rechtsplegingsdossier blijkt dat derde verzoekster op 8 november 2025 de Schengenzone heeft verlaten en dat zij op 23 februari 2026 een studentenvisum heeft aangevraagd. Deze gegevens worden ter terechtzitting niet betwist. Gevraagd naar haar belang bij het handhaven van haar beroep tegen de bestreden beslissing, stelt haar raadvrouw zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De Raad stelt vast dat derde verzoekster, door het grondgebied te verlaten en vervolgens een studentenvisum aan te vragen, in wezen gevolg heeft gegeven aan de suggestie die haar in de beslissing over haar aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet werd gedaan door de verwerende partij. Nu zij het bevel om het grondgebied te verlaten heeft uitgevoerd en bij gebrek aan enige concrete toelichting die daar anders over zou doen denken, moet worden besloten dat derde verzoekster geen blijk geeft van het vereiste actuele belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing die haar betreft (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

2.3. Het beroep is niet ontvankelijk wat betreft de derde bestreden beslissing.

### 3. Onderzoek van het beroep

#### 3.1. Het enig middel luidt als volgt:

*“2.2.1. SCHENDING VAN 74/13 VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 1980 (= HIERNA AFGEKORT: VREEMDELINGENWET) I.U.O. DE MATERIELE MOTIVERINGSPLICHT (ART. 62 VREEMDELINGENWET) I.U.O. HET ZORGVULDIGHEIDSBEGINSEL*

*8. De bestreden beslissing is derhalve strijdig met art. 74/13 Vreemdelingenwet, dat luidt als volgt.*

*Art. 74/13 Vreemdelingenwet luidt als volgt:*

*“ Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”*

#### 9.

*Verwerende partij verzuimt in casu rekening te houden met volgende relevante feitelijke gegevens:*

- de omstandigheid dat het academiejaar van S. lopende is en dat haar examens ingepland staan in de maand juni 2025;*
- de omstandigheid dat de procedure internationale bescherming van de vader nog hangende is bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;*

*Beide feitelijke gegevens zijn verwerende partij gekend, minstens behoorden deze haar gekend te zijn. In de aanvraag 9bis wordt immers aangegeven:*

*“Zij voltooide hier het secundair onderwijs en studeerde af aan het Koninklijk Atheneum van \* in juni 2024. (stuk 4.1)*

*Thans volgt zij een Bachelor in het Toerisme- en recreatiemanagement aan de Erasmushogeschool te Brussel. (stuk 4.2)*

*Onder stuk 4.3. wordt een verklaring gevoegd waaruit de mooie vooruitgang blijkt en de werkvijver in hoofde van S., die zich steeds bereid toont voor deelname aan onthaalopdrachten. “*

#### 10.

*Hoewel deze inschrijving en het lopende schooljaar uitdrukkelijk geïndiceerd werd en derhalve gekend behoorde te zijn door verwerende partij, wordt hiermee op geen enkele wijze rekening gehouden bij de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Verwerende partij behoorde hiermee redelijkerwijze rekening te houden bij de totstandkoming van de beslissing aangezien de bestreden beslissing voor gevolg heeft dat S. het lopende academiejaar dient te onderbreken, niet participeren aan de reeds geprogrammeerde examens, hetgeen het verlies van een academiejaar zou betekenen, i.e. een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.*

#### 11.

*Ook met de lopende procedure van de echtgenoot c.q. vader diende redelijkerwijze rekening te worden gehouden, aangezien verzoekster met betrokkene nog steeds een gezinseenheid vormen.*

*Waar verwerende partij geen enkele overweging wijdt aan de hangende beroepsprocedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voor dhr. P.B. dient een schending van de zorgvuldigheidsverplichting i.u.o. art. 74/ 13 Vreemdelingenwet te worden aangenomen.*

#### 12.

*Gelet op voorgaande kan een schending van art. 74/13 Vreemdelingenwet i.u.o. het zorgvuldigheidsbeginsel i.u.o. het redelijkheidsbeginsel worden aangenomen.*

3.2. Artikel 62, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) legt de verplichting op om de beslissingen die voortvloeien uit de toepassing van de Vreemdelingenwet formeel te motiveren.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling

in aanmerking kunnen worden genomen. Bij de beoordeling van de naleving van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd om zijn oordeel omtrent de feiten in de plaats te stellen van het oordeel van de administratieve overheid. Hij is enkel bevoegd om desgevraagd na te gaan of de administratieve overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen. (RvS 28 juni 2018, nr. 241.985)

Naar luid van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet moet houden de verwerende partij bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.

2.3. In de mate dat het middel betrekking heeft op de situatie van derde verzoekster en dus is gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten dat op haar betrekking heeft, kan worden verwezen naar hetgeen hierover werd gesteld onder punt 2. Dit middelonderdeel is niet ontvankelijk.

2.4. De verzoekende partijen betogen verder dat geen rekening werd gehouden met en niet werd gemotiveerd over de hangende beroepsprocedure inzake het verzoek om internationale bescherming van hun echtgenoot en vader met wie zij nog steeds een gezinseenheid vormen.

In de bestreden beslissingen wordt hier inderdaad niet naar verwezen. De verzoekende partijen tonen evenwel hun belang bij deze grief niet aan. In eerste instantie moet worden vastgesteld dat zij de aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet in naam van hun drie hebben ingediend en dat zij daarin op geen enkel moment hebben verwezen naar de situatie van hun echtgenoot/vader als zijnde een omstandigheid die een terugkeer naar hun land van herkomst in de weg zou staan. Er werd zelfs niet gealludeerd op zijn aanwezigheid als deel uitmakend van de gezinseenheid; hij blijft volledig onvermeld. In die zin kan de verwerende partij niet worden verweten daarover niet te hebben gemotiveerd in het licht van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet. Daarenboven stelt de Raad vast dat het beroep van de betrokkene inmiddels door de Raad werd verworpen bij arrest nr. 330 478 van 30 juli 2025.

2.5. Het enig middel kan niet worden aangenomen.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partijen hebben geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel.**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien april tweeduizend zesentwintig door:

A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS