



## Arrest

**nr. 345 385 van 23 april 2026  
in de zaak RvV X / VIII**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX  
Akkerstraat 1  
9140 TEMSE**

**tegen:**

**de burgemeester van de stad BERINGEN.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 28 november 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad BERINGEN van 3 oktober 2025 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 2 december 2025 met referentienummer 134115.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. CLAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DARESHOERI, die loco advocaat V. NEERINCKX verschijnt voor de verzoekende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 2 juli 2025 een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger, in functie van haar Italiaanse neef.

1.2. Op 12 december 2024 nam verweerder een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“In uitvoering van artikel 51, § 1, eerste lid gelezen in combinatie met artikel 58 of 69ter, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffend de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen, die op 2/7/2025 werd ingediend door:*

[R.E.]

geboren te [...] / Albanië, op [...] van Albanië nationaliteit.  
Identificatienummer in het Rijksregister: [...]   
Verblijvende te/verklaart te verblijven te: [...]

Om volgende reden geweigerd:

*X De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij / zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Betrokkene startte een procedure GH met een ander familielid. [...] Bewijzen dat hij ten laste van de burger van de EU was voordat deze in België aankwam OF bewijzen dat hij inwoonde bij de burger van de EU (=dat hij met hem samenwoonde) voordat deze in België aankwam [...]"*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Artikel 39/81, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) schrijft voor dat verweerder binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier indient waarbij hij een nota met opmerkingen kan voegen.

Verweerder werd per aangetekende brief van 11 december 2025 in kennis gesteld van het verzoekschrift en werd verzocht om het administratief dossier en een nota met opmerkingen in te dienen. Er werd geen nota met opmerkingen ingediend en ook geen administratief dossier.

Artikel 39/59, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat wanneer verweerder het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuurt, de door verzoeker vermelde feiten als bewezen worden geacht tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

2.2. Verzoekster heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid, van de Vreemdelingenwet, tijdig in kennis gesteld van haar wens om geen synthesememorie neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een tweede middel werpt verzoekster op: "SCHENDING VAN ART. 52 § 3 IUO. ART. 52 § 4 VREEMDELINGEN-KB IUO. HET ZORGVULDIGHEIDSBEGINSEL IUO. HET REDELIJKHEIDSBEGINSEL"

Zij betoogt onder meer als volgt:

"9.

*Ondergeschikt merkt verzoekster op dat de bestreden beslissing ten onrechte betoogt dat verzoekster niet het bewijs zou hebben geleverd dat zij zou hebben ingewoond met de referentiepersoon, in casu dhr. [R.].*

*Verzoekster heeft aan haar dossier gevoegd en neergelegd bij de Stad: een akte van bekendheid dd. 18 juli 2025 opgesteld door de ambtenaar van de Dienst Bevolking van de Stad Piazza Armerina waarin uitdrukkelijk wordt verklaard dat dhr. [R.] zijn tante ten laste heeft genomen in zijn woning te Piazza Armerina.*

*Verwerende partij verzuimt rekening te houden met voormeld stuk zodat een schending van de zorgvuldigheidsplicht dient te worden aangenomen.*

*De zorgvuldigheidsplicht houdt immers in dat elke administratieve overheid bij het nemen van een beslissing rekening dient te houden met alle elementen en stukken welke hem / haar ter kennis worden gebracht.*

10.

*In de hypothese dat verwerende partij (= de Burgemeester) van oordeel zou zijn dat dit stuk – naar zijn/ haar individuele appreciatie- niet als een voldoende bewijs zou kunnen worden beschouwd (en dus wel degelijk door hem/ haar zou meegenomen in de beoordeling), dient te worden opgemerkt dat deze inhoudelijke c.q. bewijsmatige beoordeling van de voorgelegde stukken niet toekomt aan de Burgemeester en deze uitsluitend berust bij de bevoegde Minister of diens gemachtigde.*

*Een en ander vloeit logisch voort uit de terzake geldende bepalingen art. 52 § 3 en 52 § 4 van het Vreemdelingen-KB:*

- *Art. 52 § 4 Vreemdelingen-KB legt aan de Burgemeester de verplichting om het dossier over te maken aan de Minister of diens gemachtigde indien alle vereiste documenten werden overgemaakt: Het komt vervolgens aan de Minister toe om*
- *Art. 52 § 3 Vreemdelingen-KB biedt enkel de mogelijkheid aan de Burgemeester om de aanvraag te weigeren indien niet alle vereiste documenten werden overgemaakt door de vreemdeling;*

*Het criterium voor de Burgemeester of diens gemachtigde om een dossier door te sturen naar de Minister is m.a.w. de formele vraag of alle documenten werden neergelegd, hetgeen louter een beoordeling vraagt door de Burgemeester (of diens gemachtigde) van de volledigheid van de documenten, doch hem niet de bevoegdheid geeft om ook over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van de door de vreemdeling neergelegde bewijsstukken.*

*Zulks is ook logisch aangezien het uiteraard aan de Minister c.q. de Dienst Vreemdelingenzaken toekomt om inhoudelijk te oordelen over de door de vreemdeling aangebrachte stukken en de bewijswaarde ervan, gelet op de bevoegdheid en de toegekende opdracht (cfr. art. 52 § 4 Vreemdelingen-KB).*

*Inzoverre de Burgemeester is overgegaan tot inhoudelijke beoordeling van de door verzoekster aangebrachte bewijsdocumenten, dient te worden vastgesteld dat Burgemeester zijn wettelijke bevoegdheid heeft overschreden en dient een schending van art. 52 § 3 iuo. art. 52 § 4 Vreemdelingen-KB te worden aangenomen.”*

3.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk worden onderzocht, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221 475).

3.3. Artikel 52, §§3 en 4 van het van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenbesluit) waarvan verzoekster de schending opwerpt, luiden als volgt:

*“§3. Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.*

*§4. Indien het familielid alle vereiste documenten heeft overgemaakt, maakt het gemeentebestuur de aanvraag over aan de gemachtigde van de minister.*

*[...]*

3.4. De bestreden beslissing motiveert dat verzoekster niet binnen de gestelde termijn heeft aangetoond dat zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in het kader van een procedure gezinshereniging met een ander familielid van een Unieburger omdat zij geen bewijs heeft overgemaakt dat zij ten laste was van de Unieburger voordat deze in België aankwam of dat zij bewijzen heeft voorgelegd dat zij inwoonde bij de Unieburger voordat deze in België aankwam.

3.5. Verzoekster voert onder meer aan dat de bestreden beslissing ten onrechte stelt dat zij niet het bewijs zou hebben geleverd te hebben ingewoond bij de referentiepersoon. Zij voert aan dat zij een akte van bekendheid heeft overgemaakt opgesteld op 18 juli 2025 door een ambtenaar van dienst Bevolking van de stad Piazza Armerina waarin uitdrukkelijk wordt verklaard dat de referentiepersoon verzoekster ten laste heeft genomen in zijn woning. Zij verwijt verweerder geen rekening te hebben gehouden met dit stuk. Voormeld document wordt samen met een voor eensluidende vertaling als stuk 2 bij het verzoekschrift gevoegd. In de voor eensluidende vertaling van dit document kan worden gelezen dat de referentiepersoon zijn tante R.A., zijnde verzoekster, van 1 december 2024 tot 11 februari 2025 ten laste heeft genomen in de woning gelegen aan [...], Piazza Armerina.

3.6. Het is noodzakelijk om te beschikken over het administratief dossier om te kunnen beoordelen welke documenten het stadsbestuur ter beschikking had op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen. Daar de administratie, die tevens niet aanwezig is op de terechtzitting, deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad heeft gesteld, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing

onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71.867). De Raad beschikt niet over de nodige gegevens om na te gaan of op zorgvuldige wijze toepassing werd gemaakt van artikel 52, § 3 van het Vreemdelingenbesluit.

3.7. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aangetoond. Het tweede middel is in de aangegeven mate gegrond en geeft aanleiding tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Een verdere bespreking van de overige middel(onderdel-)en is niet nodig, nu de eventuele gegrondheid daarvan niet kan leiden tot een ruimere nietigverklaring.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad BERINGEN van 3 oktober 2025 wordt vernietigd.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig april tweeduizend zesentwintig door:

M. CLAES, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

M. CLAES