

## Arrêt

n° 345 519 du 24 avril 2026  
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître F. HASOYAN  
Sint-Corneliusstraat 28  
3500 HASSELT

Contre :

l'Etat belge, représenté par la Ministre de l'Asile et de la Migration

### LA PRÉSIDENTE F.F. DE LA III<sup>ème</sup> CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 22 avril 2025, par X, qui se déclare de nationalité irakienne, tendant à l'annulation de la décision de refus de séjour de plus de trois mois sans ordre de quitter le territoire, prise le 6 mars 2025.

Vu le titre 1er *bis*, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après dénommée « la loi du 15 décembre 1980 »).

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 15 décembre 2025 convoquant les parties à l'audience du 16 janvier 2026.

Entendu, en son rapport, V. DELAHAUT, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me H. DOTREPPE *loco* Me F. HASOYAN, avocat, qui comparait pour la partie requérante, et Me M. PYTEL *loco* Mes S. MATRAY, C. PIRONT et S. ARKOULIS, avocat, qui comparait pour la partie défenderesse.

### APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

#### 1. Faits pertinents de la cause

La requérante présente les faits de la cause comme suit :

« Verzoekster verblijft in het Rijk samen met haar Belgische minderjarig Belgisch kinderen.

Verzoeker vroeg een verblijfskaart aan als familielid van een burger van de Unie.

Echter, op 06/03/2025 werd deze aanvraag aan verzoekster geweigerd en haar ter kennis gebracht op 24/03/2025.

Dat verzoekster derhalve tegen die beslissing een annulatieberoep wenst in te stellen en instelt ».

La décision, qui constitue l'acte attaqué, est motivée comme suit :

«  l'intéressé(e) ne remplit pas les conditions requises pour bénéficier du droit de séjour de plus de trois mois en qualité de membre de la famille d'un citoyen de l'Union ou d'autre membre de la famille d'un citoyen de l'Union :

Le **28.08.2024**, la personne concernée a introduit une demande de regroupement familial en qualité d'ascendant (sic) direct au premier degré [T.E.] (NN : [xxx]) de nationalité belge, sur base de l'article **40ter** de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Cependant, la personne concernée n'a pas produit un document d'identité valable comme l'exige l'article 40 ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

En effet, l'article 40 ter, §2, alinéa 1, prévoit, en ce qui concerne les ascendants directs au premier degré d'un Belge mineur, qu'ils « prouvent leur identité au moyen d'un document d'identité valable ». Or, à l'introduction de sa demande, la personne concernée a fourni une annexe 26 datant du 10/08/2004. Celle-ci lui a été délivrée par les autorités belges, suite à l'introduction de sa demande d'asile, dont la procédure est clôturée.

Par conséquent, ce document ne constitue nullement une pièce d'identité et ne peut suppléer une carte d'identité nationale. Il en résulte que l'intéressée n'a pas valablement établi son identité au moyen d'un document probant.

La personne concernée est tenue d'apporter la preuve des éléments qui sont de nature à fonder sa demande, ce qui implique que la demande doit être suffisamment précise et étayée, voire actualisée si nécessaire. Il incombe donc à la personne concernée d'invoquer ou fournir d'elle-même l'ensemble des éléments utiles à l'appui de sa demande et il n'appartient pas à l'Office des étrangers de l'entendre préalablement à l'adoption de la présente décision.

Au vu de ce qui précède, les conditions de l'article 40bis/40ter de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ne sont pas remplies, la demande est donc refusée. [xxx] ».

## **2. Exposé du moyen d'annulation**

La requérante prend un premier, en réalité unique moyen, libellé comme suit :

« I. Schending van de materiële motiveringsplicht juncto art. 40ter, § 2, eerste lid, 2° Vw

II. Schending van art. 62 van de Vreemdelingenwet en artt. 2 en 3 de Wet de Wet van wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (Wet 29 juli 1991)

III. Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur: Zorgvuldigheidsplicht ».

Après quelques considérations théoriques et jurisprudentielles, la requérante expose ce qui suit :

« Verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat verzoekster geen geldig paspoort heeft neergelegd overeenkomstig artikel 52, § 2 van het Vreemdelingenbesluit.

Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt immers dat verzoekende partij de navolgende documenten in het kader van haar aanvraag ab initio naar voren heeft gebracht.

1) de Belgische identiteitskaart van dochter verzoekster ([T.E.]

2) geboorte akte van de dochter van verzoekster Nr: [xxx]

3) Al met een duidelijke foto van verzoekster zonder de notie "DECL"

4) bijlage 26 met een duidelijke foto van verzoekster zonder de notie declaratie

5) vonnis FRB Brussel Rolnummer 19/3630/B inzake de homologatie akte van bekendheid

6) attest samenstelling van het gezin dd. 30/05/2024 verzoekster

De identiteitsgegevens zoals deze worden vermeld op deze Al stemmen volledig overeen met de gegevens zoals deze worden vermeld op het vonnis van de FRB Brussel Rolnummer 19/3630/B over de homologatie akte van bekendheid in hoofde van verzoekster en naar de akten van geboorten van de minderjarige kinderen van verzoekster.

Verzoekster verwijst in deze zin naar de brief van haar raadsman gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van 19 juni 2024.

Verwerende partij duidt in de bestreden beslissing niet specifiek waarom het voorgelegde documenten, die melding maakt van alle vereiste identiteitsgegevens, niet kan worden beschouwd als een "geldig identiteitsdocument" in de zin van artikel 40ter, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet, temeer daar alle gegevens volledig overeenstemmen met elkaar.

Deze laatste bepaling waarvan supra sprake vereist enkel een geldig identiteitsdocument, begrip dat ruimer is dan een paspoort, terwijl de voormelde determinerende interpretatie van de verwerende partij erop neerkomt dat steeds een geldig paspoort zou dienen voor te liggen.

Verwerende partij stelt expliciet dat het *“wel degelijk om een geldig internationaal paspoort te gaan”*. Deze stelling is manifest incorrect.

De ouder die gezinshereniging vraagt met een minderjarig Belgisch kind kan volgens artikel 40ter Verblijfwet (Vw) zijn identiteit alleen bewijzen met een geldig identiteitsdocument. Dat het onmogelijk is om dit met een ander bewijsstuk te doen, schendt artikelen 10, 11, 22 en 22bis Grondwet. De wetgever noch de ministerraad verduidelikten hoe deze voorwaarde van een geldig identiteitsdocument bijdraagt aan het doel van de wetgever waaronder het beheersen van migratie. De onmogelijkheid om de identiteit aan te tonen met andere middelen heeft onevenredige gevolgen ten aanzien van het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven. Door dit gebrek aan alternatieven wordt geen rekening gehouden met het hoger belang van het Belgische minderjarig kind dat het recht op gezinshereniging opent. Dat stelt het Grondwettelijk Hof (GwH) op 21-11-2024 in arrest nr. 131/2024. Het feit dat artikel 40ter Vw sinds de instelling van het beroep bij het GwH is gewijzigd, met name door de wet van 10 maart 2024, verandert niets aan de conclusie van het arrest van het GwH aangezien de vereiste van een geldig identiteitsdocument onveranderd is gebleven.

Verzoeker wenst op te merken dat deze verstrenging via een koninklijk besluit afbreuk doet aan de duidelijke bepalingen van artikel 40ter, § 2, eerste lid, 2°, van de Vreemdelingenwet.

Concluderend kan er worden aangenomen dat nergens in de bestreden beslissing wordt duidelijk gemaakt waarom de stukken niet toelaten de identiteit van de verzoekende partij vast te stellen of te bewijzen of niet aanvaardbaar zijn als identiteitsbewijs- of document.

Verzoekster heeft immers recht heeft op gezinshereniging.

Aangezien de motivering derhalve niet als afdoende dient te worden beschouwd en derhalve de motiveringsplicht schendt om reden dat dit motief niet op een redelijke manier getoetst is, gelet op de aard en de hechtheid van de familiale banden van verzoekster met haar minderjarig kind en heeft verwerende partij zich gestoeld op onjuiste feitenvinding en hypothesen.

**Het zorgvuldigheidsbeginsel** (sensu lato) tenslotte omvat het beginsel van de evenwichtigheid: dit beginsel doelt op de evenwichtige beoordeling van alle bij de beslissing betrokken belangen. (*zie W. VAN GERVEN, Beginselen van behoorlijk handelen, R.W. 1982 – 1983, 963.*)

Dat de middelen bijgevolg ernstig en gegrond zijn;

Dat de middelen bijgevolg ernstig zijn ».

### 3. Discussion

Sur le moyen unique, le Conseil rappelle que l'article 40ter, §2, 3°, de la loi du 15 décembre 1980, qui sert de fondement à l'acte querellé, autorise le regroupement familial en faveur des « ascendants directs au premier degré qui exercent l'autorité parentale, y compris le droit de garde, sur un Belge mineur, pour autant qu'ils accompagnent ou rejoignent le Belge mineur sur le territoire et s'en occupent effectivement et à condition qu'ils prouvent leur identité au moyen d'un document d'identité valable ».

A la lecture du dossier administratif, le Conseil observe que la requérante s'est contentée de produire, à l'appui de sa demande de carte de séjour en qualité de mère d'un citoyen belge mineur d'âge, l'acte de naissance de son enfant, son annexe 26, laquelle annexe lui délivrée par la partie défenderesse atteste tout au plus de l'introduction d'une demande de protection internationale et son attestation d'immatriculation qui porte mention explicite qu'elle « ne constitue en aucune façon un titre d'identité ou un titre de nationalité ». Il s'ensuit dès lors que la partie défenderesse a pu valablement en conclure que « *ce document ne constitue nullement une pièce d'identité et ne peut suppléer une carte d'identité nationale. Il en résulte que l'intéressée n'a pas valablement établi son identité au moyen d'un document probant* ».

En termes de requête, la requérante n'apporte aucune critique utile à l'encontre de ce motif, soutenant à tort que la partie défenderesse exige la production d'un passeport international valable et sollicitant dans son chef qu'elle expose les motifs des motifs de sa décision en lui reprochant de ne pas expliciter les raisons pour lesquelles elle a écarté les documents produits.

Pour le surplus, en dénonçant l'impossibilité d'apporter la preuve de son identité par un document autre qu'un document d'identité valable et en arguant que cette impossibilité est disproportionnée par rapport au respect du droit à la vie privée et familiale et contraire à l'intérêt supérieur de l'enfant qui ouvre le droit au

regroupement familial, la requérante sollicite du Conseil qu'il substitue son appréciation à celle de la partie défenderesse voire qu'il se substitue au législateur, démarches qui excèdent la portée du contrôle de légalité auquel il est astreint au contentieux de l'annulation.

Au regard de ce qui précède, il appert que le moyen unique n'est pas fondé.

**PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :**

**Article unique**

La requête en annulation est rejetée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt-quatre avril deux mille vingt-six par :

V. DELAHAUT, présidente f.f., juge au contentieux des étrangers,

A. IGREK, greffier.

Le greffier

La présidente,

A. IGREK

V. DELAHAUT