



## Arrest

**nr. 345 547 van 27 april 2026**  
**in de zaken RvV X en X / IX**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: in de zaak met rolnummer X**  
**ten kantore van advocaat L. RECTOR**  
**Redingenstraat 29**  
**3000 LEUVEN**

**in de zaak met rolnummer X**  
**ten kantore van advocaat D. GEENS**  
**Lange Lozanastraat 24**  
**2018 ANTWERPEN**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,**  
**thans de minister van Asiel en Migratie**

### **DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 19 augustus 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 30 juli 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater), gekend onder het rolnummer X

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 21 augustus 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 30 juli 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater), gekend onder het rolnummer X

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 30 maart 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2026.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat D. GEENS verschijnt voor de verzoekende partij in de zaak met het rolnummer 322 759 en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 10 juli 2024 een verzoek om internationale bescherming in. Vingerafdrukken-onderzoek toonde aan dat verzoeker voorheen reeds een verzoek om internationale bescherming indiende in Polen.

1.2. Verweerder verzocht de Poolse autoriteiten op 17 juli 2024 om verzoeker terug te nemen, dit op grond van artikel 18.1.b van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de verordening nr. 604/2013).

1.3. Op 22 juli 2024 stemden de Poolse autoriteiten in met de terugname van verzoeker op grond van artikel 18.1.b van de verordening nr. 604/2013.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 30 juli 2024 de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoeker op 7 augustus 2024 ter kennis werd gebracht, vormt de bestreden beslissing.

1.5. Op 7 oktober 2024 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie de beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer, waarbij de termijn voor de overdracht van verzoeker aan de Poolse autoriteiten werd verlengd tot achttien maanden.

## 2. Over de rechtspleging

De Raad stelt vast dat verzoeker op 19 augustus 2024 een verzoekschrift (gekend onder het rolnummer 322 388) heeft ingediend, dat erop is gericht de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 30 juli 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, en dat hij vervolgens op 21 augustus 2024 nog een tweede verzoekschrift (gekend onder het rolnummer 322 759) heeft ingediend dat eveneens tot doel heeft de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van voormelde beslissing van 30 juli 2024.

Bijgevolg dient te worden verwezen naar artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), dat luidt als volgt:

*“Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.*

*Betreft het een collectief beroep, dan oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij alle verzoekende partijen uitdrukkelijk en collectief aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduiden op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.”*

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet worden de beroepen met nrs. 322 388 en 322 759 van rechtswege gevoegd.

Ter terechtzitting geeft verzoeker aan niet te willen afwijken van de wettelijke regeling, zodat het beroep dient te worden behandeld op grond van het verzoekschrift met rolnummer 322 759.

Overeenkomstig voormelde bepaling wordt verzoeker derhalve geacht afstand te doen van het verzoekschrift met rolnummer 322 388.

## 3. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005- 06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Ter terechtzitting werd vastgesteld dat verzoeker ambtshalve uit de bevolkingsregisters werd afgevoerd. Gelet op artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt hij dus verondersteld het land te hebben verlaten. Er kan bijgevolg, nu er aanwijzingen zijn dat hij reeds gevolg gaf aan de bestreden beslissing, niet zonder meer worden aangenomen dat hij nog een belang heeft bij het ingestelde beroep.

Hiermee geconfronteerd geeft de voor verzoeker aanwezige raadvrouw aan dat er geen contact meer is tussen verzoeker en de dominus litis en stelt zij zich naar de wijsheid te gedragen.

De Raad merkt op dat verzoeker, indien hij zijn belang bij het ingestelde beroep wil bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor de ingestelde procedure dient te vertonen. Zijn houding mag het behoorlijk verloop van het proces, waartoe hij moet bijdragen, niet verstoren. Aangezien verzoeker woonplaatskeuze deed bij een advocaat, rustte op hem de verplichting om regelmatig contact met deze raadsman op te nemen om zich van het verdere verloop van de procedure te vergewissen, om op die manier zijn volgehouden belangstelling te betonen voor de hangende procedure en om waar nodig bijkomende inlichtingen te verstrekken (cf. RvS 21 mei 2002, nr. 106.700). Verzoeker heeft dit, gelet op de verklaringen van de raadvrouw die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt, niet gedaan en geeft aldus geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor het ingestelde beroep (cf. RvS 16 november 2011, nr. 216.275). Daarenboven moet worden gesteld dat de verzoekende partij steeds verplicht is om haar medewerking aan de rechter te verlenen wanneer zij daartoe wordt verzocht. Nu het belang van verzoeker in vraag wordt gesteld, dient hij hieromtrent een duidelijk standpunt in te nemen en de nodige gegevens aan te brengen die uitsluitsel geven omtrent het al dan niet bestaan van dit belang (RvS 26 januari 2007, nr. 167.149). In voorliggende zaak blijft verzoeker op dit punt in gebreke.

Het feit dat niet wordt aangetoond dat verzoeker nog een belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing volstaat om het beroep als onontvankelijk af te wijzen.

Bijgevolg is er grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De zaken met rolnummers 322 388 en 322 759 worden gevoegd.

### **Artikel 2**

De afstand van het geding in de zaak met rolnummer 322 388 wordt vastgesteld.

### **Artikel 3**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring in de zaak met rolnummer 322 759 worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig april tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK,

voorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK