

Arrest

nr. 345 552 van 27 april 2026
in de zaken RvV X en X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: in de zaak met rolnummer X
ten kantore van advocaat E. VAN DER HAERT
Louizalaan 54/3^e verdieping
1050 BRUSSEL**

**in de zaak met rolnummer X:
ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Djiboutiaanse nationaliteit te zijn, op 10 juli 2025 en op 31 juli 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 30 juni 2025 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 maart 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 april 2026.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN die loco advocaat E. VAN DER HAERT voor de verzoekende partij verschijnt in de zaak met rolnummer 343 122, van advocaat T. PARMENTIER, die loco advocaat C. DESENFANS voor de verzoekende partij verschijnt in de zaak met rolnummer 344 730 en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie nam op 30 juni 2025 de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die de verzoekende partij op 1 juli 2025 ter kennis werd gebracht, vormt de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat geen standpunt moet worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

2.2. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij op 10 juli 2025 een verzoekschrift (gekend onder het rolnummer 343 122) heeft ingediend dat erop is gericht de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van de bestreden beslissing, en dat zij, vervolgens, op 31 juli 2025 nog een tweede verzoekschrift (gekend onder het rolnummer 344 730) heeft ingediend dat evenzeer is bedoeld om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van dezelfde beslissing.

Bijgevolg dient toepassing te worden gemaakt van artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), dat luidt als volgt:

“Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.

Betreft het een collectief beroep, dan oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij alle verzoekende partijen uitdrukkelijk en collectief aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduiden op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.”

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet worden de beroepen met nrs. 343 122 en 344 730 van rechtswege gevoegd.

Ter terechtzitting geeft de verzoekende partij aan dat zij niet wenst af te wijken van de wettelijke regeling zoals voorzien in artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet. Het beroep dient bijgevolg te worden beoordeeld op basis van het verzoekschrift ingediend op 31 juli 2025 in de zaak met rolnummer 344 730.

De verzoekende partij wordt bijgevolg geacht afstand te doen van het verzoekschrift in de zaak met rolnummer 343 122.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt ambtshalve op dat, in voorliggende zaak, de in artikel 29.1 van de Verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend gestelde termijn van zes maanden voor de overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat is verstreken. De rechtstoestand van de verzoekende partij is hierdoor gewijzigd. Aangezien binnen deze termijn van zes maanden geen overdracht heeft plaatsgevonden, berust de verantwoordelijkheid voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, overeenkomstig artikel 29.2 van voormelde verordening, immers bij de Belgische autoriteiten en mag de verzoekende partij voor de duur van het onderzoek van dit verzoek in België verblijven.

Uit de informatie waarover de Raad beschikt blijkt tevens dat de verwerende partij ook al vaststelde dat kon worden overgegaan tot de behandeling van het ingediende verzoek om internationale bescherming in België.

Nu België verantwoordelijk is geworden voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, blijkt niet dat de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing nog een nuttig effect kan sorteren en dat de verzoekende partij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van deze beslissing.

De partijen erkennen ter terechtzitting dat het belang bij onderhavig beroep is teloorgegaan. Deze vaststelling volstaat om het beroep als onontvankelijk af te wijzen.

Bijgevolg is er grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding in de zaak met rolnummer X wordt vastgesteld.

Artikel 3

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring in de zaak met rolnummer X worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig april tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK,

voorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK