



## Arrest

**nr. 345 831 van 28 april 2026**  
**in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. RAHOU**  
**Vlasmarkt 25**  
**2000 ANTWERPEN**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.**

### **DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 10 oktober 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 1 oktober 2025 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 februari 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat E. RAHOU verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat L. ASSELMAN, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

De verzoekende partij verklaart van Turkse nationaliteit te zijn.

Op 1 oktober 2025 werd de verzoekende partij door de luchthavenpolitie van Brussel Nationaal op heterdaad betrapt bij het gebruik van valse identiteitsdocumenten.

Op 1 oktober 2025 nam de gemachtigde van de minister voor Asiel en Migratie een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) ten aanzien van de verzoekende partij.

Tegen deze beslissing werd een afzonderlijk beroep tot nietigverklaring ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het beroep is gekend onder het rolnummer 349 521.

Op 1 oktober 2025 nam de gemachtigde van de minister voor Asiel en Migratie ten aanzien van de verzoekende partij tevens een inreisverbod voor een duur van drie jaar (bijlage 13sexies).

Dit is de bestreden beslissing en deze is als volgt gemotiveerd:

*“Betrokkene werd gehoord door LPA BNL op 01.10.2025 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*Naam : B.*

*voornaam : M.*

*geboortedatum : (...)1996*

*geboorteplaats : DIYARBAKIR*

*nationaliteit : Turkije*

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het Belgische grondgebied.*

*De beslissing tot verwijdering van 01.10.2025 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

#### REDEN VAN DE BESLISSING

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:  1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan*

*Om de volgende reden gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:*

*Volgens het administratief verslag opgesteld door LPA BNL op 01.10.2025 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vals Franse identiteitskaart en een vals Frans paspoort.*

*Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te storen.*

*Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.*

*Betrokkene verklaart aan LPA BNL op 01.10.2025 naar België gekomen te zijn om door te reizen naar Dublin wegens toeristische redenen. Dit geeft betrokkene niet het recht om illegaal op het Belgische grondgebied te verblijven, noch de openbare orde te verstoren.*

*Betrokkene verklaart aan LPA BNL op 01.10.2025 in Nederland internationale bescherming te hebben gevraagd en verklaart niet terug te kunnen keren naar Turkije. We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoonde. Hij geeft geen concrete elementen met betrekking tot de vrees die hij verklaart te hebben bij een terugkeer naar zijn land van herkomst, noch legt hij uit waarom hij aan een onmenselijke of vernederende behandeling zou kunnen worden onderworpen. Om te kunnen concluderen dat er sprake is van een schending van artikel 3 van het EVRM, moet de betrokkene aantonen dat er ernstige en zwaarwichtige redenen zijn om aan te nemen dat hij in zijn land van herkomst een ernstig en actueel risico loopt te worden blootgesteld aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending artikel 3 EVRM kan niet volstaan.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11.”*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste en tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 62, §2 en 74/11 van de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen van 15 december 1980 (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel, van het

evenredigheidsbeginsel en van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM).

De verzoekende partij licht haar twee middelen als volgt toe:

*“De beslissing vermeldt als wettelijke basis artikel 74/11 Vreemdelingenwet.*

*Dit artikel luidt:*

*“§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.*

*De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen :*

*1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;*

*2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*[2 De maximale termijn van drie jaar bedoeld in het tweede lid wordt op maximum vijf jaar gebracht indien :*

*1° de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden;*

*2° de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie uitsluitend heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.]*

*De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.”*

*Eerste onderdeel,*

*Artikel 74/11 Vreemdelingenwet stelt dat er een inreisverbod van maximum drie jaar kan worden opgelegd indien de onderdaan van een derde land een eerder bevel niet heeft nageleefd of wanneer er geen termijn voor vrijwillig vertrek toegekend is geworden.*

*De bestreden beslissing verwijst naar de feiten inzake valse identiteitskaart ter staving van de opgelegde termijn van 3 jaar. Er worden geen details noch nuancering vermeld.*

*Het gaat om een discretionaire bevoegdheid, die een specifieke motivering vereist én op zichzelf (waarom past men het artikel toe) én wat de duurtijd betreft (waarom meer dan 1 jaar).*

*Verzoeker betwist de specifieke motiveringen.*

*- Geen rekening gehouden met de specifieke omstandigheden*

*De motivering draait immers om 1 feit inzake valse identiteitskaart waaraan geen enkele context wordt gegeven.*

*Er wordt in de bestreden beslissing aldus geen enkele context van de feiten aangegeven en er werd geen rekening gehouden met de specifieke omstandigheden.*

*Op zich is dit een schending van de motivering. Het volstaat niet om een automatische gevolgtrekking te nemen uit 1 feit zonder rekening te houden met de omstandigheden van de feiten en de persoon van betrokkene zoals hij vandaag is.*

*Uit het bovenstaande volgt dat de specifieke motivering zowel juridisch als feitelijk foutief is.*

*Daarnaast schendt deze specifieke motivering het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van behoorlijk bestuur.*

*Om deze reden faalt de beslissing.*

*Artikel 74/11 Vreemdelingenwet bepaalt dat voor wat betreft de duur van het inreisverbod ‘rekening wordt gehouden met de specifieke omstandigheden van het geval’. Dit artikel is bijgevolg niet nageleefd.*

*-geen proportionaliteitsafweging*

*Er dient ook rekening houdend met de gevestigde rechtspraak een ernstige proportionaliteitsafweging te geschieden.*

*Een proportionaliteitsafweging impliceert dat de belangen van de Belgische Staat worden afgewogen tegen de belangen van de betrokkene.*

*De 'fair balance'-toets impliceert dat wordt uitgegaan van een balans, een afweging. Deze is in casu afwezig.*

*De beslissing stelt formeel dat een inreisverbod van 3 jaar 'proportioneel' is. Het is een loutere frase, die, zoals hoger reeds aangegeven, niet door een afdoende motivering wordt ondersteund.*

*In feite vermeldt de beslissing als motief de feiten inzake valse identiteitskaart dd. 01.10.2025 zonder enige nuance noch verduidelijking aan te brengen.*

*Zo houdt de beslissing geen rekening met de specifieke omstandigheden van verzoeker: er is geen sprake van een actuele dreiging uitgaande van verzoeker; betreft het eerste feit, verzoeker is op de vlucht voor vervolging....*

*Een dergelijk lang inreisverbod voor België is zeer ernstig en buiten proportie....*

*- een inreisverbod met een duurtijd van 3 jaar.*

*Er kan een inreisverbod van 1 jaar worden gegeven. Er is geen enkel specifiek en redelijk motief waarom dit twee jaar hoger is.*

*Zoals destijds tijdens een bijscholing voor de advocaten van de balie Antwerpen door een medewerker van DVZ openlijk meegedeeld, gaat het hier om een louter mechanische en automatische toepassing van die termijn. Dit is evident in strijd met de noodzaak van artikel 44nonies Vreemdelingenwet om met de specifieke omstandigheden rekening te houden.*

*Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de Vreemdelingenwet, blijkt dat artikel 44nonies van de Vreemdelingenwet een onderdeel betreft van de omzetting van artikel 11 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (Pb.L. 24 december 2008, afl. 348, 98 e.v.).*

*In die zin wordt in de parlementaire voorbereiding m.b.t. artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet en het inreisverbod het volgende benadrukt: "De richtlijn legt echter op dat men tot een individueel onderzoek overgaat (overweging 6), dat men rekening houdt met "alle omstandigheden eigen aan het geval" en dat men het evenredigheidsbeginsel respecteert." (Parl.St. Kamer, 2011-2012, nr. 53K1825/001, 23).*

*Er dient een individueel onderzoek en individuele beoordeling te geschieden 'eigen aan de omstandigheden van het geval'.*

*In feite hanteert de beslissing een automatisme door een termijn van 3 jaar op te leggen en daarbij gewoon te verwijzen naar 1 feit inzake drugsbezit. Er moet evenwel specifiek worden aangeduid waarom met betrekking tot verzoekers specifieke situatie, tot die termijn wordt gekomen.*

*De wet voorziet een maximumtermijn van drie jaar; Er is in de beslissing geen enkel motief waarom dergelijk lange termijn die duidelijk disproportioneel is wordt opgelegd.*

*Op zich volstaat het hierbij niet te verwijzen naar het verleden van verzoeker, daar de wet bepaalt dat rekening wordt gehouden met 'alle' omstandigheden van elke geval.*

*Er diende precies in hoofde van de persoon van verzoeker aangeduid te worden waarom die 3 jaar werden opgelegd.*

*Zo kan louter op basis van 1 feit inzake zogenaamd gebruik valse identiteitskaart waaraan geen enkele nuancering gegeven wordt, niet worden besloten dat hij vandaag een gevaar voor de nationale veiligheid vormt. Dit nu er ook geen verduidelijking gegeven wordt in de bestreden beslissing. Dit is geen ernstige motivering.*

*Uit al het bovenstaande blijkt dat er geen specifieke elementen voorhanden zijn waaruit afgeleid kan worden dat verzoeker vandaag een gevaar voor de nationale veiligheid zou kunnen inhouden.*

*De bestreden beslissing schendt aldus de materiële motiveringsplicht, en is zodoende onzorgvuldig en onredelijk tot stand gekomen. Verwerende partij beperkt zich immers tot een zéér stereotiepe motivering.*

*Verzoeker verwijst naar de rechtspraak van de Raad van State, arrest 18 december 2013, nr. 225.871, waarin geoordeeld werd dat er een schending is van de materiële motiveringsplicht wanneer niet afdoende gemotiveerd wordt waarom de maximumtermijn wordt opgelegd.*

*Verzoeker verwijst naar de rechtspraak van de RvV, onder meer arrest nr. 109 923 van 17 september 2013, in de zaak X. t. Belgische Staat, arresten nr. 118 075, 118 076 en 118 077 telkens van 30 januari 2014 inzake Miftari t. Belgische Staat.*

*Gezien de verstrekkende gevolgen van een inreisverbod, heeft verwerende partij op een kennelijk onredelijke wijze heeft gehandeld.*

*Er dient te worden vastgesteld dat artikelen 2 en 3 van de Wet Formele Motivering Bestuurshandelingen, artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel schromelijk met de voeten werden getreden.*

*De handelswijze van de verwerende partij getuigt van een kennelijk onredelijk en een kennelijk onzorgvuldig bestuur.*

*De bestreden beslissing schendt de vermelde wetsbepalingen.*

*Tweede onderdeel,*

*De beslissing kan verder enkel genomen worden als wordt aangetoond dat verzoeker een ernstig en actueel gevaar vormt voor de openbare orde.*

*De bestreden beslissing motiveert onvoldoende over het actueel karakter van het gevaar voor de openbare orde.*

*Hoe dan ook wordt in de rechtspraak van het Hof van Justitie gepreciseerd dat het begrip ‘openbare orde’, afgezien van de verstoring van de maatschappelijke orde die bij elke wetsovertreding plaatsvindt, veronderstelt dat er sprake is van een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast (zie arresten Rutili, punt 28 en Bouchereau, § 35, en arrest van 29 april 2004, Orfanopoulos en Oliveri, C-482/01 en C-493/01, Jurispr. Blz I 5257, § 66).*

*In het arrest Oberburgmeisterin der Stadt Remscheid van 22 mei 2012 (zaak C-348/09) stelde het Hof dat opdat zou kunnen worden vastgesteld dat het gedrag van de betrokken persoon een reële en actuele bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving of van het betrokken gastland vormt, de vaststelling is vereist dat de betrokken persoon een neiging vertoont om dit gedrag in de toekomst voort te zetten.*

*Uit deze interpretatie blijkt dat het gegeven dat uit gedateerde feiten, op zich niet volstaat om een inreisverbod op te leggen. Het inreisverbod moet daarentegen gebaseerd zijn op het persoonlijke gedrag van de betrokken vreemdeling en dit gedrag dient van die aard te zijn dat hieruit een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving kan afgeleid worden. Het Hof van Justitie interpreteert dit actueel karakter van de bedreiging dus in de regel in de zin dat moet worden vastgesteld dat de betrokken persoon een neiging vertoont om dit gedrag in de toekomst voort te zetten. (RvV arrest nr. 165 107 van 31 maart 2016, Ramadani Ridvan t. Belgische Staat).*

*Verweerder beschikt over een zekere appreciatievrijheid en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent een marginale toetsing uit en stelt zijn beoordeling van de feiten niet in de plaats. Maar de Raad is wel bevoegd om na te gaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet tot een onredelijk besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101.624).*

*In casu worden 1 feit inzake valse identiteitskaart aangehaald zonder enige verduidelijking.*

*Verzoeker stelt dat de overheid op basis van deze feitelijke gegevens niet kon besluiten dat hij actueel een gevaar voor de nationale veiligheid vormt. Er is geen enkele aanduiding in het gedrag van verzoeker waaruit een actueel gevaar blijkt.*

*Hierdoor kan er gesteld worden dat de verwerende partij de feitelijke gegevens in dit dossier niet juist beoordeeld heeft. Wat meer is, is het gegeven dat verwerende partij door de onjuiste beoordeling van de gegevens in dit dossier tot een onredelijk besluit is gekomen.*

*Uit het bovenstaande blijkt immers dat er geen specifieke elementen voorhanden zijn waaruit afgeleid kan worden dat verzoeker actueel een gevaar voor de nationale veiligheid vormt.*

*De beslissing schendt op deze punten de vermelde wettelijke bepalingen.*

*De beslissing is niet proportioneel, niet zorgvuldig en schendt het redelijkheidsbeginsel.*

*TWEEDE MIDDEL: Schending van artikel 74/11 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Schending van de artikelen 2 en 3 van de Wet Formele Motivering Bestuurshandelingen en van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel. Schending van het proportionaliteitsbeginsel. Schending van artikel 8 EVRM.*

*Artikel 62 van de wet van 15.12.1980, en art. 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 bepalen dat de beslissingen van de overheid zowel in feite als in rechte moeten worden gemotiveerd.*

*Artikel 2 van de wet van 29.07.1991 bepaalt dat de betrokken bestuurshandelingen "uitdrukkelijk" moeten worden gemotiveerd. Dit impliceert dat de beslissing die ter kennis wordt meegedeeld aan de betrokkene niet enkel het dictum moet omvatten, maar tevens de redenen moet weergeven op grond waarvan de beslissing werd genomen.*

*Artikel 3 van dezelfde wet legt het bestuur de verplichting op om de genomen beslissing op "afdoende" wijze te motiveren. De opgelegde motivering moet in de akte zowel de juridische als de feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen.*

*De term "afdoende", bevestigd door de rechtspraak van de Raad van State, vereist dat de deugdelijke motivering meer is dan een loutere abstracte en vormelijke stijlformule. De motivering moet pertinent zijn, d.w.z. duidelijk te maken hebben met de beslissing. Zij moet daarenboven draagkrachtig zijn, d.w.z. dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te schragen. De motivering moet de betrokkene ook in staat stellen om met nuttig gevolg te kunnen opkomen tegen de bestuurshandeling in kwestie en moet het de rechter mogelijk maken zijn legaliteitscontrole uit te oefenen. In die zin dient de afdoende motivering in concreto beoordeeld te worden (R.v.St., nr. 22.896 van 01.02.1983; R.v.St., nr. 76.565 van 21.10.1998; R.v.St., nr. 43.259 van 09.06.1993; R.v.St., 43.852 van 12.08.1993; R.v.St., nr. 43.556 van 30.06.1993).*

*Aangezien het zorgvuldigheidsbeginsel aan de overheid de verplichting oplegt om zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de overheid bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken en impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).*

*Betreffende het redelijkheidsbeginsel mag de Raad zich bij het beoordelen van de redelijkheid van de genomen beslissing niet in de plaats stellen van de bevoegde overheid. Hij beschikt te dezen slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid. Dit betekent dat hij alleen die beslissing strijdig met het redelijkheidsbeginsel kan bevinden die dermate buiten verhouding staat tot de feiten dat geen enkele redelijk oordelende overheid die beslissing zou nemen (RvS 17 juni 2013, nr. 223.931).*

*De evenredigheidstoets veronderstelt eveneens dat de fundamentele rechten geëerbiedigd worden, inzonderheid het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezins- en familieleven zoals beschermd door artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 8 van het EVRM.*

*Het Hof van Justitie heeft meermaals vooropgesteld dat in de beoordeling of de getroffen maatregel de evenredigheidstoets kan doorstaan en de daarmee gepaard gaande belangenafweging, bijgevolg onder meer rekening moet worden gehouden met de aard en de ernst van het gepleegde strafbare feit, de duur van het verblijf van de belanghebbende in de gastlidstaat, de tijd die is verstreken sinds het strafbare feit is gepleegd en het gedrag van de belanghebbende in die periode, alsook de hechtheid van de sociale, culturele en familiebanden met de gastlidstaat (HvJ 29 april 2004, gevoegde zaken C-482/01 en C493/01, Orfanopoulos en Oliveri, pt. 95-99; HvJ 23 november 2010, C-145/09, Tsakouridis, pt. 52-53; HvJ 13 september 2016,*

C-304/14, CS, pt. 48-49 en HvJ 13 september 2016, C-165/14, Rendon Marin pt. 66). De rechtspraak waarnaar hier verwezen incorporeert de rechtspraak van het EHRM over artikel 8 van het EVRM.

*Eerste onderdeel*

*In casu*

*Verwerende partij meent dat verzoeker een actuele en ernstige dreiging uitmaakt voor de openbare orde en steunt zich hiervoor op 1 feit inzake valse identiteitskaart zonder dit feit te verduidelijken.*

*Het feit wordt in de bestreden beslissing niet besproken noch genuanceerd.*

*Verzoeker wenst dan ook de veronderstelling in hoofde van verwerende partij te betwisten dat hij tot op heden een ernstige dreiging betekent voor de openbare orde. Verwerende partij legt de focus op de aard van de feiten zonder enige nuance en de gevolgen hiervan voor de maatschappij maar verliest hierbij uit het oog dat het actueel karakter van de dreiging die verzoeker door zijn persoonlijk gedrag voor de openbare orde zou betekenen geheel afwezig is. Dit gegeven indachtig en na concreet en grondig onderzoek van de persoonlijke en familiale belangen van verzoeker, kan de bescherming van de openbare orde hieraan niet superieur worden gesteld.*

*Verwerende partij stelt weliswaar dat verzoeker zich kan beroepen op de bescherming van artikel 8 EVRM doch verleent hier niet meer dan een louter theoretische invulling aan.*

*De inmenging door de overheid in casu is niet gerechtvaardigd noch noodzakelijk in een democratische samenleving zodat verwerende partij zich niet rechtsgeldig kan beroepen op artikel 8§2 EVRM om een inreisverbod met een duurtijd van 3 jaar op te leggen.*

*Het middel is gegrond.*

*Gelet op de aangewende middelen is de bestreden beslissing dan ook nietig."*

2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansreden van deze uitdrukkelijk motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 14 juli 2008, nr. 185.388; RvS 20 september 2011, nr. 215.206; RvS 5 december 2011, nr. 216.669).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur is uitgegaan

van de juiste feitelijke gegevens, of het de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

De Raad merkt op dat het evenredigheidsbeginsel als concrete toepassing van het redelijkheidsbeginsel de Raad niet toelaat het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel om het onwettig te bevinden indien het tegen alle redelijkheid ingaat (RvS 17 december 2003, nr. 126 520). De keuze die een bestuur in de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid maakt, schendt immers slechts het evenredigheidsbeginsel wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen.

Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat zij werd genomen op grond van artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet. De verwerende partij motiveert immers als volgt:

*“Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat: □ 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan”.*

Voormelde bepaling luidt als volgt:

*“§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval, met inbegrip van, in voorkomend geval, het gebrek aan medewerking overeenkomstig de artikelen 74/22 en 74/23.*

*De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:*

*1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of; (...)”*

De bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk *“De beslissing tot verwijdering van 01.10.2025 gaat gepaard met dit inreisverbod.”.*

De beslissing tot verwijdering van 1 oktober 2025 vermeldde inderdaad, zoals de verwerende partij in de bestreden beslissing terecht motiveert, dat geen enkele termijn voor vrijwillig vertrek werd toegestaan.

Uit de uiteenzetting van de verzoekende partij in haar twee middelen lijkt verder naar voor te komen dat zij ervan uitgaat dat haar een inreisverbod werd opgelegd omwille van redenen van openbare orde. Uit voorgaande bespreking is echter gebleken dat aan de verzoekende partij een inreisverbod werd opgelegd op grond van artikel 74/11, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, en niet op grond van artikel 74/11, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet, dat het volgende bepaalt:

*“De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.”*

Aangezien voormelde bepaling niet de grond van de bestreden beslissing uitmaakt, en de verwerende partij het openbare orde motief in de bestreden beslissing louter aanwendt om de duur van het inreisverbod van 3 jaar te motiveren, maakt de verzoekende partij niet aannemelijk dat de verwerende partij moet aannemelijk maken dat *“Het inreisverbod daarentegen (moet) gebaseerd zijn op het persoonlijke gedrag van de betrokken vreemdeling en dit gedrag van die aard (dient) te zijn dat hieruit een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving kan afgeleid worden”.*

De verzoekende partij betoogt dat de bestreden beslissing verwijst naar de feiten inzake valse identiteitskaart ter staving van de opgelegde termijn van drie jaar. Er worden volgens de verzoekende partij geen details noch nuancering vermeld.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij in de bestreden beslissing op concrete wijze de termijn van drie jaar motiveert. De betreffende motieven luiden als volgt:

*“Om de volgende reden gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:*

*Volgens het administratief verslag opgesteld door LPA BNL op 01.10.2025 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van vals Franse identiteitskaart en een vals Frans paspoort.*

*Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te storen.*

*Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.*

*Betrokkene verklaart aan LPA BNL op 01.10.2025 naar België gekomen te zijn om door te reizen naar Dublin wegens toeristische redenen. Dit geeft betrokkene niet het recht om illegaal op het Belgische grondgebied te verblijven, noch de openbare orde te verstoren.*

*Betrokkene verklaart aan LPA BNL op 01.10.2025 in Nederland internationale bescherming te hebben gevraagd en verklaart niet terug te kunnen keren naar Turkije. We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoonde. Hij geeft geen concrete elementen met betrekking tot de vrees die hij verklaart te hebben bij een terugkeer naar zijn land van herkomst, noch legt hij uit waarom hij aan een onmenselijke of vernederende behandeling zou kunnen worden onderworpen. Om te kunnen concluderen dat er sprake is van een schending van artikel 3 van het EVRM, moet de betrokkene aantonen dat er ernstige en zwaarwichtige redenen zijn om aan te nemen dat hij in zijn land van herkomst een ernstig en actueel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending artikel 3 EVRM kan niet volstaan.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11."*

De Raad stelt vooreerst vast dat de verzoekende partij niet betwist dat zij op heterdaad werd betrapt op het gebruik van een valse Franse identiteitskaart en een vals Frans paspoort. Zij probeert de feiten weliswaar te minimaliseren door te stellen dat het een eerste feit betreft, maar dit doet er niks aan af dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat dit motief van de bestreden beslissing kennelijk onredelijk zou zijn. De verzoekende partij maakt evenmin aannemelijk dat de verwerende partij uit deze feiten afleidt dat "Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te storen.". Zoals hiervoor aangehaald spijst de verzoekende partij haar betoog toe op het feit dat zij volgens haar geen actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving uitmaakt, maar uit voorgaande bespreking is ook al gebleken dat de verwerende partij in casu niet moet aantonen dat er sprake is van een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving uitmaakt, om een inreisverbod van drie jaar te kunnen opleggen. De verzoekende partij maakt het tegendeel niet aannemelijk.

Waar de verzoekende partij het heeft over 'drugsbezit' mist dit gegeven feitelijke grondslag, aangezien er in de bestreden beslissing nergens sprake is van feiten van drugsbezit. De verzoekende partij kan ook niet op dienstige wijze verwijzen naar een uiteenzetting van een medewerker van de Dienst Vreemdelingenzaken op een bijscholing van advocaten om te pogen aannemelijk te maken dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze zou zijn genomen. Niet alleen betreft het immers geen wetsbepaling, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, of algemeen rechtsbeginsel waar de verzoekende partij de schending aanhaalt, maar bovendien maakt zij haar loutere bewering op geen enkele concrete wijze aannemelijk. Deze onderdelen van de twee middelen zijn niet ontvankelijk.

De verzoekende partij stelt dat volgens haar geen rekening werd gehouden met de omstandigheden van de feiten en de persoon van betrokkene zoals hij vandaag is. De verzoekende partij stelt dat er volgens haar immers geen sprake is van een actuele dreiging, en verder betreft het volgens de verzoekende partij een eerste feit, en is zij op de vlucht voor vervolging. Met deze loutere beweringen, die bovendien erg vaag zijn, maakt de verzoekende partij echter helemaal niet aannemelijk dat bovenvermelde motieven van de bestreden beslissing op grond waarvan de verwerende partij besloot tot het opleggen van een inreisverbod van drie jaar aan de verzoekende partij, kennelijk onredelijk zouden zijn.

De verzoekende partij haalt ten slotte nog de schending aan van artikel 8 van het EVRM, maar zij maakt in dat kader geen enkel gezins- of privéleven in België aannemelijk. Zij maakt daarom evenmin de schending van artikel 8 van het EVRM aannemelijk.

Uit voorgaande bespreking is gebleken dat de verzoekende partij de schending van de door haar opgeworpen bepalingen en beginselen niet aannemelijk heeft gemaakt, noch heeft zij aannemelijk gemaakt dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze werd genomen.

Het eerste en tweede middel zijn, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig april tweeduizend zesentwintig door:

J. CAMU,

kamervoorzitter,

K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. CAMU