



Arrest

**nr. 345 916 van 29 april 2026
in de zaak RvV X / XI**

Inzake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 17 juli 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 12 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 maart 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 maart 2026.

Gelet op het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 20 maart 2026 waarbij de voorzitter de zaak uitstelt naar de openbare terechtzitting van 3 april 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat C. DESENFANS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Uit de wettelijke informatie van het rijksregister blijkt dat verzoekster in het bezit was van een attest van immatriculatie geldig tot 24 december 2024, alsook dat een voorstel van afvoering van ambtswege staat vermeld op 4 september 2025. Het laatste gekende adres van verzoekster was op 27 augustus 2024 geregistreerd in Oostende.

Ter terechtzitting van 20 maart 2026 wordt de advocaat van verzoekster verzocht duidelijkheid te verschaffen over de aanwezigheid van verzoekster in België. Verzoeksters advocaat antwoordt over geen verdere informatie te beschikken. De zaak wordt daarop uitgesteld naar 3 april 2026.

Ter terechtzitting van 3 april 2026 wordt de advocaat van verzoekster gevraagd naar een bewijs dat verzoekster zich nog in België bevindt.

Verzoeksters advocaat antwoordt dat verzoekster naar een privé-adres in België zou zijn verhuisd, dat werd geprobeerd om haar te contacteren, maar dit is niet gelukt. Verzoeksters advocaat heeft verder geen instructies.

Verzoekster geeft aldus geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar beroep.

Het feit dat een advocaat voor verzoekster ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van verzoekster. Door geen interesse te tonen in de procedure, doet verzoekster evenmin blijken dat zij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing. Bijgevolg is er niet voldaan aan de vereiste van een actueel belang in de zin van artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP