



## Arrest

nr. 345 931 van 29 april 2026  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VANDEWALLE  
Koopvaardijlaan 13  
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die een onbepaalde nationaliteit heeft, op 17 juli 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 8 juli 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 maart 2026 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 13 maart 2026.

Gelet op de beschikking van 30 maart 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 april 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. VANDEWALLE.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Overeenkomstig artikel 39/73, § 2, van de Vreemdelingenwet werd aan de partijen de grond meegedeeld waarop de waarnemend voorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen.

De beschikking is gemotiveerd als volgt:

*“1. Verzoeker, die een onbepaalde nationaliteit heeft, en aan wie internationale bescherming werd verleend in Griekenland, dient beroep in tegen de beslissing “niet-ontvankelijk verzoek (internationale bescherming in een andere EU-lidstaat)” van 8 juli 2025, genomen door de adjunct-commissaris op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet.*

*Verzoeker werd op 10 oktober 2023 de vluchtelingenstatus toegekend in Griekenland en verkreeg er tevens verblijfsdocumenten als statushouder geldig tot 9 oktober 2026. Hij beschikt ook over een Grieks*

reisdocument dat geldig is tot 17 januari 2029 (Documenten, stuk 5, nr. 1; Landeninformatie, stuk 6, nr. 1, antwoord Griekse Dublinunit van 20 juni 2024). Verzoeker betwist dit niet.

2. In de bestreden beslissing komt vooreerst naar voor dat op grond van het geheel van de gegevens in het administratief dossier er geen elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in verzoekers hoofde kan worden afgeleid.

3. Vervolgens wordt vermoed dat verzoeker geen nood heeft aan internationale bescherming in België, omdat hij reeds internationale bescherming geniet in een ander land, met name Griekenland.

Om deze reden werd verzoekers beschermingsverzoek niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling vormt de omzetting naar Belgisch recht van het wederzijds vertrouwensbeginsel, vervat in artikel 33, lid 2, a), van de Richtlijn 2013/32/EU.

Dit wederzijds vertrouwensbeginsel betreft evenwel een weerlegbaar vermoeden.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in zijn arrest van 19 maart 2019 in de gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, Ibrahim tegen de Duitse Bondsrepubliek e.a., gesteld dat:

- “in het kader van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel [moet] worden aangenomen dat de behandeling van personen die om internationale bescherming verzoeken, in elke lidstaat in overeenstemming is met de vereisten van het Handvest, het Verdrag van Genève en het EVRM”;
- “Toch kan niet worden uitgesloten dat de werking van dit stelsel in de praktijk in een bepaalde lidstaat grote moeilijkheden ondervindt, en dat dus een ernstig risico bestaat dat personen die om internationale bescherming verzoeken, in die lidstaat worden behandeld op een wijze die hun grondrechten schendt”;
- “Wanneer de rechter bij wie beroep wordt ingesteld tegen een besluit waarbij een nieuw verzoek om internationale bescherming is afgewezen wegens niet-ontvankelijkheid, over gegevens beschikt die de verzoeker heeft overgelegd om aan te tonen dat er in de lidstaat die reeds subsidiaire bescherming heeft verleend, een dergelijk risico bestaat, is deze rechter dan ook ertoe gehouden om op basis van objectieve, betrouwbare, nauwkeurige en naar behoren bijgewerkte gegevens en afgemeten aan het beschermingsniveau van de door het Unierecht gewaarborgde grondrechten, te oordelen of er sprake is van tekortkomingen die hetzij structureel of fundamenteel zijn, hetzij bepaalde groepen van personen raken”.

Het Hof benadrukt in dat verband dat de voormelde tekortkomingen:

- “alleen dan onder artikel 4 van het Handvest vallen [...] wanneer die tekortkomingen een bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid bereiken, wat afhangt van alle gegevens [van] de zaak”;
- “Deze bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid is bereikt wanneer de onverschilligheid van de autoriteiten van een lidstaat tot gevolg zou hebben dat een persoon die volledig afhankelijk is van overheidssteun, buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften, zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid”;
- “Die drempel wordt dus niet bereikt in situaties die, ook al worden zij gekenmerkt door een grote onzekerheid of een sterke verslechtering van de levensomstandigheden van de betrokken persoon, geen zeer verregaande materiële deprivatie meebrengen waardoor deze persoon in een situatie terechtkomt die zo ernstig is dat zijn toestand kan worden gelijkgesteld met een onmenselijke of vernederende behandeling”.

Het Hof van Justitie heeft in zijn arrest van 18 juni 2024, in de zaak C-735/22, “QY t. Bondsrepubliek Duitsland”, deze zienswijze in herinnering gebracht (overwegingen 49-54).

4. Beide partijen leggen landeninformatie voor aangaande de situatie voor begunstigden van internationale bescherming in Griekenland.

Rekening houdend met de ter beschikking gestelde informatie, in het bijzonder AIDA/ECRE-rapport van juni 2024, RSA/PRO ASYL-rapport van maart 2025, het Feitenonderzoek van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken van september 2024 en de Communication van de Europese Commissie van april 2025, overweegt de Raad in de huidige stand van zaken dat er niet kan worden geconcludeerd dat (i) de levensomstandigheden van statushouders in Griekenland zodanig zijn dat deze statushouders, als zij naar daar zouden terugkeren, a priori allemaal automatisch geconfronteerd zouden worden met een reëel risico om terecht te komen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie waartegenover de Griekse autoriteiten onverschillig (zouden) staan en dat (ii) een meer diepgaande individuele beoordeling niet langer nodig is.

*Uit de verstrekte informatie blijkt duidelijk dat de situatie van statushouders in Griekenland moeilijk blijft op het vlak van huisvesting, werkgelegenheid en toegang tot de sociale en gezondheidszorgdiensten.*

*Uit de beschikbare informatie blijkt dat het beleid van de Griekse autoriteiten erop gericht is van begunstigen van internationale bescherming te verwachten dat zij zelfstandig zijn en voor hun eigen bestaansmiddelen zorgen, terwijl zij belangrijke administratieve en bureaucratische obstakels moeten overwinnen om toegang te krijgen tot bepaalde officiële documenten en zij – zeker wanneer zij terugkeren uit een andere lidstaat en niet (meer) over geldige verblijfsdocumenten beschikken – geconfronteerd kunnen worden met substantiële belemmeringen om hun rechten voor een potentieel lange wachtperiode te kunnen doen gelden.*

*De hoger vermelde informatie over de situatie in Griekenland, aangevuld met bijkomende bronnen aangereikt door de partijen, zoals informatie van UNHCR in de bestreden beslissing, is op zichzelf niet voldoende om zonder meer te concluderen dat de bescherming die wordt geboden aan iedereen die daar internationale bescherming heeft bekomen, niet langer effectief of voldoende zou zijn, noch dat alle statushouders bij een terugkeer naar Griekenland zullen terechtkomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie, ook al wordt de situatie daar gekenmerkt door grote onzekerheid of een sterke verslechtering van de levensomstandigheden.*

*In dit verband moet rekening worden gehouden met “alle gegevens van de zaak” (HvJ 19 maart 2019, gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, Ibrahim e.a./ Bundesrepublik Deutschland, pt. 89) en is het noodzakelijk om het verzoek om internationale bescherming van verzoeker op basis van zijn individuele omstandigheden te beoordelen.*

*Daarbij komt het aan verzoeker toe om de nodige concrete elementen aan te reiken die van aard zijn om het vermoeden, dat hij zich op de beschermingsstatus die hem in Griekenland werd verleend en de daaruit voortvloeiende rechten kan beroepen en dat hij niet terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie, te weerleggen.*

*5. Verzoeker slaagt er in casu niet in dit vermoeden te weerleggen. Hij betwist weliswaar in zijn verzoekschrift op algemene wijze de gedane vaststellingen van de commissaris-generaal, doch slaagt er niet in een ander licht te werpen op hetgeen concreet met betrekking tot zijn persoonlijke situatie en levensomstandigheden als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland wordt vastgesteld. Door louter te volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen en deze te herhalen, brengt verzoeker geen concrete en geobjectiveerde elementen aan die een ander licht kunnen werpen op de bevindingen van de bestreden beslissing.*

*6. Verzoeker, een tweeëntwintigjarige man, maakt vooreerst niet aannemelijk dat hij over een bijzondere kwetsbaarheid beschikt die hem zou verhinderen om zijn rechten te doen gelden, verbonden aan zijn status in Griekenland. Uit zijn verklaringen kan niet blijken dat hij kampt met ernstige medische of psychologische problemen die belangrijke gevolgen zouden hebben voor zijn zelfstandig functioneren.*

*Waar verzoeker betoogt dat hij kwetsbaar is vanwege diens herkomst uit Gaza en de problematiek aldaar, overweegt de Raad dat een zulke algemene verwijzing niet volstaat om een kwetsbaarheid aan te tonen. Dit dient te worden bewezen aan de hand van concrete, persoonlijke elementen. Hoewel de Raad de moeilijke situatie die verzoeker thans leeft erkent, merkt de Raad op dat de algemene informatie en rapporten die verzoeker neerlegt over de verhoogde kwetsbaarheid van Palestijnen in België, alsook de aangehaalde rechtspraak van de Raad over mogelijke bijzondere kwetsbaarheden van Palestijnse verzoekers, niet dienstig is bij gebrek aan precedentenwerking. Verzoeker dient zijn bijzondere kwetsbaarheid in concreto aan te tonen.*

*Gelet op het voorgaande kan niet op objectieve wijze een bijzondere kwetsbaarheid in hoofde van verzoeker worden vastgesteld die het hem dermate moeilijk maakt om zich staande te houden en zelfstandig zijn rechten uit te oefenen dat er een ernstig risico is dat hij zou terechtkomen in leefomstandigheden die in strijd zijn met zijn grondrechten.*

*Aldus brengt verzoeker wat zijn persoonlijke situatie betreft geen specifieke elementen bij die blijken geven van een bijzondere kwetsbaarheid die hem zou verhinderen zijn rechten te doen gelden, verbonden aan zijn status toegekend in Griekenland, of waardoor hij bij terugkeer naar Griekenland een risico loopt te worden blootgesteld aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het Handvest.*

*7. De Raad benadrukt verder dat verzoeker nog steeds over een geldige ADET-kaart beschikt, hetgeen hem toelaat toegang te verkrijgen tot andere essentiële documenten en basisvoorzieningen.*

Verzoeker toont ook niet aan dat hij in geval van terugkeer naar Griekenland en in de mate hij nood heeft aan (dringende) medische en/of psychologische opvolging, hij hiervan verstoken zal blijven en hij zou worden geconfronteerd met een situatie die in strijd is met artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het Handvest wegens de moeilijkheden om toegang te krijgen tot medische verzorging.

8. De Raad wijst er vervolgens op dat het aan de begunstigde van internationale bescherming toekomt om de nodige inspanningen te doen om zich te integreren in de samenleving waar hij/zij internationale bescherming heeft bekomen, door er onder meer werk en huisvesting te zoeken en de taal te leren. Er kan van verzoeker verwacht worden dat hij de nodige procedures doorloopt en geduld uitoefent vooraleer hieromtrent conclusies te trekken. Zulke inspanningen blijken niet uit verzoekers verklaringen en gedragingen.

Uit het administratief dossier en zijn verklaringen blijkt dat hij op 10 oktober 2023 de vluchtelingenstatus verkreeg, en zijn reisdocument op 18 januari 2024 verkreeg (Documenten, stuk 5, nr. 1; Landeninformatie, stuk 6, nr. 1, antwoord Griekse Dublinunit van 20 juni 2024). Verzoeker vertrok op 29 april 2024 uit Griekenland (DVZ-verklaring, stuk 7, vraag nr. 33). Verzoeker verbleef zo'n 6 maanden in Griekenland na het verkrijgen van de vluchtelingenstatus. Uit een zulks kort verblijf kan geen werkelijk voornemen blijken tot het opbouwen van een duurzaam bestaan in Griekenland.

Nochtans blijkt dat verzoeker over de benodigde zelfredzaamheid beschikte om zichzelf staande te houden in Griekenland. De bestreden beslissing motiveert hieromtrent terdege:

“Uit uw verklaringen blijkt dat u gedurende uw korte verblijf in Griekenland weldegelijk meermaals een inkomstbron heeft gevonden. U geeft immers aan dat u gedurende twee maanden in een restaurant heeft gewerkt (CGVS, p. 9). Nadien vond u nogmaals werk in een schapenboerderij in Korinthe, waar u jammerlijk genoeg door problemen met uw toekomstige collega's niet aan de slag kon gaan (CGVS, p. 6). Er kan bijgevolg gesteld worden dat u weldegelijk zelfredzaam genoeg was om tot tweemaal toe een inkomstenbron in Griekenland te vinden. Daar waar u aanhaalt dat u buiten deze jobs geen ander werk vond in Griekenland (CGVS, p. 9), geeft u aan dat u slechts zes à zeven keren op zoek bent geweest naar ander werk (CGVS, p. 9). De vaststelling dat u over een periode van ruim vier maanden werkeloosheid slechts een handvol keren op zoek bent geweest naar werk vooraleer u tot de conclusie kwam dat het onmogelijk was om werk te vinden te vinden in Griekenland is dan ook alles behalve serieus. Uw broer haalt dan weer aan dat hij nooit heeft geprobeerd enig werk te vinden, zagezegd omdat hij minderjarig was en geen papieren had (CGVS broer, p.11). Uit de informatie die het CGVS van Griekenland heeft ontvangen (bijlage 2) blijkt dat uw broer echter reeds op 9 oktober 2023 erkend werd in de hoedanigheid van vluchteling en toen ook zijn verblijfsvergunning ontving. Uw broer geeft verder aan dat hij op 25 december 2023 meerderjarig is geworden (CGVS broer, p. 11), waardoor het niet aannemelijk is dat hij geen werk kon vinden omdat hij “geen papieren” had of “te jong” was. Jullie maken dan ook alles behalve aannemelijk dat jullie in Griekenland geen werk vonden omwille van redenen die buiten jullie persoonlijke keuzes en eigen wil om lagen.

Jullie halen aan dat de hoofdreden waarom jullie problemen hadden om zich te integreren in Griekenland jullie gebrekkige kennis van de Griekse taal was (CGVS, p. 5; CGVS broer, p. 10-p. 11). Gevraagd welke stappen jullie hebben ondernomen om de Griekse taal te leren, geven jullie beiden aan dat jullie naar meerdere taal-scholen gingen, maar dat men daar telkens een financiële bijdrage van jullie vroeg om deel te kunnen nemen aan de taallessen (CGVS, p. 9; CGVS broer, p. 11). Er dient te worden opgemerkt dat het aanleren van de lokale taal geen automatische verplichting is die het gastland toekomt. Er mag van een erkende vluchteling verwacht worden dat deze op eigen initiatief de nodige stappen zet om zich de taal van zijn nieuwe gastland eigen te maken, ondanks dat het aanleren van een nieuwe taal vanzelfsprekend niet makkelijk is. Het loutere gegeven dat men een financiële compensatie van jullie vroeg om deel te kunnen nemen aan taallessen wijst geenszins op enige discriminatorische behandeling van de Griekse autoriteiten naar jullie toe, jullie tonen immers niet aan dat de barrières betreffende het aanleren van de Griekse taal die jullie zouden hebben ervaren anders zouden zijn dan de barrières waar anderen die de taal zouden willen leren mee te maken zouden hebben. Jullie tonen bijgevolg wederom niet aan dat jullie de Griekse taal niet konden leren omwille van redenen die buiten jullie persoonlijke keuzes en eigen wil om lagen.

Wat betreft huisvesting dient opgemerkt te worden dat jullie elk ongeveer drie van de acht maanden van jullie totale verblijf in Griekenland in een opvangcentrum hebben verbleven (CGVS, p. 8; CGVS broer, p. 8). Vervolgens toonden jullie zich opmerkelijk zelfredzaam betreffende het vinden van huisvesting; zo sliepen jullie van november tot februari in een appartement dat jullie met andere mensen deelden (CGVS, p.8; CGVS broer, p. 10). Toen jullie daar vertrokken met het plan te gaan werken in Korinthe – wat uiteindelijk niet doorging (CGVS broer, p. 10) – hebben jullie twee dagen later via een Iraakse man een appartement gevonden waar jullie ongeveer één maand hebben verbleven (CGVS, p. 8; CGVS broer, p. 10). Ongeveer één week later kreeg uw broer zijn Griekse reisdocumenten en vertrokken jullie vanuit Griekenland naar België (CGVS broer, p. 10). Er dient bijgevolg vastgesteld te worden dat jullie zelfredzaam genoeg waren om

gedurende het overgrote deel van jullie tijd in Griekenland huisvesting te kunnen regelen. Jullie tonen bijgevolg geenszins aan dat jullie gedurende jullie verblijf in Griekenland in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie zaten, noch dat jullie hier bij terugkeer in zouden terechtkomen.

Verder geven jullie beiden aan dat jullie vaak gratis maaltijden van bepaalde organisaties in Griekenland kregen (CGVS, p. 5; CGVS broer, p. 11). Tevens beschikken jullie over een familiaal netwerk in Europa dat jullie in het verleden reeds financieel heeft geholpen om moeilijke periodes te overbruggen (CGVS, p. 7-p. 8). Beide elementen zijn bijkomende indicaties die erop wijzen dat het onwaarschijnlijk is dat jullie bij terugkeer naar Griekenland in verregaande materiële deprivatie zouden terechtkomen.”

Deze hoge mate van zelfredzaamheid, gepaard met het zeer korte verblijf van verzoeker in Griekenland leidt tot de conclusie dat verzoeker geen enkele intentie had om een duurzaam bestaan op te bouwen in Griekenland. Nochtans heeft verzoeker hiertoe duidelijk de capaciteiten, gelet op zijn niveau van zelfredzaamheid en het ontbreken van een bijzondere kwetsbaarheid in zijn hoofde.

Waar verzoeker verklaart dat hij bij aankomst in Griekenland onderworpen werd aan mensonterende omstandigheden, overweegt de Raad dat deze feiten zich op een welbepaalde plaats, gedurende een welbepaalde periode en binnen een welbepaalde context situeren. Bijgevolg is deze situatie niet zonder meer representatief voor de kwalificatie en beoordeling van zijn situatie als begunstigde van internationale bescherming aan wiens status diverse rechten en voordelen verbonden zijn.

Verzoeker maakt met bovenstaande dan ook niet op concrete wijze aannemelijk dat hij buiten zijn eigen wil om in de onmogelijkheid was om zijn rechten in Griekenland te doen gelden. Het komt in dit verband verzoeker toe om de middelen die het recht en zijn status in Griekenland hiertoe bieden terdege te gebruiken, hetgeen hij evenwel niet aantoonde. Hij toont niet aan deze afdoende te hebben benut, laat staan uitgeput. Hij toont niet aan, gelet ook op de korte tijd die hij er nog verbleef na de toekenning van internationale bescherming en zijn gebrekkige inspanningen om een leven op te bouwen in Griekenland, dat hij niet in de mogelijkheid zou zijn (geweest) om er huisvesting of tewerkstelling te vinden. Op grond hiervan kan dus niet worden besloten dat hij door de onverschilligheid van de Griekse autoriteiten buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terecht is gekomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelde om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften. Evenmin zijn er concrete indicaties dat dit het geval zou zijn bij een terugkeer ernaartoe. Hij moet, gelet op de voorgaande vaststellingen, in staat worden geacht om bij terugkeer naar Griekenland een duurzaam bestaan uit te bouwen en er in zijn levensonderhoud te voorzien. Waar hij in zijn verzoekschrift een betoog ontwikkelt omtrent de situatie waarmee begunstigten van internationale bescherming geconfronteerd worden bij de vernieuwing van hun verblijfsdocumenten, gaat verzoeker eraan voorbij dat deze situatie niet op hem van toepassing is daar hij op heden nog steeds over een geldige Griekse verblijfsvergunning beschikt.

9. Waar verzoeker gewag maakt discriminatie en racisme, moet worden bemerkt dat hieruit evenmin kan blijken dat hij in geval van terugkeer naar Griekenland hierdoor zal terechtkomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften. De Raad merkt in dat verband op dat vreemdelingen in Griekenland, net als in andere lidstaten, kunnen worden geconfronteerd met discriminatie, racisme of xenofobie, hoe betreurenswaardig dit ook is. De Raad benadrukt ook dat een persoonlijke negatieve ervaring met de politie niet automatisch betekent dat de autoriteiten in Griekenland niet in staat zijn om passende bescherming te bieden.

10. Hoewel de beschikbare informatie getuigt van diverse problemen op het vlak van huisvesting, sociale zekerheid en tewerkstelling in hoofde van statushouders in Griekenland, blijft verzoeker, zoals blijkt uit het voorgaande, in gebreke om in zijn geval aan te tonen dat zijn levensomstandigheden in dat land de vereiste drempel van zwaarwichtigheid bereikten of zullen bereiken bij terugkeer. Verzoeker toont niet aan, ook al kan worden aangenomen dat zijn situatie door onzekerheid of een verslechtering van zijn levensomstandigheden gekenmerkt wordt, dat hij bij een terugkeer naar Griekenland in een situatie terechtkomt die zo ernstig is dat zijn toestand kan worden gelijkgesteld met een onmenselijke of vernederende behandeling. Hij toont niet aan dat hij persoonlijk in een situatie zou belanden die kan worden beschouwd als onmenselijk of vernederend in de zin van artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de EU.

11. In het kader van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel kan en moet worden aangenomen dat de behandeling van personen die om internationale bescherming verzoeken in elke lidstaat in overeenstemming is met de vereisten van het Handvest, met name met de artikelen 1 en 4 ervan, waarin een van de fundamentele waarden van de Unie en haar lidstaten is verankerd. Het vermoeden en de uitoefening van de daaruit voortvloeiende keuzemogelijkheid om het verzoek niet-ontvankelijk te verklaren, lijkt in casu gerechtvaardigd (Hof van Justitie 18 juni 2024, nr. C-735/22, “QY t. Bondsrepubliek Duitsland”, overwegingen 49-54).

*Aangezien verzoeker reeds een internationale beschermingsstatus werd toegekend in Griekenland die als toereikend werd beoordeeld, moet niet opnieuw worden nagegaan of verzoeker nood heeft aan een dergelijke status. Deze beoordeling, of de verzoeker een gegronde vrees heeft voor vervolging of een reëel risico loopt op ernstige schade in zijn land van herkomst, dient slechts te worden gemaakt indien het vermoeden, dat de aan verzoeker toegekende bescherming in Griekenland effectief is, wordt ontkracht. Verzoeker is op dit punt in gebreke gebleven.*

*Derhalve lijkt verzoeker geen elementen aan te brengen waaruit blijkt dat hij zich niet langer kan beroepen op de internationale bescherming die hem reeds werd toegekend in Griekenland.*

*Er liggen geen feiten of elementen voor die de toepassing van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet op de individuele situatie van verzoeker in de weg staan, waarbij het beschermingsverzoek dan ook op die basis onontvankelijk dient te worden verklaard.”*

2. Een verzoek tot horen na een beschikking op grond van artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet heeft uitsluitend tot doel mee te delen dat men zijn standpunt alsnog op de terechtzitting wil uiteenzetten. Die vraag biedt verzoeker echter geenszins de mogelijkheid nieuwe middelen of argumenten aan te voeren.

Het gaat er enkel om dat de betrokkene die daarom verzoekt de mogelijkheid krijgt zijn standpunt op de terechtzitting uiteen te zetten indien hij het niet eens is met de in de beschikking opgenomen argumentatie (RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; RvS 29 oktober 2013, nr. 10.017 (c)). Een verzoek tot horen dient niet om het verzoekschrift uit te breiden, en kan en mag derhalve niet als dusdanig worden gebruikt.

Andere in de vraag tot horen neergeschreven opmerkingen en argumenten dan de loutere vraag om naar aanleiding van de beschikking op grond van artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet te worden gehoord op zitting, zijn om die reden niet dienstig, nuttig of ontvankelijk.

3. Met zijn betoog ter zitting en zijn aanvullende nota brengt verzoeker geen concrete en dienstige argumenten of elementen bij die afbreuk doen aan de beschikking van 4 maart 2026.

3.1. Verzoeker blijkt niet specifiek of concreet een motief van de beschikking te bekritisieren. Bijgevolg brengt hij geen dienstige elementen bij die ertoe nopen anders te oordelen dan hetgeen in de bestreden beslissing en in voormelde beschikking wordt aangegeven.

3.2. De algemene situatie van begunstigen van internationale bescherming in en bij terugkeer naar Griekenland wordt niet anders beoordeeld aan de hand van de informatie die verzoeker via zijn eerste aanvullende nota heeft aangebracht.

Hoewel het AIDA/ECRE rapport van september 2025 actueler is en de aanvullende nota nog andere gegevens bevat dan de informatie die eerder voorlag bij de kennisgeving van de beschikking, laat deze landeninformatie evenwel niet toe te besluiten dat de levensomstandigheden in Griekenland voor statushouders van die aard zijn dat zij bij een terugkeer naar dat land *a priori* een reëel risico lopen om terecht te komen in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie waar de Griekse autoriteiten onverschillig tegenover (zouden) staan en een verdere individuele beoordeling niet meer nodig is.

3.3. Verzoeker legt met stuk 4 van de aanvullende nota nog twee psychische rapporten en medische documenten neer.

Uit de medische documenten en bijhorende foto's, aangevuld met een attest van 15 april 2026 dat werd neergelegd ter terechtzitting, blijkt dat verzoeker een arbeidsongeval heeft gehad op 20 maart 2026 waarbij de topjes van drie vingers werden gesneden, tuft letsels. Uit de voorgelegde documenten blijkt dat verzoeker arbeidsongeschikt was tot 13 april 2026, maar naast de wondverzorging de letsels verder geen bijzondere behandeling vragen.

Uit de twee psychologische attesten van 9 en 23 maart 2026 blijkt dat verzoeker sinds juni 2025 een psychologische begeleiding geniet, maar hiervan werden echter geen bijkomende bewijzen gevoegd. De psycholoog stelt in de verslagen dat er sprake is van trauma-gerelateerde psychische klachten voortvloeiend uit oorlogservaringen, verlieservaringen en een belastende vluchtroute.

Uit de voorgelegde attesten blijkt derhalve dat verzoeker ambuland wordt opgevolgd. De stukken bevatten evenwel geen aanwijzingen van een intensieve of gespecialiseerde behandeling, noch van een zodanige functionele beperking dat verzoeker niet in staat zou zijn zich zelfstandig te handhaven. Zelfs indien wordt aangenomen dat verzoekers mentale gezondheidstoestand recent is verslechterd, tonen de neergelegde attesten niet aan dat de vastgestelde problematiek leidt tot een *“bijzondere”* kwetsbaarheid die een terugkeer naar Griekenland onmogelijk maakt.

De in de attesten beschreven problematiek volstaat derhalve niet om te besluiten dat verzoeker kampt met een “*bijzondere*” kwetsbaarheid die hem ertoe zou weerhouden zichzelf staande te houden in Griekenland. Een psycholoog doet weliswaar vaststellingen betreffende de mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar is mede afhankelijk van hetgeen hem door de patiënt wordt meegedeeld. Bovendien blijkt dat verzoeker verklaarde dat hij niet kampte met gezondheidsproblemen, wat hij tevens vermeldde bij aanvang van de procedure (DVZ-dossier, stuk 7, DVZ-verklaring, vraag nr. 29; Bijkomende vragen M-status Griekenland). Ook uit het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker geen klachten vermeldde. In het verzoekschrift legde verzoeker geen enkel attest neer, terwijl hij al sinds juni 2025 in therapie zou zijn.

Gelet op het geheel van deze vaststellingen oordeelt de Raad dat de neergelegde stukken geen essentieel element vormen dat een ander licht werpt op de beoordeling van zijn situatie bij een terugkeer naar Griekenland. De Raad stelt vast dat verzoeker geen medische stukken verschaft die anders doen denken over de impact van zijn gezondheidstoestand. In deze omstandigheden lijken de psychologische attesten veeleer in een te late fase van de procedure te zijn neergelegd ‘*pour les besoins de la cause*’, nadat het verzoek niet-ontvankelijk werd verklaard, nadat een verzoekschrift werd ingediend en nadat de beschikking van 4 maart 2026 werd opgemaakt in de zaak. Het verzoek van de psychotherapeut-orthopedagoog in het attest van 9 maart 2026 om de eerdere negatieve beslissing te heroverwegen, rekening houdend met de psychische en de traumatische voorgeschiedenis van verzoeker, roept vragen op naar het doel van het attest.

De Raad kan niet anders dan vaststellen dat verzoeker geen medische stukken verschaft die anders doen denken over de impact van zijn gezondheidstoestand.

3.4. De persoonlijke situatie van verzoeker als Griekse statushouder wordt beklemtoond, maar de Raad is van oordeel dat hiermee voldoende rekening werd gehouden, zoals reeds geduid in de voormelde beschikking.

3.5. Verzoeker verwijst naar de slechte situatie in Griekenland en betoogt dat hij in België verder wil werken en hier zijn verantwoordelijkheid neemt. Verzoeker stuurt met dit betoog echter aan op een onderzoek naar de toekenning van een verblijfsstatus om andere redenen dan de behoefte aan internationale bescherming in de zin van artikel 1, § 1, 16°, van de Vreemdelingenwet, namelijk op discretionaire basis, uit mededogen of op humanitaire gronden (*cf.* HvJ 18 december 2014, nr. C-542/13, punt 46), maar dit valt buiten de bevoegdheid van de commissaris-generaal en de Raad.

3.6. De advocaat van verzoeker verwijst terechtzitting naar de arresten van de Raad van de verenigde kamers van 20 februari 2026 inzake statushouders in Griekenland. Een verwijzing naar arresten van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking. Elk verzoek om internationale bescherming dient immers op de eigen merites te worden beoordeeld.

4. Verzoeker brengt bijgevolg, gelet op het voorgaande, in deze stand van zaken geen dienstige elementen bij die ertoe nopen anders te oordelen dan hetgeen in de bestreden beslissing en in voormelde beschikking wordt aangegeven.

5. Derhalve wordt geen afbreuk gedaan aan de in de beschikking van 4 maart 2026 opgenomen grond en de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen. Bijgevolg brengt verzoeker heden geen elementen naar voor waaruit blijkt dat hij zich niet langer kan beroepen op de bescherming die hem reeds werd toegekend in Griekenland.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentwintig april tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP