

Arrest

nr. 346 259 van 6 mei 2026
in de zaak X / II

In zake: X,
handelend als wettelijke vertegenwoordiger voor zijn minderjarige kleinkinderen X - X - X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. DE BROUWER
Louizalaan 251
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X handelend als wettelijke vertegenwoordiger voor zijn minderjarige kleinkinderen X, X en X die verklaren van Syrische nationaliteit te zijn, op 23 december 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 21 november 2025 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de syntheseseminarie.

Gelet op de beschikking van 24 februari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. QUESTIAUX, die *loco* advocaat A. DE BROUWER verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die *loco* advocaat T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient in naam van elk van zijn drie minderjarige kleinkinderen op 18 april 2025 bij de Belgische ambassade te Beiroet een aanvraag in voor een visum lang verblijf op grond van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet), met het oog op gezinshereniging met M.B. erkend vluchteling sinds 2 augustus 2024. M.B. is de broer van de overleden vader van de minderjarige verzoekers.

1.2. Op dezelfde datum dienen de grootouders van de minderjarige verzoekers (dus ook de hoofdverzoeker in deze zaak), alsook hun minderjarige oom, eveneens een aanvraag in voor een visum lang verblijf met het oog op gezinshereniging met M.B..

1.3. Op 21 november 2025 wordt het visum wordt toegekend aan de grootouders (verzoeker en zijn echtgenote) en aan de minderjarige oom van de minderjarige verzoekers.

1.4. Eveneens op 21 november 2025 worden drie afzonderlijke beslissingen tot weigering van het visum genomen ten aanzien van de minderjarige verzoekers. Dit zijn de bestreden beslissingen, die telkens als volgt gemotiveerd zijn;

“Betrokkenen kunnen geen beroep doen op de bepalingen betreffende de gezinshereniging in art. 10, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Overwegende dat een visumaanvraag werd ingediend op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet voor B. T., geboren op [...]01/2015, B. Y., geboren op [...]11/2015 en B. J., geboren op [...]11/2017, allen van Syrische nationaliteit, teneinde hun vermoedelijke neef B. M., geboren op [...]01/2008, tevens van Syrische nationaliteit en erkend vluchteling sinds 02/08/2024, in België te vervoegen.

Overeenkomstig de overgangsmaatregelen bedoeld in artikel 24 van de wet van 18 juli 2025 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, wordt de visumaanvraag onderzocht overeenkomstig artikel 10, 10bis, 40bis, 40ter of 57/34, zoals geformuleerd vóór de inwerkingtreding van de wet van 18 juli 2025.

Overwegende echter, dat uit de voorgelegde documenten ter staving van de verwantschap blijkt dat de gezinshereniger de neef is van de aanvragers van het visum. De vader van de aanvragers blijkt namelijk de broer te zijn van de gezinshereniger. Deze familieband opent echter geen recht tot verblijf via artikel 10 van de Vreemdelingenwet.

Overwegende bovendien dat uit het dossier blijkt dat de vader van de kinderen zou overleden zijn in 2018. Echter blijkt tevens dat de moeder wel nog in leven zou zijn. Er werd echter geen enkele bijkomende informatie verstrekt over haar, noch werd toelichting verschaft over haar onmogelijkheid om voor de kinderen te zorgen en de noodzaak om de kinderen mee naar België te sturen met de grootouders. Betrokkenen maken bijgevolg geen enkele verwijzing naar elementen die een behandeling op grond van art. 9 van de Vreemdelingenwet verantwoordt.

Gelet op het bovenstaande kan artikel 10 van de Vreemdelingenwet hier geen toepassing vinden en worden de visumaanvragen verworpen.”

2. Over de rechtspleging

Verzoekers hebben ervoor geopteerd een syntheseseminarie neer te leggen. Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de vreemdelingenwet, doet de Raad uitspraak op basis van de syntheseseminarie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoekers voeren een enig middel aan dat zij in de syntheseseminarie uiteenzetten als volgt:

“Moyen unique, visant la motivation identique des trois décisions attaquées, pris de la violation :

- *De l'incompétence de l'auteur de l'acte,*
- *De l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) ;*
- *Des articles 7 et 24 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (la Charte) ;*
- *Des articles 9, 10 et 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après : loi du 15.12.1980), notamment lus à la lumière de l'article 10, § 3 de la directive 2003/86 du Conseil du 22 septembre 2003 relative au droit au regroupement familial (ci-après : directive 2003/86) ;*
- *Des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;*
- *Des principes de bonne administration en particulier, des devoirs de minutie et de soin, de l'obligation de prendre en compte tous les éléments soumis à son appréciation ; - De l'erreur manifeste d'appréciation,*
- *Du principe de collaboration procédurale.*

Pour plus de facilité, la partie requérante reprendra l'argumentation exposée en termes de recours sous un point (A), pour ensuite exposer l'argumentation de la partie adverse dans un point (B) et répondre à celle-ci dans un point (C).

Première branche : incompétence de l'auteur de l'acte (A) Argumentation développée en termes de recours

Les décisions attaquées ne sont pas signées, et comportent uniquement les noms et prénom de l'attaché du ministre qui serait à l'origine de la décision.

Les requérants n'ont pas encore eu accès au dossier administratif au jour de la rédaction du présent recours. Ils ne sont donc pas en mesure de vérifier si les copies des actes attaqués figurant au dossier administratif comportent ou non une signature. Ils ne sont pas non plus en mesure de vérifier si un formulaire permettant de vérifier l'identité de l'attaché ayant validé le refus de visa, adressé électroniquement au poste diplomatique ou consulaire belge, figure au dossier.

A ce stade, il y a lieu de considérer que la compétence de l'auteur de l'acte n'est pas établie, le signataire exact des décisions attaquées ne ressortissant pas des éléments auxquels le requérant et son conseil ont pu avoir accès.

(B) Argumentation de la partie adverse

La partie adverse argue du fait que les décisions attaquées ont été signées électroniquement dans le programme Evibel, de sorte que les décisions seraient bien signées par un auteur compétent.

(C) Réponse de la partie requérante

La partie requérante laisse la question de la preuve de la compétence de l'auteur de l'acte à l'appréciation de Votre Conseil, s'agissant en tout état de cause d'un moyen d'ordre public.

Propos liminaire aux 2ème et 3ème branches

Les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ainsi que l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 imposent de motiver les actes administratifs.

Cette obligation de motivation impose qu'un acte administratif repose sur des motifs de droit et de fait qui soient exacts, pertinents et légalement admissibles.

Cette obligation doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs.

Ainsi, il suffit, mais il est exigé, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Le contrôle exercé par Votre Conseil quant à l'obligation de motivation doit se limiter à vérifier si l'autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif ou a refusé de tenir pour établis des faits qui pourtant en ressortent, et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344) ;

Le principe général de bonne administration, selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause oblige l'administration à un exercice effectif de son pouvoir d'appréciation duquel découle une obligation de minutie et de soin en telle sorte qu'aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer.

Ce principe oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce (arrêt CE, n° 221.713 du 12 décembre 2012).

Par ailleurs, l'article 10, § 1er, 5°, f) de la loi du 15.12.1980 stipule que les parents d'un mineur admis à séjourner dans le Royaume en tant que bénéficiaire du statut de réfugié sont de plein droit admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume, « pour autant que l'étranger rejoint soit âgé de moins de dix-huit ans et qu'il soit entré dans le Royaume sans être accompagné d'un étranger majeur responsable de lui par la loi et qu'il n'ait pas été pris en charge effectivement par une telle personne par la suite, ou qu'il ait été laissé seul après son arrivée dans le Royaume, et à condition que [les parents] viennent vivre avec lui avant qu'il ait atteint l'âge de dix-huit ans ».

Cette disposition transpose l'article 10.2 de la directive 2003/86/CE, qui prévoit que

« 3. Si le réfugié est un mineur non accompagné, les États membres :

a) autorisent l'entrée et le séjour aux fins du regroupement familial de ses ascendants directs au premier degré sans que soient appliquées les conditions fixées à l'article 4, paragraphe 2, point a);

b) peuvent autoriser l'entrée et le séjour aux fins du regroupement familial de son tuteur légal ou de tout autre membre de la famille, lorsque le réfugié n'a pas d'ascendants directs ou que ceux-ci ne peuvent être retrouvés. »

Dans une décision du 30 janvier 2024, la Cour de justice de l'Union européenne a précisé la portée de cette dernière disposition dans le cas de parents d'un MENA qui avaient sollicité l'octroi d'un visa pour rejoindre leur fils mineur avec leur fille majeure. Le visa avait été octroyé aux parents, mais pas à la sœur majeure, qui était gravement handicapée et entièrement à leur charge.

La Cour de justice a considéré que (§ 61) :

« l'article 10, paragraphe 3, sous a), de la directive 2003/86 doit être interprété en ce sens qu'il exige d'octroyer un titre de séjour à la sœur majeure d'un réfugié mineur non accompagné, qui est ressortissante d'un pays tiers et qui, en raison d'une maladie grave, dépend de manière totale et permanente de l'assistance de ses parents, lorsqu'un refus d'accorder ce titre de séjour aboutirait à ce que ce réfugié soit privé de son droit au regroupement familial avec ses parents, conféré par cette disposition ».

En l'occurrence, la demande de visa des requérants a été introduite conjointement avec leurs grands-parents. La partie adverse a scindé le traitement du dossier en faisant application, d'une part, de l'article 10 précité, et d'autre part, de l'article 9 de la loi du 15.12.1980.

Cette dernière disposition stipule que

« Pour pouvoir séjourner dans le Royaume au-delà du terme fixé à l'article 6 l'étranger qui ne se trouve pas dans un des cas prévus à l'article 10 doit y être autorisé par le Ministre ou son délégué.

Sauf dérogations prévues par un traité international, par une loi ou par un arrêté royal, cette autorisation doit être demandée par l'étranger auprès du poste diplomatique ou consulaire belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger. »

Selon la meilleure doctrine, une demande de visa fondée sur l'article 9

« [...] is [...] geen recht maar een gunst. DVZ bschikt over een ruime discretionnaire bevoegdheid/beoordelingsvrijheid en er zijn geen criteria waaraan de in het buitenland verblijvende vreemdeling, die niet onder het toepassingsgebied van artikel 10 Vw. Valt, moet voldoen om een machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden verkrijgen » .

Deuxième branche : motivation inadéquate au regard des articles 8 de la CEDH et 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (A) Argumentation développée en termes de requête

L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, de même que l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux, protègent le droit à la vie privée et familiale.

Dans l'arrêt M.N. et autres c. Belgique, la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après : la Cour EDH) a jugé que dans les recours fondés sur l'article 8 de la CEDH, l'extraterritorialité au sens de l'article 1er n'est pas en cause lorsqu'il existe un lien de rattachement avec l'État membre, résultant d'une vie de famille ou d'une vie privée préexistante que l'État a le devoir de protéger.

Ainsi, même lorsqu'elle se prononce sur une demande ayant pour fondement l'article 9 de la loi du 15.12.1980, la partie adverse doit respecter le prescrit de l'article 8 de la CEDH :

« [...] hier is er wel rechtsmacht, vermits de gezinshereniger in België verblijft. Er is ook rechtsmacht wanneer een aanvraag op grond van artikel 9 Vw. Wordt ingediend door een minderjarige die geadopteerd werd door een zus die erkend vluchteling in België is. Ook strijdig met artikel 8 EVRM is de weigering van een humanitaire visum aan een weeskind dat altijd geleefd heeft in een gezin waarvan een minderjarig kind in België als vluchteling werd erkend en wiens moeder, de tante van het weeskind, op grond van artikel 10 Vw.

Voor haarzelf en voor haar minderjarige kinderen een visum D had verkregen, ook mede rekening houdend met het feit dat het om Somaliërs gaat die geen officiële documenten kunnen bekomen en dat het weeskind een VIB in Oeganda had ingediend .»

L'existence d'une vie familiale est essentiellement une question factuelle, qu'il y a lieu de déterminer en fonction de l'existence de liens personnels rapprochés.

Il ressort clairement du dossier administratif que la demande des requérants, introduite conjointement, n'est pas une simple demande de visa « humanitaire » mais bien une « demande hybride » concernant une cellule familiale, que la partie défenderesse se devait de protéger en vertu de l'article 8 de la CEDH.

La situation d'espèce répond en effet aux conditions appliquées par la partie défenderesse pour considérer une demande de visa comme « hybride », conditions actualisées comme suit en 2025 par la partie défenderesse et rendues publiques par Myria:

- « Les demandeurs (bénéficiaires et non bénéficiaires de regroupement familial) forment une cellule familiale dans le pays d'origine ou dans le pays de séjour (adresse et vie commune); et
- Toutes les demandes de visa (regroupement familial et humanitaire) sont introduites en même temps et il y a une intention de voyager ensemble; et
- Tous les membres de la cellule familiale voyagent ensemble; et
- Les membres de cette cellule familiale ont un lien de parenté au 1er degré, direct ou par alliance, ascendant ou descendant (l'OE considère que les frères et sœurs du MENA sont des parents au 1er degré) ; et
- Le ou les enfants majeurs qui font partie de la cellule familiale sont célibataires et ont moins de 21 ans. Il s'agit d'un durcissement depuis la fin de l'année dernière, puisqu'il était auparavant de 25. »

Conformément à la pratique de la partie défenderesse rendue publique par Myria, le traitement de la demande de visa « hybride » introduite par la partie requérante a été effectuée par le service « regroupement familial » de la partie défenderesse. L'attaché auteur de la décision est repris comme travaillant au sein de la cellule regroupement familial (pièce 10).

A noter, en ce sens, que la décision contestée reprend

Lesquelles, évoquant expressément « les conditions à remplir dans le cadre d'un regroupement familial » permettent de considérer que, conformément à la pratique documentée ci-avant, la demande des parties requérantes a effectivement été traitée conjointement avec celle de leurs grands-parents, par la cellule « regroupement familial » de la partie défenderesse, en tant que demande de visa « hybride » de sorte que la partie défenderesse se devait de tenir compte de la situation dans son ensemble et de la cellule familiale à protéger.

La partie défenderesse est donc tenue au respect des obligations découlant de l'article 8 de la CEDH et de l'article 7 de la Charte.

Parmi ces obligations figurent notamment le maintien de la cellule familiale (que la décision contestée brise), le devoir de mise en balance des intérêts en présence (totalement absent de la décision contestée), ainsi que l'obligation de se livrer à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont l'administration a ou devrait avoir connaissance (alors que la décision contestée prétend faire fi du caractère « hybride » de la demande et de tous les éléments relatifs à la demande conjointe de la mère du requérant).

La partie défenderesse méconnaît ces exigences en fondant sa décision sur une motivation erronée et incomplète, ignorant les éléments produits, la situation de dépendance et de précarité résultant de la séparation familiale, ainsi que l'intérêt supérieur de maintenir l'unité familiale.

En l'occurrence, les trois enfants mineurs concernés ont pour tuteur légal leur grand-père. La situation peut être comparée à celle d'une adoption. Selon la jurisprudence de la Cour

européenne des droits de l'homme, les relations entre un adoptant et un adopté sont en principe de même nature que les relations familiales protégées par l'article 8 .

La partie adverse disposait, au moment de la prise de décision, d'un jugement établissant que la mère des enfants concernés a renoncé « à ses droits complets » et renoncé à la garde de ses enfants, au bénéfice de leur grand-père, le requérant.

La partie défenderesse disposait donc d'informations établissant que le père du regroupant avait à sa charge trois enfants mineurs, avec lesquels il formait une cellule familiale. En effet, le lien familial entre le regroupant et ses trois neveux est double :

□ D'une part, l'existence d'une cohabitation entre le regroupant et ses trois neveux avant son départ de Syrie : J., Y. et T. habitent avec leurs grands-parents depuis le décès de leur père, de sorte qu'ils ont formé une cellule familiale unique avec leur oncle, le regroupant M. B.;

□ D'autre part, l'existence d'une vie familiale entre M. et le requérant (son père), qui se trouvera empêchée si le requérant ne peut se rendre en Belgique avec les trois enfants mineurs dont il a la charge, auquel cas il serait contraint de rester en Syrie, ne pouvant abandonner les trois enfants dont il a la garde et la tutelle légale.

Il résulte du dossier administratif que la demande de visa comprenait un jugement établissant expressément que le requérant a la garde de Y., T. et J., ce qui suppose qu'il s'occupe quotidiennement des mineurs concernés. Ledit jugement expose précisément que la mère des enfants « [ne peut] pas prendre soin d'eux », qu'elle n'en a pas la garde, et fait référence aux dispositions de droit syrien applicable. Dans un tel contexte, la partie adverse ne pouvait faire abstraction de l'existence d'une cellule familiale entre les grands parents et les enfants mineurs, et devait à tout le moins exposer en quoi elle estimait l'intérêt de l'Etat belge supérieur au respect de l'unité de cette cellule familiale.

En se contentant d'analyser le lien des enfants mineurs avec leur mère, sans analyser celui des enfants mineurs avec leur grands-parents (qui assurent les soins quotidiens de leurs petits enfants), la partie adverse a manqué à ses obligations de motivation ainsi qu'aux exigences de mise en balance des intérêts qui découle des articles 8 de la CEDH et 7 de la Charte des droits fondamentaux.

La partie adverse n'a pas non plus tenu compte de l'obstacle que constitue pour le requérant un refus de visa à l'égard de ses trois petits-enfants : ce refus de visa, vu la garde qu'il assure, l'empêche de facto de jouir de son droit au regroupement familial avec son fils mineur résidant en Belgique.

Il en résulte que la partie défenderesse ne s'est pas livrée, en l'espèce, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle avait ou devait avoir connaissance au moment de prendre la décision attaquée, et que la violation invoquée de l'article 8 de la CEDH doit, dès lors, être considérée comme fondée à cet égard.

Votre Conseil a récemment considéré dans une situation similaire que la violation invoquée de l'article 8 de la CEDH était fondée et a annulé la décision litigieuse.

Dès lors, en prenant la décision attaquée, la partie défenderesse a tenu des propos inexacts et n'a pas respecté son obligation de prendre en compte tous les éléments du dossier. La décision contestée viole l'article 8 de la CEDH ainsi que le devoir de motivation, et l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux.

En cette branche, le moyen est fondé.

(B) Argumentation de la partie adverse

La partie adverse argue du fait que la copie du jugement mentionné par la partie requérante et déposé en pièce 7 de la requête n'a pas été déposé au moment de la demande de visa.

Elle considère ensuite que l'article 8 de la CEDH ne serait pas applicable au cas d'espèce, car la situation concernée ne serait pas soumise au champ d'application territorial de la Convention.

À titre subsidiaire, elle considère que la décision attaquée est motivée au regard du droit à la vie privée et familiale des requérants.

(C) Réponse de la partie requérante

Les requérants avaient pris soin de faire légaliser le jugement actant la qualité de tuteur légal du grand-père. La partie requérante dépose une capture d'écran du site web Legalweb, qui démontre que ce jugement a bien été légalisé préalablement au dépôt du dossier de visa (pièce 11). La partie requérante affirme par ailleurs avoir déposé ce jugement au moment de l'introduction des demandes de visa à l'ambassade. Cette affirmation est d'autant plus plausible que la légalisation avait été effectuée, et que la partie requérante a pris soin d'indiquer, dans les formulaires de visa :

Le dossier administratif transmis au conseil des requérants ne contient effectivement pas le jugement relatif à la garde, mais ce constat ne déforce pas pour autant l'argumentation des requérants.

Premièrement, le requérant soutient avoir bien déposé ce document lors de l'introduction des demandes. Il convient de souligner que l'introduction de la demande de visa se fait depuis un service privé (TLS), qui fait lui-même le tri dans les documents déposés, ne donne aucune preuve aux demandeurs des documents qu'ils ont déposés, pas plus qu'il ne fournit un inventaire. Le requérant n'avait donc aucun moyen de vérifier que le jugement actant son rôle de tuteur légal serait bien transmis à l'Office des étrangers. Il est possible – et même probable – que le service TLS se soit contenté de vérifier le rôle de tuteur du requérant pour garantir la validité de la signature du formulaire de demande de visa, mais qu'il n'ait pas pour autant considéré nécessaire de déposer ce document dans le dossier envoyé à l'Office des étrangers.

Deuxièmement, quand bien même tel ne serait pas le cas, le principe de collaboration procédurale exigeait de la partie adverse qu'elle indique au requérant que d'avantage d'information sur son rôle de tuteur légal (dont la partie adverse était informée) était nécessaire.

Le principe de collaboration procédurale impose à tout le moins que l'administration permette à l'administré de faire valoir ses observations éventuelles. Pareillement, ce principe impose que si davantage d'informations ou de documents sont nécessaires pour statuer en connaissance de cause, il lui appartient de les demander à l'administré avant de statuer (CCE n° 121 846 du 31 mars 2014 ; voy. aussi CCE n° 42.353 du 26 avril 2010). Ce principe impose également à l'administration d'aiguiller utilement les administrés qui la saisissent, et de les informer dûment sur ce qui est attendu d'eux (CCE n° 121 846 du 31 mars 2014).

La partie requérante n'aurait pu faire valoir l'application de ce principe lors de l'introduction de sa requête, puisque les requérants étaient convaincus du dépôt du jugement déposé en pièce 7 de la requête introductive. Ils n'ont donc d'autre choix que d'invoquer l'application de ce principe à ce stade de la procédure.

Troisièmement, en ce qui concerne l'application de l'article 8 de la CEDH et l'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, la partie adverse ne tient pas compte de la particularité du dossier en cause puisqu'elle considère que le rôle de tuteur légal du requérant n'avait pas été démontrée au moment de la prise de décision. Or, le requérant s'en réfère aux deux points développés supra (dépôt dudit jugement lors de la demande et devoir de collaboration), de sorte qu'il ne peut être considéré que l'article 8 serait inapplicable. En tout état de cause, la partie adverse avait connaissance du fait que le requérant était le tuteur légal des enfants concernés via le formulaire de demande de visa, elle ne pouvait donc agir comme si cette information ne lui avait pas été transmise. Or, l'existence d'un lien de tuteur avec les enfants concernés ressort du champ d'application de l'article 8 CEDH. La partie adverse aurait dû, à tout le moins, motiver sa décision sur la raison pour laquelle elle estimait que l'article 8 n'était pas violé malgré le lien de tutelle. La décision attaquée ne dit mot à cet égard. L'argumentation développée en termes de requête est donc fondée.

Quatrièmement, la partie adverse soutient à titre subsidiaire que la décision attaquée serait motivée de manière suffisante au regard de l'article 8 de la CEDH, dans la mesure où la cohabitation avec le regroupant n'aurait été que très brève : Y., B. et J. sont inscrits depuis le 10 août 2023 à l'adresse, et leur oncle M. a introduit sa demande de protection internationale en Belgique le 29 novembre 2023.

Cet argument ne répond pas à la violation de l'article 8 « par ricochet » développée dans la requête : M. se verra privé d'un regroupement familial avec son père, celui-ci ne pouvait quitter le territoire syrien si B., J. et Y. ne peuvent venir avec lui. En outre, il s'agit d'une motivation a posteriori puisque la décision attaquée ne dit mot d'un tel raisonnement.

Troisième branche : motivation inadéquate au regard de l'intérêt supérieur des enfants mineurs concernés

(A) Arguments en termes de requête

L'article 24 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne stipule

« 1. Les enfants ont droit à la protection et aux soins nécessaires à leur bien-être. Ils peuvent exprimer leur opinion librement. Celle-ci est prise en considération pour les sujets qui les concernent, en fonction de leur âge et de leur maturité.

2. Dans tous les actes relatifs aux enfants, qu'ils soient accomplis par des autorités publiques ou des institutions privées, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale.

[...] »

L'article 8 de la CEDH précité protège lui aussi l'intérêt supérieur de l'enfant. Ainsi, dans un arrêt Jeunesse c. Pays Bas, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé ce qui suit :

« 109. Lorsque des enfants sont concernés, il faut prendre en compte leur intérêt supérieur (Tuquabo-Tekle et autres c. Pays-Bas, no 60665/00, § 44, 1^{er} décembre 2005 ; *mutatis mutandis*, Popov c. France, nos 39472/07 et 39474/07, §§ 139-140, 19 janvier 2012 ; Neulinger et Shuruk, précité, § 135, et X c. Lettonie [GC], no 27853/09, § 96, CEDH 2013). Sur ce point particulier, la Cour rappelle que l'idée selon laquelle l'intérêt supérieur des enfants doit primer dans toutes les décisions qui les concernent fait l'objet d'un large consensus, notamment en droit international (Neulinger et Shuruk, précité, § 135, et X c. Lettonie, précité, § 96). Cet intérêt n'est certes pas déterminant à lui seul, mais il faut assurément lui accorder un poids important. Pour accorder à l'intérêt supérieur des enfants qui sont directement concernés une protection effective et un poids suffisant, les organes décisionnels nationaux doivent en principe examiner et apprécier les éléments touchant à la commodité, à la faisabilité et à la proportionnalité d'un éventuel éloignement de leur père ou mère ressortissants d'un pays tiers. »

Les dispositions précitées doivent être lues à la lumière de la Convention internationale sur les droits de l'enfant et des observations du Comité des droits de l'Enfant des Nations Unies.

Dans son Observation générale n°5, le Comité des droits de l'enfant des Nations Unies précise que

« L'émergence d'une démarche fondée sur les droits de l'enfant dans toutes les instances gouvernementales, parlementaires et judiciaires est nécessaire si l'on veut appliquer d'une manière effective et intégralement la Convention, en particulier, dans l'optique des dispositions suivantes qui ont été mises en évidence par le Comité en tant que principes généraux: [...] Article 3 1): L'intérêt supérieur de l'enfant en tant que considération primordiale dans toutes les décisions concernant les enfants. Cet article vise les décisions prises par les institutions publiques ou privées de protection social, les tribunaux, les autorités administratives ou les organes législatifs. Le principe énoncé requiert des mesures d'intervention de la part de toutes les instances gouvernementales, parlementaires et judiciaires. Chaque institution ou organe législatif, administratif ou judiciaire est tenu de se conformer au principe de l'intérêt supérieur de l'enfant en se demandant systématiquement comment les droits et les intérêts de l'enfant seront affectés par ses décisions et ses actes – par exemple, par une loi ou une politique proposée ou déjà en vigueur, une mesure administrative ou une décision judiciaire, y compris celles qui n'intéressent pas directement les enfants mais peuvent avoir des répercussions sur eux. »

Dans son observation n°14, le même Comité indique

« Afin de démontrer qu'a été respecté le droit de l'enfant à ce que son intérêt supérieur soit évalué et soit une considération primordiale, toute décision concernant un ou des enfants doit être motivée, justifiée et expliquée. Dans l'exposé des motifs il conviendrait d'indiquer expressément tous les éléments de fait se rapportant à l'enfant, quels éléments ont été jugés pertinents dans l'évaluation de son intérêt supérieur, la teneur des éléments du cas considéré et la manière dont ils ont été mis en balance pour déterminer l'intérêt supérieur de l'enfant. Si la décision ne va pas dans le sens de l'opinion exprimée par l'enfant, il faudrait en indiquer clairement la raison. Si, par exception, la solution retenue n'est pas dans l'intérêt supérieur de l'enfant, les motifs doivent en être exposés afin de démontrer que l'intérêt supérieur de l'enfant a été une considération primordiale malgré le résultat. Il ne suffit pas d'indiquer en termes généraux que d'autres considérations priment l'intérêt supérieur de l'enfant; il faut exposer expressément toutes les considérations intervenues en l'espèce et expliquer les raisons pour lesquelles elles ont eu un plus grand poids en l'occurrence. Le raisonnement doit aussi démontrer, de manière crédible, pourquoi l'intérêt supérieur de l'enfant n'avait pas un poids suffisant pour l'emporter sur les autres considérations. Il doit être tenu compte des circonstances dans lesquelles l'intérêt supérieur de l'enfant doit être la considération primordiale » (p. 20)

En l'occurrence, la partie adverse a pris une décision qui a un impact fondamental sur trois enfants mineurs. En effet, les décisions attaquées ont pour effet direct de séparer ces enfants de leur tuteur et de la personne qui assure actuellement leur garde. La partie adverse n'a nullement analysé l'octroi d'un visa à l'aune de ce constat. Elle ne dit mot de la séparation qu'impliquent les décisions attaquées des personnes qui assurent les soins quotidiens des enfants concernés.

Ce faisant, elle viole ses obligations de motivation, ainsi que les dispositions assurant la défense de l'intérêt supérieur de l'enfant.

(B) Argumentation de la partie adverse

La partie adverse réitère l'argument développé au regard de la deuxième branche (violation du droit à la vie privée et familiale). Elle argue du fait que le jugement confiant la garde au requérant n'a pas été versé au dossier au moment de la demande de visa, et que la partie adverse n'avait donc pas connaissance de cet élément au moment de la prise de décision.

(C) Réponse de la partie requérante

La partie requérante se réfère à l'argumentation développée sous le point (C) de la seconde branche. Le raisonnement est identique en ce qui concerne l'absence de motivation à l'égard de l'intérêt supérieur des enfants concernés."

3.2.1. Verzoekers voeren in een enig middel, gericht tegen de drie bestreden beslissingen, de schending aan van de bevoegdheid van de auteur van de akte, van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM), van de artikelen 7 en 24 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest), van de artikelen 9, 10 en 62 van de vreemdelingenwet, gelezen in het licht van artikel 10, lid 3, van de Richtlijn 2003/86/EG, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de beginselen van behoorlijk bestuur — in het bijzonder van de zorgvuldigheidsplicht — alsook van het beginsel van procedurele samenwerking, en van de kennelijke beoordelingsfout. Het middel telt drie onderdelen.

3.2.2. Verzoekers voeren in een eerste onderdeel aan dat de bestreden beslissingen niet zijn ondertekend en dat zij niet in staat zijn de bevoegdheid van de auteur na te gaan. De verwerende partij wijst er in haar nota op dat de bestreden beslissingen elektronisch werden ondertekend via het toepassingsprogramma Evibel.

De Raad merkt op dat de bestreden beslissingen het ambt en de naam van de attaché vermelden die ze heeft genomen. De verzoekende partijen brengen geen enkel concreet element aan dat doet vermoeden dat deze attaché zonder geldige delegatie zou hebben gehandeld of dat de elektronische ondertekening gebrekkig zou zijn. De loutere onmogelijkheid om bij de kennisgeving een handgeschreven handtekening waar te nemen volstaat niet om de bevoegdheid van de auteur in twijfel te trekken. Het onderdeel is niet gegrond.

3.2.3. In het tweede onderdeel voeren verzoekers aan dat hun aanvraag deel uitmaakt van een gezamenlijke "hybride" visumaanvraag, ingediend door de gezinscel waarvan zij met hun grootouders deel uitmaken; dat de verwerende partij in dergelijke omstandigheden gehouden was tot een gezamenlijk onderzoek en tot een belangenafweging onder artikel 8 van het EVRM en artikel 7 van het Handvest; dat de verwerende partij beschikte over een Syrisch vonnis waaruit blijkt dat de moeder van de verzoekende partijen afstand heeft gedaan van haar ouderlijk gezag ten gunste van de grootvader; dat zij minstens, op grond van het beginsel van procedurele samenwerking, de overlegging van dit vonnis had moeten vragen indien zij meende dat het ontbrak; en dat de weigering hen scheidt van de personen die hen dagelijks verzorgen, terwijl de grootvader bovendien wordt verhinderd om gevolg te geven aan zijn eigen visum aangezien hij de verzoekende partijen onmogelijk kan achterlaten — zodat ook B.M. "*par ricochet*" wordt gescheiden van zijn vader.

3.2.4. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de visumaanvragen uitdrukkelijk werden ingediend op grond van artikel 10 van de vreemdelingenwet. Het reisdoel wordt in het visumapplicatieformulier omschreven als "*Regroupement familial avec un étranger (Art. 10) — Désire rejoindre son oncle paternel réfugié M.B.*". De ter staving van de aanvraag voorgelegde stukken bevatten verwantschapsdocumenten, een overlijdensakte van de vader, een reisdocument en een medisch attest. Op het visumformulier wordt de grootvader vermeld als "*legal guardian*", zonder dat daarbij enig document werd gevoegd dat deze hoedanigheid onderbouwt of dat de feitelijke situatie van de moeder toelicht (administratief dossier, stukken 3-4). De aanvraag bevat geen uiteenzetting van humanitaire of buitengewone omstandigheden naast de gezinshereniging als zodanig, noch enige toelichting bij de moeder van de verzoekers, hun feitelijke leefsituatie of een specifieke afhankelijkheidsrelatie met de grootouders.

De verzoekers betwisten niet dat de aangevoerde familieband — tussen een oom en zijn neven — geen recht op gezinshereniging opent onder artikel 10 van de vreemdelingenwet. De vaststelling van de bestreden beslissingen op dit punt wordt door geen enkel argument in het verzoekschrift weerlegd.

Wat de "hybride" aard van de aanvraag betreft, voeren verzoekers aan dat een door Myria gepubliceerde administratieve praktijk de verwerende partij ertoe verplicht hun aanvraag samen met die van de grootouders te beoordelen onder de regels van de gezinshereniging. De Raad merkt op dat verzoekers hun aanvraag zelf niet als hybride hebben bestempeld, maar als een aanvraag op grond van artikel 10 van de vreemdelingenwet, gericht op gezinshereniging met de oom. Bovendien schept een administratieve praktijk, zelfs gedocumenteerd, op zich geen wettelijke verplichting tot een gezamenlijk onderzoek dat de wettelijke grondslagen van de onderscheiden aanvragen overstijgt. De verwerende partij beschikt over een ruime beoordelingsmarge om elke aanvraag te toetsen aan de voorwaarden van de wettelijke grondslag waarop zij steunt. Het bestaan van een aanvraag tot gezinshereniging in hoofde van de grootouders verleent aan de verzoekers geen aanspraak die niet uit de wet voortvloeit. Of de verwerende partij in een concreet geval aanleiding ziet om elementen uit een gerelateerde aanvraag mee te wegen bij de beoordeling van een humanitair visum, blijft een feitelijke en geïndividualiseerde appreciatie.

3.2.5. Wat artikel 9 van de vreemdelingenwet betreft, beschikt de overheid over een ruime beoordelingsbevoegdheid. Het komt aan de aanvrager toe om in zijn aanvraag de buitengewone of prangende humanitaire omstandigheden uiteen te zetten waarop hij zich beroept. Zonder dergelijke uiteenzetting in de aanvraag zelf kan aan de verwerende partij niet worden verweten dat zij geen grond ziet om een gunstmaatregel te verlenen.

Zoals hierboven werd vastgesteld, bevat de aanvraag geen enkele uiteenzetting van humanitaire elementen die de gezinshereniging als zodanig zouden overstijgen. Dat de verwerende partij in deze omstandigheden in haar motivering uitdrukkelijk is ingegaan op de situatie van de moeder van verzoekers — die nog in leven is — en heeft vastgesteld dat geen enkele toelichting werd verschaft over haar onmogelijkheid om voor de kinderen te zorgen of over de noodzaak om hen mee naar België te sturen, wijst eerder op een grondige dan op een gebrekkige beoordeling. De verwerende partij heeft daarmee geantwoord op het kerngegeven van het dossier: de afwezigheid van de vader sinds 2018 volstaat op zich niet om de aanwezigheid van de kinderen bij hun moeder uit te sluiten, en zonder verdere onderbouwing kan niet worden aangenomen dat zij feitelijk niet in staat zou zijn voor hen te zorgen.

Wat het Syrische vonnis betreft waarop verzoekers zich beroepen, merkt de Raad op dat dit stuk zich niet in het administratief dossier bevindt. De wettigheid van een bestuurshandeling wordt beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur beschikte op het ogenblik dat het de bestreden beslissing nam. Stukken die voor het eerst bij het verzoekschrift worden gevoegd kunnen die wettigheidsstoetsing in beginsel niet beïnvloeden.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt niet dat het vonnis daadwerkelijk werd ingediend bij de Belgische diplomatieke post. Het voorgelegde uittreksel van de internetpagina Legalweb (stuk 11) toont aan dat het vonnis vóór de aanvraag werd gelegaliseerd, doch bewijst niet dat het effectief aan de bevoegde overheid werd overgemaakt. Het loutere bestaan van een gelegaliseerd stuk volstaat niet om aan de verwerende partij de kennis ervan toe te rekenen.

Waar verzoekers het beginsel van procedurele samenwerking inroepen om te stellen dat de verwerende partij hen had moeten verzoeken het vonnis voor te leggen, merkt de Raad op dat degene die om een gunstmaatregel verzoekt in beginsel zelf de bewijslast draagt om de buitengewone omstandigheden waarop hij zich steunt te onderbouwen. Het komt aan de aanvrager toe om zijn dossier samen te stellen.

Verzoekers voeren aan dat het visumaanvraagformulier zelf reeds melding maakte van de hoedanigheid van voogd van de grootvader, zodat de verwerende partij van die hoedanigheid op de hoogte was. De Raad merkt op dat het visumformulier de grootvader inderdaad vermeldt als "*legal guardian*", doch dat deze loutere vermelding in het formulier niet werd onderbouwd door enig document in het administratief dossier en door geen enkele toelichting werd vergezeld over de feitelijke gevolgen ervan voor de zorg voor de kinderen. Een dergelijke vermelding is op zich onvoldoende om aan de verwerende partij toe te rekenen dat zij wist of behoorde te weten dat de moeder feitelijk niet in staat zou zijn voor haar kinderen te zorgen, of dat de aanwezigheid van de kinderen op het Belgisch grondgebied noodzakelijk zou zijn om hun belangen te vrijwaren. Het bestaan van een voogdijregeling naar het recht van het herkomstland brengt op zich niet mee dat het motief van de bestreden beslissingen — dat niet werd aangetoond dat de moeder niet voor haar kinderen zou kunnen zorgen — onjuist zou zijn. Het kwam aan verzoekers toe om, indien zij meenden dat dergelijke buitengewone omstandigheden bestonden, deze in hun aanvraag uiteen te zetten en te onderbouwen. Uit de gegevens van de zaak blijkt niet dat zij dit hebben gedaan.

Ten overvloede merkt de Raad op dat de stukken die verzoekers in beroep voorleggen — in het bijzonder het door hen als stuk 9 gevoegde rapport van de Organisation suisse d'aide aux réfugiés "*Syrie : pratiques en matière d'adoption intrafamiliale*" van 4 juli 2019, en het als stuk 7 gevoegde Syrisch vonnis — de juridische gevolgen toelichten van het hertrouwen van een Syrische moeder op haar hoederecht (*hadana*), zoals geregeld in artikel 138 van de Syrische wet op het personeel statuut (OSAR-rapport, p. 6). Een dergelijke toelichting, gestoffeerd met de individuele situatie van de moeder van verzoekers en met de feitelijke gevolgen daarvan voor de zorg van de kinderen, werd in de aanvraag niet uiteengezet. Bij gebreke daarvan, en gelet op het feit dat de gemachtigde van het hertrouwen van de moeder en van de juridische gevolgen ervan op het ogenblik van de bestreden beslissingen niet op de hoogte was gebracht, kan hem niet worden verweten op deze elementen niet te zijn ingegaan.

3.2.6. Met betrekking tot artikel 8 van het EVRM merkt de Raad op dat dit artikel voor de verdragsluitende staat geen algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te eerbiedigen, en evenmin om gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer t. Nederland*, § 39). De staat is gemachtigd om de voorwaarden voor de toegang en het verblijf van vreemdelingen vast te leggen.

De besluitvormingsprocedure die leidt tot maatregelen die het privé- en gezinsleven negatief beïnvloeden moet billijk verlopen en op passende wijze rekening houden met de belangen die door artikel 8 van het EVRM worden beschermd (EHRM 12 juni 2014, *Fernandez Martinez t. Spanje*, § 147). Het bestuur dient zich daartoe in beginsel uit te spreken op grond van de elementen die het kent of behoort te kennen op het ogenblik van zijn beslissing.

De verwerende partij heeft uitdrukkelijk in haar motivering opgenomen dat de moeder van verzoekers nog in leven is, dat de kinderen mee naar België zouden komen met de grootouders en dat geen toelichting werd verschaft over de noodzaak van die gezamenlijke overkomst. Daarmee heeft zij rekening gehouden met de elementen waarover zij beschikte en die wezen op een gezinscontext. Bij gebreke aan onderbouwde aanwijzingen dat de moeder niet voor haar kinderen zou kunnen zorgen, kon de verwerende partij redelijkerwijze tot het besluit komen dat geen prangende humanitaire context werd aangetoond die een gunstmaatregel zou rechtvaardigen.

3.2.7. Voor zover verzoekers aanvoeren dat de weigering van hun visa de gezinshereniger B.M. "*par ricochet*" zou scheiden van zijn vader, omdat deze laatste de verzoekende partijen onmogelijk kan achterlaten, stelt de Raad vast dat dit argument niet wordt gestaafd door enig concreet gegeven dat aan de verwerende partij was voorgelegd op het ogenblik van haar beslissing. Het feit dat de grootouders eveneens een visumaanvraag hebben ingediend laat hun niet toe om hun aanvraag afhankelijk te stellen van de toekenning van visa aan derden. Het uitoefenen van een eigen recht op gezinshereniging blijft een persoonlijke keuze die toekomt aan de begunstigde van dat recht, en het is hem die het toekomt om in voorkomend geval de gevolgen van zijn keuze te dragen. Bovendien blijft het recht van B.M. op gezinshereniging met zijn ouders ongewijzigd in stand. Het kwam aan verzoekers toe in het kader van hun aanvraag aannemelijk te maken dat hun persoonlijke situatie van die aard is dat de weigering van het visum *in casu* in strijd was met de afhankelijkheidsband met hun grootouders.

3.2.8. In het derde onderdeel verwijten verzoekers de verwerende partij geen rekening te hebben gehouden met hun hoger belang als minderjarigen, en in het bijzonder met de scheiding van de personen die hen dagelijks verzorgen die uit de bestreden beslissingen voortvloeit.

Artikel 24, lid 2, van het Handvest bepaalt dat het belang van het kind een essentiële overweging vormt bij alle handelingen die kinderen betreffen, ongeacht of deze door overheidsinstanties of door particuliere instellingen worden verricht. Het EHRM heeft in soortgelijke bewoordingen herinnerd aan het belang dat aan dit beginsel toekomt (EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse t. Nederland*, § 109). Dit belang is op zich niet doorslaggevend, maar moet wel een gewicht krijgen dat het toekomt.

De Raad herhaalt dat de wettigheid van de bestreden beslissingen wordt beoordeeld in functie van de gegevens waarover de verwerende partij beschikte. Daarnaast merkt de Raad op dat het belang van het kind er in beginsel in gelegen is samen met zijn ouders te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt dat de aanvragen werden ingediend op grond van artikel 10 van de vreemdelingenwet, dat de vader van de verzoekende partijen overleden is in 2018, dat hun moeder nog in leven is en dat de aanvragen samen werden ingediend met die van de grootouders. De aanvragers hebben in hun dossier geen elementen aangereikt over de feitelijke situatie van de moeder, over de redenen waarom zij niet voor haar kinderen zou kunnen zorgen, of over een specifieke afhankelijkheidsrelatie tussen de verzoekende partijen en hun grootouders die de overkomst naar België noodzakelijk zou maken. De bestreden beslissingen vermelden uitdrukkelijk dat de kinderen samen met de grootouders zouden komen, dat de moeder nog in leven is en dat geen toelichting werd verschaft over haar onmogelijkheid om voor de kinderen te zorgen. De verwerende partij heeft aldus de gegevens die in het administratief dossier voorlagen in haar afweging betrokken. Dat zij, bij gebreke aan onderbouwing van de gestelde dagelijkse zorgrelatie tussen de grootouders en de kinderen, en bij gebreke aan onderbouwing van de onmogelijkheid van de moeder, geen aanleiding heeft gezien om bijkomende redenen aan te halen om het hoger belang van het kind toch te laten doorwegen, kan haar niet worden verweten.

Het hoger belang van het kind houdt geen algemeen recht in om in België te verblijven, en evenmin een verplichting in hoofde van de Belgische Staat om in elk geval waarbij minderjarige derdelanders betrokken zijn een visum toe te kennen. Het impliceert wel dat de relevante elementen die in het dossier voorliggen worden meegewogen, en dat is in voorliggend geval gebeurd.

3.2.9. Het middel is niet gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes mei tweeduizend zesentwintig door:

C. VERHAERT, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

C. VERHAERT