

Arrest

nr. 346 271 van 6 mei 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. JOUNDI
Turnhoutsebaan 158
2140 BORGERHOUT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 3 november 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 2 oktober 2025 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 7 november 2025 met referentienummer 133390.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 13 februari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE WILDE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DARESHOERI, die *loco* advocaat N. JOUNDI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 2 april 2025 dient verzoekende partij een aanvraag in voor de aflevering van een verblijfskaart en dit in haar hoedanigheid van familielid van een Unieburger. Zij dient deze aanvraag opnieuw in op basis van haar Spaanse schoondochter.

1.2 Op 2 oktober 2025 besluit verwerende partij tot een weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 02.04.2025 werd ingediend door:

[...]

om de volgende reden geweigerd:

[] De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene diende een aanvraag gezinshereniging in, in functie van haar Spaanse schoondochter, [E. B. A.I (...)], en dit in toepassing van artikel 40bis, §2, eerste lid, 4° van de wet van 15.12.1980.

Overeenkomstig de overgangsmaatregelen bedoeld in artikel 24 van de wet van 18 juli 2025 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, wordt de verblijfsaanvraag onderzocht overeenkomstig de van toepassing zijnde wetsartikelen zoals geformuleerd vóór de inwerkingtreding van de wet van 18 juli 2025.

Artikel 40bis, §2, eerste lid, 4° van de wet van 15.12.1980 stelt dat: "§ 2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: 4° de bloedverwanten in opgaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen;" Om als 'ten laste' te kunnen worden beschouwd dient er reeds een afhankelijkheidsrelatie te bestaan tussen betrokkene en de referentiepersoon van in het land van herkomst of origine, tot aan de komst naar België en tot aan de aanvraag gezinshereniging.

Volgende documenten worden voorgelegd:

- Verklaring op eer vanwege de referentiepersoon en haar echtgenoot*
- Geldstorting vanwege [S.I.] aan betrokkene dd. 03.04.2022, 03.05.2022, 12.11.2022, 20.12.2022, 31.01.2023, 27.02.2023, 28.03.2023, 07.06.2023, 14.06.2023*
- Geldstorting vanwege de referentiepersoon aan betrokkene dd. 28.01.2022, 27.06.2022, 13.07.2022, 26.08.2022, 28.09.2022*
- Overlijdensakte op naam van de echtgenoot van betrokkene*
- Attest tewerkstelling met bijhorend arbeidscontract en loonfiches Stevens Punching NV op naam van de zoon van betrokkene; arbeidsovereenkomst met bijhorende loondfiches op naam van de referentiepersoon*
- Attestation N°065504223 dd. 11.03.2025*
- Attestation de non-imposition à la taxe d'habitation et à la taxe de servives communaux dd. 27.05.2025*
- Attest OCMW Kortrijk dd. 11.06.2025 op naam van betrokkene*
- Blanco Marokkaans strafblad op naam van betrokkene*
- Attestation du revenu dd. 15.05.2025*
- Attestation de soutien de famille dd. 26.05.2025*

Op basis van de voorgelegde documenten is niet afdoende aangetoond dat betrokkene van in het land van herkomst of origine en voorafgaand aan de huidige aanvraag gezinshereniging ten laste is/was van de referentiepersoon. Er worden geldstorting voorgelegd voor de jaren 2022 en 2023. Betrokkene is pas sinds april 2025 aanwezig in België. Hoe zij na de laatste geldstorting tot de verblijfsaanvraag in haar levensonderhoud voorzag is niet duidelijk.

Wat betreft de voorgelegde attesten waaruit moet blijken dat zij geen aangiften van het globale inkomen heeft gedaan voor de jaren 2020 tot 2024, niet geregistreerd is bij de sociale zekerheid, niet belastbaar was betreft woonbelasting en gemeentelijke dienstbelasting en dat haar zoon ([R.I.]) als enige instaat voor haar onderhoud. Deze kunnen niet aanvaard worden. Het attestation du revenu is een verklaring op eer wat dus een gesolliciteerd karakter heeft. De attesten over de inkomsten en eigendommen, ook deze zijn niet afdoende. Niet alle woningen of wooninkomsten worden hierin belast. Zo is er bijvoorbeeld een vrijstelling voor 5 jaar voor nieuw gebouwde of aangekochte woningen die als hoofdverblijf dienen. Daarnaast zijn verhuurde woningen niet onderworpen aan de woonbelasting, maar aan de inkomstenbelasting.

Gezien betrokkene niet afdoende aantoont dat zij onvermogen was in het land van herkomst, voor haar komst naar België, en er niet afdoende aangetoond werd dat zij voorafgaand aan de aanvraag en reeds van in het land van herkomst of origine financieel en/of materieel ten laste was van de referentiepersoon, blijkt uit het geheel van de beschikbare gegevens niet dat er reeds van in het land van herkomst of origine een afhankelijkheidsrelatie bestaat tussen betrokkene en de referentiepersoon.

Het gegeven dat betrokkene sedert 02.04.2025 tot op heden op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd is, doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Immers, louter het gegeven dat betrokkene op het adres van de referentiepersoon gedomicilieerd was/is, heeft niet automatisch tot gevolg dat zij ook ten laste was/is van de referentiepersoon. Immers, de voorwaarde van het ten laste zijn dient op een actieve wijze te worden aangetoond en valt niet impliciet af te leiden uit het feit dat men onder hetzelfde dak woont (arrest RvV nr. 145.912 dd. 21.05.2015). Bovendien heeft deze situatie betrekking op de toestand in België, niet op deze in het land van herkomst.

Gelet op de bovenstaande elementen en gezien er geen afhankelijkheidsrelatie van in het land van herkomst is aangetoond, wordt het recht op verblijf geweigerd aan betrokkene, er is immers niet voldaan aan de voorwaarden overeenkomstig art. 40bis, §2, 4° van de wet van 15.12.1980.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

De Dienst Vreemdelingenzaken wenst er de aandacht op te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt de aanvraag van verblijf geweigerd. De andere voorwaarden werden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De DVZ raadt ten stelligste af een nieuwe aanvraag in te dienen zonder dat aan bovenvermelde inhoudelijke bezwaren is verholpen."

1.3 Op 3 november 2025 legt verzoekende partij een verzoekschrift neer ter griffie houdende een vordering tot schorsing en nietigverklaring.

1.4 Op 14 november 2025 heeft verzoekende partij wederom een aanvraag ingediend voor het bekomen van een verblijfskaart in haar hoedanigheid van familielid van een Unieburger. Daarbij wordt zij in het bezit gesteld van een zogenaamde bijlage 19ter.

2. Over de rechtspleging

2.1 Artikel 39/81, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) schrijft voor dat verwerende partij binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier indient waarbij hij een nota met opmerkingen kan voegen.

De Raad stelt vast dat verwerende partij op 21 november 2025 een nota met opmerkingen heeft ingediend.

2.2 Verzoekende partij heeft ervoor geopteerd een synthesesmemorie neer te leggen. Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet doet de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) uitspraak op basis van de synthesesmemorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

2.3 Partijen werden gehoord op de zitting van 27 maart 2026.

2.4 Wanneer de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) met toepassing van artikel 39/2, § 2, van de Vreemdelingenwet uitspraak doet als annulatierechter, is zijn jurisdictionele toetsing in beginsel beperkt tot de aangevoerde middelen. De Raad vermag ambtshalve geen middelen op te werpen die niet van openbare orde zijn

3. Voor wat de ontvankelijkheid betreft

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandelingen en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te

bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Uit bijkomende informatie die door de verwerende partij aan de Raad werd overgemaakt blijkt dat verzoekende partij op 14 november 2025 een nieuwe aanvraag heeft ingediend voor een verblijfskaart van een burger van de Unie en dit opnieuw in de hoedanigheid van familielid van haar Spaanse schoondochter.

Door het opnieuw indienen van een aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie heeft verzoekende partij uitdrukkelijk haar wil te kennen gegeven om haar verblijfsrechtelijke aanspraken nogmaals ter beoordeling voor te leggen aan de verwerende partij teneinde deze ervan te overtuigen haar standpunt, dat zij heeft geuit naar aanleiding van de derde aanvraag, te wijzigen en toch een verblijfstoelating te verlenen op basis van de bij de nieuwe aanvraag gevoegde overtuigingsstukken. De vernietiging van de op 2 oktober 2025 genomen beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden kan slechts tot gevolg hebben dat de verwerende partij een nieuw standpunt moet innemen over verzoekers verblijfsaanvraag. De verwerende partij is evenwel hoe dan ook reeds verplicht om dit te doen, gelet op het feit dat zij opnieuw door verzoekende partij werd gevat.

Het indienen van een nieuwe aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een Unieburger houdt aldus een gewijzigde omstandigheid in waardoor verzoekende partij niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang (cf. in dezelfde zin: RvS 4 april 2003, nr. 117.943, RvS 14 november 2006, nr. 164.727).

Gevraagd naar het belang dat verzoekende partij nog zou hebben in deze zaak, stelt de optredende raadsman dat zij zich naar de wijsheid gedraagt.

De verwerende partij stelt ter terechtzitting dat er geen belang meer is, er verandert niets aan de rechtstoestand van verzoekende partij, ook indien de bestreden beslissing vernietigd zou worden, dan nog dient de nieuwe aanvraag van verzoekende partij te worden beoordeeld.

Er worden geen elementen aangevoerd die zouden wijzen op een belang in hoofde van verzoekende partij.

Het beroep is niet ontvankelijk.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes mei tweeduizend zesentwintig door:

A. DE WILDE, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. DE WILDE