

Arrest

nr. 346 290 van 6 mei 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: **X**
 wettelijk vertegenwoordigd door zijn ouders X en X

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat S. DELHEZ**
 Place Léopold 7 / 1
 5000 NAMUR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, wettelijk vertegenwoordigd door zijn ouders X en X, die verklaart van Sierra Leonse nationaliteit te zijn, op 15 oktober 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 september 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. HUENGES WAJER.

Gehoord de opmerkingen van de moeder van de verzoekende partij en advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat S. DELHEZ verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker verklaart de Sierra Leonse nationaliteit te bezitten.

Verzoekers ouders dienden op 28 februari 2020 een verzoek om internationale bescherming in. Op 13 februari 2024 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) in hun hoofde een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, die door de Raad werd bevestigd bij arrest nr. X van 17 januari 2025 (ten aanzien van verzoekers moeder) en bij arrest nr. X van 17 januari 2025 (ten aanzien van verzoekers vader).

Op 25 april 2025 dient verzoeker in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in.

Op 30 juli 2025 worden verzoekers ouders gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 30 september 2025 neemt de commissaris-generaal een beslissing “niet-ontvankelijk verzoek (minderjarige)”. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

Je bent geboren op 03 maart 2023 te Antwerpen, in België. Je beschikt over de Sierra Leone nationaliteit. Jouw ouders heten S.Y. (°30 september 2000) (CGVS ref. 2XXXXXX, DVZ ref. 9.XXX.XXX) en B.A. (°06 juni 1998) (CGVS ref. 2XXXXXX, DVZ ref. 9.XXX.XXX) en beschikken eveneens over de Sierra Leone nationaliteit. Zij kregen in 2016 jouw zus genaamd B.M. (°20 april 2016)

Jouw ouders verlieten Sierra Leone op 27 juni 2016 omdat de moeder van jouw moeder haar dwong zich aan te sluiten bij de Bondo society. Je vader had zich uitgesproken tegen de praktijk van besnijdenis, en mobiliseerde mensen waarna hij de Bondo bush in brand had gestoken, waardoor hij werd opgesloten. Jouw zus werd van hen afgenomen. Uiteindelijk kon jouw moeder jouw vader bevrijden en besloten zij uit Sierra Leone te vluchten.

Op 28 februari 2020 dienden zij een verzoek om internationale bescherming (VIB) in, in België. In de tussentijd worden zowel jij als jouw zus B.A.J. (°20 november 2020) (CGVS ref. 25/XXXX, DVZ ref. 9.XXX.XXX) geboren. Op basis van artikel 57/1, §1 van de wet van 15 december 1980 werd het verzoek van jouw moeder ook in jouw naam als vergezellende minderjarige ingediend. Dit verzoek werd voor beiden echter afgesloten met een weigering van de vluchtelingenstatus en een weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Zij gingen in beroep tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) (arrest ref. moeder 312340 en vader 312343), maar de beoordeling van het Commissariaat-generaal werd door de RVV overgenomen. De beslissingen in hoofd van jouw ouders zijn bijgevolg definitief in de zin van artikel 1, §1, 19° van de wet van 15 december 1980. Jouw ouders bleven echter in België.

Op 25 april 2025 diende je in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in. Ook in naam van jouw zus werd een verzoek om internationale bescherming ingediend.

Jouw moeder haalde aan dat jij bij terugkeer naar Sierra Leone dezelfde problemen als jouw ouders en discriminatie zou ervaren en jouw vader haalde aan dat jij zou worden gedwongen je aan te sluiten bij de porogemeenschap. Ook zou door een gebrek aan documenten toegang tot onderwijs worden ontzegd.

Ter ondersteuning van jouw asielrelaas leggen jouw ouders volgende documenten neer: de geboortecertificaten van jou en jouw zus, jouw attest voor het kinderdagverblijf en het schoolattest, een medisch attest m.b.t. de besnijdenis en GAMS documenten van jouw zus.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd, als begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Gezien jouw jonge leeftijd werden jouw ouders in jouw naam gehoord tijdens het persoonlijk onderhoud.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.

Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

In dit geval blijkt uit jouw administratieve dossier/uit de verklaringen van jouw ouders op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden die jouw ouders aanhalen ter staving van hun verzoek van 28 februari 2020, waarvoor de beslissing vanaf nu definitief is. Jouw vader verklaart dat hij vreest dat jij zal worden gedwongen de porogemeenschap te moeten vervoegen, jouw moeder vreest dat jij gelijken problemen als jouw ouders zal ervaren bij een terugkeer naar Sierra Leone (notities van het persoonlijk onderhoud (verder NPO), p.5 en p.13).

Er werd allereerst reeds bij de verzoeken om internationale bescherming van jouw ouders door het CGVS geoordeeld – en volledig bevestigd door de RVV – dat jouw ouders geen vrees voor jouw toetreding tot de porogemeenschap in jouw hoofd in Sierra Leone aannemelijk wisten te maken, met name: “In hoofd van uw zoon haalde uw echtgenoot aan dat hij vreesde dat hij zou moeten aansluiten bij de Poro gemeenschap (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 14). Het CGVS merkt op dat dit een loutere hypothetische vrees is, die geen enkele basis in de realiteit lijkt te hebben. Zo was uw echtgenoot ook zelf nooit lid van de Poro gemeenschap (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 15). Hij legde uit dat dat kwam omdat hij in Freetown was gaan wonen, maar dat zijn vader altijd gehoopt had dat hij zou aansluiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 15). Uw echtgenoot heeft dit dus zelf ook al steeds kunnen vermijden. Wat betreft de gevolgen van niet te willen aansluiten bij de Poro gemeenschap, legde hij enkel uit dat deze persoon dan geen zeggenschap meer zou

hebben binnen zijn familie. Dergelijke gevolgen kunnen niet beschouwd worden als vervolging in vluchtelingrechtelijke zin, of een risico op ernstig lijden.” **Uit de verklaringen van jouw ouders tijdens het onderhoud op het CGVS op 30 juli 2025 blijkt dat er geen verdere nieuwe elementen inzake jouw vrees om geïnitieerd te worden bij de porogemeenschap bij terugkeer naar Sierra Leone werden aangehaald.** Meer zelfs, jouw moeder haalde deze vrees zelfs niet aan voor u, wat afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van hun vrees in jouw hoofde.

Hierboven op komt nog dat zowel jouw vader als moeder verklaarden geen contact meer te hebben gehad met hun familie hun vertrek uit Sierra Leone (CGVS, p. 5 en 12). Enerzijds kan hieruit worden afgeleid dat het niet geloofwaardig is dat jouw ouders vrezen dat hun families jou zouden willen initiëren, ondanks zij zogenaamd nooit contact meer met hen hebben gehad, en deze families in sé dus niet op de hoogte zouden kunnen zijn van jouw geboorte en aanwezigheid in hun leven, zo ook jouw vader verklaarde (CGVS, p. 12). Anderzijds blijkt uit het onderzoek dat het CGVS voerde naar aanleiding van het VIB van jouw ouders dat zij wel nog contact hadden met hun familie, zij tekenden immers nog jullie huwelijksakte na jullie vertrek en bleken nog contact te hebben via sociale media (zie arrest RVV groene map). Hieruit kan opnieuw worden geconcludeerd dat hun verklaringen niet overeenkomen en de geloofwaardigheid van hun vrees dat u onder dwang zou worden geïnitieerd bij de porogemeenschap verder in ernstige mate wordt geschaad.

Bovendien haalt jouw moeder aan dat jij en jouw zus in gevaar zouden zijn omwille van de problemen die jouw ouders in Sierra Leone hebben ervaren. Zij geloven dat jullie families, de overheid, de ‘chief’ en iedereen hen zou wreken via jullie (CGVS, p. 5). De vervolgingsfeiten die jouw moeder aanhaalt, liggen echter in het verlengde van de feiten die jouw ouders eerder aanhaalden en waarvan er al werd geoordeeld dat ze niet geloofwaardig waren omdat jouw moeder niet aannemelijk wist te maken dat zij enig risico liep om slachtoffer te worden van vrouwelijke genitale verminking en dat ze haar moeder diende op te volgen als soweisbinnen de Bondo gemeenschap. Jouw vader zijn beweerde problemen, die hierop waren gebaseerd, waren bijgevolg evenmin geloofwaardig.

Vervolgens haalde jouw moeder aan dat het voor jullie moeilijk zal zijn om jullie terug te integreren in de Sierra Leonse samenleving bij terugkeer gezien jullie hier in België zijn geboren en vreemd zijn aan de Sierra Leonse samenleving (CGVS, p. 6). Desondanks het CGVS erkent dat jij en je zus inderdaad nog niet in Sierra Leone zijn geweest, kan er echter niet zomaar worden aangenomen dat jij en je zus bij terugkeer naar Sierra Leone niet meer zouden kunnen ‘integreren in de Sierra Leonse samenleving. Zo kan worden gesteld dat jouw beide ouders – bij wie jullie wonen en die jullie opvoeden – immers het merendeel van hun leven in het land hebben gewoond. Bovendien berust jouw moeder zich louter op aannames en vermoedens, waarbij zij stelt dat ‘het moeilijk zal zijn’ voor jou en je zus en haalt zij nergens een concrete vrees tot vervolging of ernstige schade hieromtrent aan bij terugkeer (CGVS, p. 6).

Tot slot stelt jouw moeder verder nog dat jullie moeilijkheden zullen ervaren wat betreft het verkrijgen van toegang tot onderwijs en medische verzorging, doordat er geen duidelijkheid is wat betreft identificatie en jullie geen documenten hebben die bewijzen dat jullie over de Sierra Leonse nationaliteit beschikken. Jullie zouden hierdoor ook worden gediscrimineerd (CGVS, p. 6). Jouw moeder stelt dat het voor jullie niet mogelijk zou zijn om de Sierra Leonse nationaliteit nog te verkrijgen omdat jullie geen document zouden kunnen neerleggen waarin wordt aangetoond dat jullie in Sierra Leone geboren zijn (CGVS, p. 6). Opnieuw heeft jouw vader hier niets over aangehaald. Uit landeninformatie blijkt echter dat elke persoon die buiten het land geboren is en wiens vader en/of moeder over de Sierra Leonse nationaliteit bezit en negroafrikaanse achtergrond heeft of had, ook over de Sierra Leonse nationaliteit zal beschikken. Jij en jouw zus vallen hieronder (zie groene map)

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat u geen eigen feiten hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor u rechtvaardigen.

Wat betreft de door jouw ouders, in het kader van hun verzoek tot internationale bescherming in jouw hoofde, neergelegde geboorteaktes van jou en je zus, kan enkel worden vastgesteld dat je inderdaad werd geboren op 3 maart 2023 te Antwerpen, België, hetgeen in bovenstaande vaststellingen niet betwist wordt. Voor jouw zus kan hetzelfde worden besloten. Het medische attest van jouw zus heeft geen betrekking op jouw relaas, zo ook niet jullie school- en kinderdagverblijfsattesten, waardoor deze bovenstaande appreciaties niet vermogen aan te passen.

Waar uw advocaat op 30 juli 2025 na het onderhoud haar opmerkingen nog doorgaf, kan het CGVS besluiten dat deze bovenstaande appreciaties niet vermogen aan te passen. Haar opmerkingen inzake de besnijdenis van uw zus, de vrees voor wraak en jullie afwezigheid in Sierra Leone stroken met de verklaringen die uw ouders hebben afgelegd, zowel over u als uw zus, en brengen geen nieuwe inzichten die nog niet werden besproken in deze beslissing.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.

(...)”

2. Het verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van de artikelen 48/3, 48/4, 57/1, 57/6, § 3, 6° en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

2.2. Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat hij wel degelijk nood heeft aan internationale bescherming.

Verzoeker vraagt in hoofddorde om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder onderzoek.

3. Beoordeling

3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

3.2. De commissaris-generaal nam de bestreden beslissing op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig deze bepaling kan de commissaris-generaal een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer *“de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In het andere geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarbij tot de ontvankelijkheid van het verzoek wordt besloten”*.

De Raad wijst erop dat verzoekers ouders, van Sierra Leone nationaliteit, op 28 februari 2020 een verzoek om internationale bescherming indienden, dat op basis van artikel 57/1, § 1 van de Vreemdelingenwet ook in naam van verzoeker als (de hen) vergezellende minderjarige werd ingediend. Op 13 februari 2024 nam de commissaris-generaal in het kader van deze verzoeken beslissingen tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoekers ouders dienden tegen die beslissingen beroep in bij de Raad, die hen bij arrest nr. 320 171 van 17 januari 2025 (ten aanzien van verzoekers moeder) en bij arrest nr. 320 172 van 17 januari 2025 (ten aanzien van verzoekers vader) de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus weigerde.

3.3. In de Memorie van Toelichting bij artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° lid van de Vreemdelingenwet wordt gesteld: *“De bepaling in paragraaf 3, 6° laat toe de procedure van de volgende verzoeken eveneens toe te passen op de minderjarige vreemdeling die geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat zijn eerdere verzoek om internationale bescherming namens hem werd ingediend door de persoon die over hem het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefent. Het dient benadrukt te worden dat het criterium ruimer is dan alleen geen eigen feiten aanhalen. Het gaat om de afwezigheid van eigen feiten die een apart verzoek rechtvaardigen.”* (eigen onderlijning) (*Parl. St. Kamer*, 2016-2017, nr. 54 2548/001,108).

Deze *“eigen feiten”* in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet hoeven niet noodzakelijk *“nieuwe elementen of feiten”* te zijn in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet.

3.4. De Raad stelt in navolging van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vast dat verzoeker geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen in de zin van voormelde bepaling.

Meer bepaald oordeelt de commissaris-generaal in de bestreden beslissing op goede gronden als volgt:

“In dit geval blijkt uit jouw administratieve dossier/uit de verklaringen van jouw ouders op het Commissariaatgeneraal dat jouw verzoek om internationale bescherming hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden die jouw ouders aanhalen ter staving van hun verzoek van 28 februari 2020, waarvoor de beslissing vanaf nu definitief is. Jouw vader verklaart dat hij vreest dat jij zal worden gedwongen de porogemeenschap

te moeten vervoegen, jouw moeder vreest dat jij gelijkende problemen als jouw ouders zal ervaren bij een terugkeer naar Sierra Leone (notities van het persoonlijk onderhoud (verder NPO), p.5 en p.13).

Er werd allereerst reeds bij de verzoeken om internationale bescherming van jouw ouders door het CGVS geoordeeld – en volledig bevestigd door de RVV – dat jouw ouders geen vrees voor jouw toetreding tot de porogemeenschap in jouw hoofde in Sierra Leone aannemelijk wisten te maken, met name: “In hoofde van uw zoon haalde uw echtgenoot aan dat hij vreesde dat hij zou moeten aansluiten bij de Poro gemeenschap (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 14). Het CGVS merkt op dat dit een loutere hypothetische vrees is, die geen enkele basis in de realiteit lijkt te hebben. Zo was uw echtgenoot ook zelf nooit lid van de Poro gemeenschap (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 15). Hij legde uit dat dat kwam omdat hij in Freetown was gaan wonen, maar dat zijn vader altijd gehoopt had dat hij zou aansluiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 15). Uw echtgenoot heeft dit dus zelf ook al steeds kunnen vermijden. Wat betreft de gevolgen van niet te willen aansluiten bij de Poro gemeenschap, legde hij enkel uit dat deze persoon dan geen zeggenschap meer zou hebben binnen zijn familie. Dergelijke gevolgen kunnen niet beschouwd worden als vervolging in vluchtelingrechtelijke zin, of een risico op ernstig lijden.” **Uit de verklaringen van jouw ouders tijdens het onderhoud op het CGVS op 30 juli 2025 blijkt dat er geen verdere nieuwe elementen inzake jouw vrees om geïnitieerd te worden bij de porogemeenschap bij terugkeer naar Sierra Leone werden aangehaald.** Meer zelfs, jouw moeder haalde deze vrees zelfs niet aan voor u, wat afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van hun vrees in jouw hoofde.

Hierboven op komt nog dat zowel jouw vader als moeder verklaarden geen contact meer te hebben gehad met hun familie hun vertrek uit Sierra Leone (CGVS, p. 5 en 12). Enerzijds kan hieruit worden afgeleid dat het niet geloofwaardig is dat jouw ouders vrezen dat hun families jou zouden willen initiëren, ondanks zij zogenaamd nooit contact meer met hen hebben gehad, en deze families in sé dus niet op de hoogte zouden kunnen zijn van jouw geboorte en aanwezigheid in hun leven, zo ook jouw vader verklaarde (CGVS, p. 12). Anderzijds blijkt uit het onderzoek dat het CGVS voerde naar aanleiding van het VIB van jouw ouders dat zij wel nog contact hadden met hun familie, zij tekenden immers nog jullie huwelijksakte na jullie vertrek en bleken nog contact te hebben via sociale media (zie arrest RVV groene map). Hieruit kan opnieuw worden geconcludeerd dat hun verklaringen niet overeenkomen en de geloofwaardigheid van hun vrees dat u onder dwang zou worden geïnitieerd bij de porogemeenschap verder in ernstige mate wordt geschaad.

Bovendien haalt jouw moeder aan dat jij en jouw zus in gevaar zouden zijn omwille van de problemen die jouw ouders in Sierra Leone hebben ervaren. Zij geloven dat jullie families, de overheid, de ‘chief’ en iedereen hen zou wreken via jullie (CGVS, p. 5). De vervolgingsfeiten die jouw moeder aanhaalt, liggen echter in het verlengde van de feiten die jouw ouders eerder aanhaalden en waarvan er al werd geoordeeld dat ze niet geloofwaardig waren omdat jouw moeder niet aannemelijk wist te maken dat zij enig risico liep om slachtoffer te worden van vrouwelijke genitale verminking en dat ze haar moeder diende op te volgen als soweisbinnen de Bondo gemeenschap. Jouw vader zijn beweerde problemen, die hierop waren gebaseerd, waren bijgevolg evenmin geloofwaardig.

Vervolgens haalde jouw moeder aan dat het voor jullie moeilijk zal zijn om jullie terug te integreren in de Sierra Leonse samenleving bij terugkeer gezien jullie hier in België zijn geboren en vreemd zijn aan de Sierra Leonse samenleving (CGVS, p. 6). Desondanks het CGVS erkent dat jij en je zus inderdaad nog niet in Sierra Leone zijn geweest, kan er echter niet zomaar worden aangenomen dat jij en je zus bij terugkeer naar Sierra Leone niet meer zouden kunnen ‘integreren in de Sierra Leonse samenleving. Zo kan worden gesteld dat jouw beide ouders – bij wie jullie wonen en die jullie opvoeden – immers het merendeel van hun leven in het land hebben gewoond. Bovendien berust jouw moeder zich louter op aannames en vermoedens, waarbij zij stelt dat ‘het moeilijk zal zijn’ voor jou en je zus en haalt zij nergens een concrete vrees tot vervolging of ernstige schade hieromtrent aan bij terugkeer (CGVS, p. 6).

Tot slot stelt jouw moeder verder nog dat jullie moeilijkheden zullen ervaren wat betreft het verkrijgen van toegang tot onderwijs en medische verzorging, doordat er geen duidelijkheid is wat betreft identificatie en jullie geen documenten hebben die bewijzen dat jullie over de Sierra Leonse nationaliteit beschikken. Jullie zouden hierdoor ook worden gediscrimineerd (CGVS, p. 6). Jouw moeder stelt dat het voor jullie niet mogelijk zou zijn om de Sierra Leonse nationaliteit nog te verkrijgen omdat jullie geen document zouden kunnen neerleggen waarin wordt aangetoond dat jullie in Sierra Leone geboren zijn (CGVS, p. 6). Opnieuw heeft jouw vader hier niets over aangehaald. Uit landeninformatie blijkt echter dat elke persoon die buiten het land geboren is en wiens vader en/of moeder over de Sierra Leonse nationaliteit bezit en negroafrikaanse achtergrond heeft of had, ook over de Sierra Leonse nationaliteit zal beschikken. Jij en jouw zus vallen hieronder (zie groene map)

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat u geen eigen feiten hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor u rechtvaardigen.

Wat betreft de door jouw ouders, in het kader van hun verzoek tot internationale bescherming in jouw hoofde, neergelegde geboorteaktes van jou en je zus, kan enkel worden vastgesteld dat je inderdaad werd geboren op 3 maart 2023 te Antwerpen, België, hetgeen in bovenstaande vaststellingen niet betwist wordt. Voor jouw zus kan hetzelfde worden besloten. Het medische attest van jouw zus heeft geen betrekking op jouw relaas, zo ook niet jullie school- en kinderdagverblijfstesten, waardoor deze bovenstaande appreciaties niet vermogen aan te passen.

Waar uw advocaat op 30 juli 2025 na het onderhoud haar opmerkingen nog doorgaf, kan het CGVS besluiten dat deze bovenstaande appreciaties niet vermogen aan te passen. Haar opmerkingen inzake de besnijdenis van uw zus, de vrees voor wraak en jullie afwezigheid in Sierra Leone stroken met de verklaringen die uw ouders hebben afgelegd, zowel over u als uw zus, en brengen geen nieuwe inzichten die nog niet werden besproken in deze beslissing."

Verzoeker wijst in zijn verzoekschrift op zijn geboorte in België, het feit dat hij nog nooit in Sierra Leone is geweest en dat hij ingeval van terugkeer naar Sierra Leone omwille hiervan zal worden gediscrimineerd. De commissaris-generaal wijst er in de bestreden beslissing evenwel terecht op dat verzoeker, gelet op de Sierra Leone nationaliteitswetgeving (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier), over de Sierra Leone nationaliteit beschikt. Dat hij en zijn ouders ingeval van terugkeer naar Sierra Leone enige administratieve stappen zouden moeten ondernemen om voor hem de nodige documenten te bekomen en toegang te krijgen tot onder meer onderwijs en gezondheidszorg, doet hieraan geen afbreuk en betekent op zich niet dat verzoeker omwille van zijn geboorte en verblijf in België zal worden gediscrimineerd. In de bestreden beslissing wordt er tevens terecht op gewezen dat verzoeker in België bij zijn Sierra Leone ouders woont, die zelf het grootste deel van hun leven in Sierra Leone woonden, zodat kan worden aangenomen dat zij in staat zijn verzoeker over het leven en de waarden en normen van de Sierra Leone samenleving in te lichten. Verder doet verzoekers jeugdige leeftijd evenmin afbreuk aan de voorgaande vaststellingen. Integendeel, gelet op zijn jonge leeftijd kan eens te meer worden aangenomen dat verzoeker in staat is zich ingeval van terugkeer naar Sierra Leone aan te passen aan de aldaar geldende zeden en gebruiken.

De algemene bepaling dat het hoger belang van het kind de eerste overweging is bij elke beslissing die het kind aangaat, doet geen afbreuk aan de eigenheid van het asielrecht waar de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet in uitvoering van Europese regelgeving en van het Verdrag betreffende status van vluchtelingen ondertekend te Genève op 28 juli 1951 duidelijk omschreven voorwaarden voorzien voor de erkenning als vluchteling dan wel voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (RvS 29 mei 2013, nr. 223.630).

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoeker er niet in de voormelde motieven uit de bestreden beslissing *in concreto* te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief en rechtsplegingsdossier, zijn pertinent en correct en worden, daar zij door verzoeker niet op dienstige wijze worden weerlegd, in hun geheel door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

3.5. Gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing terecht besloten dat verzoeker geen eigen feiten heeft aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes mei tweeduizend zesentwintig door:

S. HUENGES WAJER, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. VERKIMPEN

S. HUENGES WAJER