

Arrest

nr. 346 291 van 6 mei 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: **X**
 wettelijk vertegenwoordigd door haar ouders X en X

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat S. DELHEZ**
 Place Léopold 7 / 1
 5000 NAMUR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, wettelijk vertegenwoordigd door haar ouders X en X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 15 oktober 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 september 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 januari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. HUENGES WAJER.

Gehoord de opmerkingen van de moeder van de verzoekende partij en advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat S. DELHEZ verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekster verklaart de Sierra Leone nationaliteit te bezitten.

Verzoeksters ouders dienden op 28 februari 2020 een verzoek om internationale bescherming in. Op 13 februari 2024 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) in hun hoofde een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, die door de Raad werd bevestigd bij arrest nr. X van 17 januari 2025 (ten aanzien van verzoeksters moeder) en bij arrest nr. X van 17 januari 2025 (ten aanzien van verzoeksters vader).

Op 25 april 2025 dient verzoekster in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in.
Op 30 juli 2025 worden verzoeksters ouders gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 30 september 2025 neemt de commissaris-generaal een beslissing “niet-ontvankelijk verzoek (minderjarige)”. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

Je bent geboren op 25 november 2020 in Libramont-Chevigny in België. Je beschikt over de Sierra Leone nationaliteit. Jouw ouders heten S.Y. (°30 september 2000) (CGVS ref. 2XXXXXX, DVZ ref. 9.XXX.XXX) en B.A. (°06 juni 1998) (CGVS ref. 2XXXXXX, DVZ ref. 9.XXX.XXX) en beschikken eveneens over de Sierra Leone nationaliteit. Zij kregen in 2016 jouw zus genaamd B.M. (°20 april 2016).

Jouw ouders verlieten Sierra Leone op 27 juni 2016 omdat de moeder van uw moeder haar dwong zich aan te sluiten bij de Bondo society. Je vader had zich uitgesproken tegen de praktijk van besnijdenis, en mobiliseerde mensen waarna hij de Bondo bush in brand had gestoken, waardoor hij werd opgesloten. Jouw zus werd van hen afgenomen. Uiteindelijk kon jouw moeder jouw vader bevrijden en besloten zij uit Sierra Leone te vluchten.

Op 28 februari 2020 dienden zij een verzoek om internationale bescherming (VIB) in, in België. In de tussentijd worden zowel jij als jouw broer B.M.A. (°03 maart 2023) (CGVS ref. 25/XXXXXA, DVZ ref. 9.XXX.XXX). Op basis van artikel 57/1, §1 van de wet van 15 december 1980 werd het verzoek van jouw moeder ook in jouw naam als vergezellende minderjarige ingediend. Dit verzoek werd voor beiden echter afgesloten met een weigering van de vluchtelingenstatus en een weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Zij gingen in beroep tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) (arrest ref. moeder 312340 en vader 312343), maar de beoordeling van het Commissariaat-generaal werd door de RVV overgenomen. De beslissingen in hoofd van jouw ouders zijn bijgevolg definitief in de zin van artikel 1, §1, 19° van de wet van 15 december 1980. Jouw ouders bleven echter in België.

Op 25 april 2025 diende je in eigen naam een verzoek om internationale bescherming in. Ook in naam van jouw broer werd een verzoek om internationale bescherming ingediend.

Jouw ouders vreesden dat jij zou worden gedwongen tot besnijdenis en jouw moeder voegde hier nog aan toe dat zij vreesde dat jij en je broer bij terugkeer naar Sierra Leone dezelfde problemen als hen en discriminatie zouden ervaren.

Ter ondersteuning van jouw asielrelaas leggen jouw ouders volgende documenten neer: de geboortecertificaten van jou en je broer, een medisch attest met betrekking tot jouw besnijdenis waaruit blijkt dat je niet bent besneden, jouw schoolattest, een attest van het kinderdagverblijf voor jouw broer en documenten van jou bij GAMS.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd, als begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er je in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Gezien jouw jonge leeftijd werden jouw ouders in jouw naam gehoord tijdens het persoonlijk onderhoud.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kunt voldoen aan je verplichtingen.

Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

In dit geval blijkt uit uw administratieve dossier/uit de verklaringen van jouw ouders op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden die uw ouders aanhalen ter staving van hun verzoek van 28 februari 2020, waarvoor de beslissing vanaf nu definitief is.

Jouw moeder verklaart dat zij vreest dat jij besneden zal worden en gelijken problemen als haar zal ervaren bij een terugkeer naar Sierra Leone, ook jouw vader vreest dat jij zal worden besneden, zij maakten deze vrees echter in het kader van uw verzoeken reeds niet geloofwaardig.

Er werd immers bij de verzoeken om internationale bescherming van jouw ouders door het CGVS geoordeeld – en volledig bevestigd door de RVV – dat jouw ouders geen vrees voor besnijdenis in jouw hoofd in Sierra Leone aannemelijk wisten te maken, met name: “U haalde ook een vrees voor besnijdenis in hoofd van uw dochter aan bij terugkeer naar Sierra Leone. Het CGVS wijst er hierbij op dat u zelf niet besneden bent (dat staat u ook aan de hand van een attest), en dat u zoals hierboven beschreven, uw eigen vrees tot besnijdenis (VGV) niet aannemelijk maakte. Het CGVS stelt vast dat de prevalentiegraad van VGV in Sierra Leone 83% is, en dat dat getal kan toegeschreven worden aan het Bondo genootschap. Gezien u uw eigen vrees voor de Bondo gemeenschap niet aannemelijk maakte, net zoals uw familiale situatie en het feit dat uw moeder Sowel zou zijn binnen de Bondo gemeenschap, maakt u ook voornoemde

vrees in hoofde van uw dochter niet aannemelijk. In zijn verklaringen legde uw echtgenoot uit dat het uw familie is die zou willen dat uw dochter besneden zou worden, en bij de Bondo society zou gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 19). Zoals aangegeven, maakt u ook hieromtrent uw eigen vrees al niet aannemelijk, wat ook gevolgen heeft voor de vrees die u hebt in hoofde van uw dochter. Het CGVS erkent dat de praktijk van genitale verminking bij jonge meisjes een zeer hoge prevalentie heeft in Sierra Leone, maar u en uw gezin beschikken over de tools om uw dochter tegen zowel de druk binnen de maatschappij als de druk binnen uw familie te beschermen.

Zo wijst het CGVS op het feit dat zowel u als uw echtgenoot tegen deze praktijk van besnijdenis zijn. Het belang van jullie, als ouders, die instaan voor de bescherming van uw dochter, kan niet voldoende benadrukt worden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19 en notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 19). U legde uit dat VGV geen goede zaak is omdat het kan leiden tot veel gezondheidsproblemen, veel pijn veroorzaakt, en dat meisjes kunnen sterven in dat proces (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Het CGVS stelt vast dat jullie een kerngezin zijn, met twee betrokken ouders, die bovendien ook allebei vertrouwd zijn met het wonen in de hoofdstad Freetown. Uw echtgenoot en u werden beiden gevraagd of jullie jullie dochter zouden kunnen beschermen tegen besnijdenis bij terugkeer naar Sierra Leone. Uw echtgenoot herhaalde dat ze uw dochter zouden dwingen om aan te sluiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 20). Uzelf herhaalde dat Ar. u ook niet kon beschermen, en dat jullie daarom moesten vluchten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Het CGVS opperde bij uw echtgenoot de mogelijkheid voor jullie om in Freetown te gaan wonen, jullie hebben daar beiden het grootste deel van jullie leven gewoond (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 20). Hij antwoordde dat er in Freetown ook besnijdenissen gebeuren. Anderzijds is dat wel ver weg van uw familie, die de voornaamste vervolgers zouden zijn. Daarenboven hebt u zelf ook lange tijd in Freetown gewoond zonder daar besneden te zijn geweest. Uw echtgenoot legde dan uit dat uw tante, met wie u verbleef, een strikte christene was en iemand die tegen dergelijke praktijken is (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 20). De situatie komt dus overeen met de situatie van jullie, u bent christene, uw echtgenoot is moslim, en beiden zijn jullie tegenstanders van VGV. Uw echtgenoot antwoordde dan dat u niet gewenst zou zijn in zijn familie als christene, en van een andere stam. Hij haalde dan aan dat het zijn familie zou kunnen zijn die jullie kinderen zou kunnen vermoorden. Het CGVS stelt echter met verbazing vast dat, hoewel de kant van de familie van uw echtgenoot tegen jullie huwelijk zou zijn, jullie een huwelijksakte ((2) neergelegde documenten) neerleggen van 6/3/2020 die door de volgende partijen getekend werd: A.S. (uw vader), A.B. (de vader van Ar.), N.N. (uw moeder) en Ad.B. (de moeder van Ar.). Hoewel jullie dus eigenlijk uitgesloten werden door hen, en dan beweerdelijk zelfs vervolgd, wilde uw schoonfamilie dan wel vier jaar na jullie vertrek een huwelijksakte ondertekenen, ook al waren ze tegen het huwelijk. Hierin ontbreekt elke logica. Het is tevens zeer opvallend dat uw eigen moeder die akte ondertekende, gezien zij degene was waarvoor u toch bent moeten vluchten. Noch u, noch uw echtgenoot hadden bij de DVZ vermelding gemaakt van een vrees ten aanzien van de familie van uw echtgenoot, dit is dan ook niet aannemelijk.” **Uit de verklaringen van jouw ouders tijdens het onderhoud op het CGVS op 30 juli 2025 blijkt dat er geen verdere nieuwe elementen inzake jouw vrees om besneden te worden bij terugkeer naar Sierra Leone werden aangehaald.**

Hierboven op komt nog dat zowel jouw vader als moeder verklaarden geen contact meer te hebben gehad met jouw familie langs moederszijde sinds hun vertrek uit Sierra Leone (CGVS, p. 5 en 12). Enerzijds kan hieruit worden afgeleid dat het niet geloofwaardig is dat jouw ouders vrezen dat hun families jou zouden willen besnijden, ondanks zij zogenaamd nooit contact meer met hen hebben gehad, en deze families in sé dus niet op de hoogte zouden kunnen zijn van jouw geboorte en aanwezigheid in hun leven, zo ook jouw vader verklaarde (CGVS, p. 12). Anderzijds blijkt uit het onderzoek dat het CGVS voerde naar aanleiding van het VIB van jouw ouders dat zij wel nog contact hadden met hun familie, zij tekenden immers nog jullie huwelijksakte na jullie vertrek en bleken nog contact te hebben via sociale media (zie arrest RvV groene map). Hieruit kan opnieuw worden geconcludeerd dat hun verklaringen niet overeenkomen en de geloofwaardigheid van hun vrees dat u zou worden besneden onder dwang van jouw familie verder in ernstige mate wordt geschaad.

Ten tweede haalt jouw moeder aan dat jij en jouw broer in gevaar zouden zijn omwille van de problemen die jouw ouders in Sierra Leone hebben ervaren. Zij geloven dat jullie families, de overheid, de ‘chief’ en iedereen hen zou wreken via jullie (CGVS, p. 5). De vervolgingsfeiten die jouw moeder aanhaalt, liggen echter in het verlengde van de feiten die jouw ouders eerder aanhaalden en waarvan er al werd geoordeeld dat ze niet geloofwaardig waren omdat jouw moeder niet aannemelijk wist te maken dat zij enig risico liep om slachtoffer te worden van vrouwelijke genitale verminking en dat ze haar moeder diende op te volgen als sowisbinnen de Bondo gemeenschap. Jouw vader zijn beweerde problemen, die hierop waren gebaseerd, waren bijgevolg evenmin geloofwaardig.

Vervolgens haalde jouw moeder aan dat het voor jullie moeilijk zal zijn om jullie terug te integreren in de Sierra Leonse samenleving bij terugkeer gezien jullie hier in België zijn geboren en vreemd zijn aan de Sierra Leonse samenleving (CGVS, p. 6). Desondanks het CGVS erkent dat jij en je broer inderdaad nog niet in Sierra Leone zijn geweest, kan er echter niet zomaar worden aangenomen dat jij en je broer bij terugkeer naar Sierra Leone niet meer zouden kunnen integreren in de Sierra Leonse samenleving. Zo kan worden gesteld dat jouw beide ouders – bij wie jullie wonen en die jullie opvoeden – immers het

merendeel van hun leven in het land hebben gewoond. Bovendien berust jouw moeder zicht louter op aannames en vermoedens, waarbij zij stelt dat 'het moeilijk zak zijn' voor jou en je broer en haalt zij nergens een concrete vrees tot vervolging of ernstige schade hieromtrent aan bij terugkeer (CGVS, p. 6).

Tot slot stelt jouw moeder verder nog dat jullie moeilijkheden zullen ervaren wat betreft het verkrijgen van toegang tot onderwijs en medische verzorging, doordat er geen duidelijkheid is wat betreft identificatie en jullie geen documenten hebben die bewijzen dat jullie over de Sierra Leone nationaliteit beschikken. Jullie zouden hierdoor ook worden gediscrimineerd (CGVS, p. 6). Jouw moeder stelt dat het voor jullie niet mogelijk zou zijn om de Sierra Leone nationaliteit nog te verkrijgen omdat jullie geen document zouden kunnen neerleggen waarin wordt aangetoond dat jullie in Sierra Leone geboren zijn (CGVS, p. 6). Opnieuw heeft jouw vader hier niets over aangehaald. Uit landeninformatie blijkt echter dat elk persoon die buiten het land geboren is en wiens vader en/of moeder over de Sierra Leone nationaliteit bezit en negroafrikaanse achtergrond heeft of had, ook over de Sierra Leone nationaliteit zal beschikken. Jij en jouw broer vallen hieronder.

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat u geen eigen feiten hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor u rechtvaardigen.

Wat betreft de door jouw ouders, in het kader van hun verzoek tot internationale bescherming in jouw hoofde, neergelegde geboorteaktes van jou en je broer, kan enkel worden vastgesteld dat je inderdaad werd geboren op 25 november 2020 in Libramont-Chevigny, België, hetgeen in bovenstaande vaststellingen niet betwist wordt. Voor jouw broer kan hetzelfde worden besloten. Wat betreft het medische attest met betrekking tot jouw besnijdenis kan ook enkel worden vastgesteld dat je niet bent besneden, zoals jouw ouders verklaarden. Dit toont echter nog geen vrees voor vrouwelijke genitale verminking aan. Het attest van GAMS toont de wil aan om te strijden tegen de praktijk van vrouwelijke genitale verminking, maar toont evenmin enige vrees hiervoor aan. Wat betreft het school- en kinderdagverblijfatteest kan worden besloten dat deze geen betrekking hebben tot jullie asielrelaas en dus bovenstaande appreciaties niet vermogen aan te passen. Waar uw advocaat op 30 juli 2025 na het onderhoud haar opmerkingen nog doorgaf, kan het CGVS besluiten dat ook deze bovenstaande appreciaties niet vermogen aan te passen. Haar opmerkingen inzake uw besnijdenis, de vrees voor wraak en jullie afwezigheid in Sierra Leone stroken met de verklaringen die uw ouders hebben afgelegd, zowel over u als uw broer, en brengen geen nieuwe inzichten die nog niet werden besproken in deze beslissing.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.

(...)"

2. Het verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoekster zich op de schending van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van de artikelen 48/3, 48/4, 57/1, 57/6, § 3, 6° en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

2.2. Verzoekster betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat zij wel degelijk nood heeft aan internationale bescherming.

Verzoekster vraagt in hoofddorde om haar als vluchteling te erkennen, minstens haar de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor verder onderzoek.

2.3. Verzoekster voegt een internetartikel van FRI van 13 juli 2025 bij haar verzoekschrift (stuk 2).

3. Beoordeling

3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet

noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

3.2. De commissaris-generaal nam de bestreden beslissing op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig deze bepaling kan de commissaris-generaal een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer *“de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In het andere geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarbij tot de ontvankelijkheid van het verzoek wordt besloten”*.

De Raad wijst erop dat verzoeksters ouders, van Sierra Leone nationaliteit, op 28 februari 2020 een verzoek om internationale bescherming indienden, dat op basis van artikel 57/1, § 1 van de Vreemdelingenwet ook in naam van verzoekster als (de hen) vergezellende minderjarige werd ingediend. Op 13 februari 2024 nam de commissaris-generaal in het kader van deze verzoeken beslissingen tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeksters ouders dienden tegen die beslissingen beroep in bij de Raad, die hen bij arrest nr. 320 171 van 17 januari 2025 (ten aanzien van verzoeksters moeder) en bij arrest nr. 320 172 van 17 januari 2025 (ten aanzien van verzoeksters vader) de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus weigerde.

3.3. In de Memorie van Toelichting bij artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° lid van de Vreemdelingenwet wordt gesteld: *“De bepaling in paragraaf 3, 6° laat toe de procedure van de volgende verzoeken eveneens toe te passen op de minderjarige vreemdeling die geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat zijn eerdere verzoek om internationale bescherming namens hem werd ingediend door de persoon die over hem het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefent. Het dient benadrukt te worden dat het criterium ruimer is dan alleen geen eigen feiten aanhalen. Het gaat om de afwezigheid van eigen feiten die een apart verzoek rechtvaardigen.”* (eigen onderlijning) (Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001,108).

Deze *“eigen feiten”* in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet hoeven niet noodzakelijk *“nieuwe elementen of feiten”* te zijn in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet.

3.4. De Raad stelt in navolging van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vast dat verzoekster geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen in de zin van voormelde bepaling.

Meer bepaald oordeelt de commissaris-generaal in de bestreden beslissing op goede gronden als volgt:

“In dit geval blijkt uit uw administratieve dossier/uit de verklaringen van jouw ouders op het Commissariaatgeneraal dat jouw verzoek om internationale bescherming hoofdzakelijk berust op dezelfde gronden die uw ouders aanhalen ter staving van hun verzoek van 28 februari 2020, waarvoor de beslissing vanaf nu definitief is.

Jouw moeder verklaart dat zij vreest dat jij besneden zal worden en gelijkende problemen als haar zal ervaren bij een terugkeer naar Sierra Leone, ook jouw vader vreest dat jij zal worden besneden, zij maakten deze vrees echter in het kader van uw verzoeken reeds niet geloofwaardig.

Er werd immers bij de verzoeken om internationale bescherming van jouw ouders door het CGVS geoordeeld – en volledig bevestigd door de RVV – dat jouw ouders geen vrees voor besnijdenis in jouw hoofde in Sierra Leone aannemelijk wisten te maken, met name: “U haalde ook een vrees voor besnijdenis in hoofde van uw dochter aan bij terugkeer naar Sierra Leone. Het CGVS wijst er hierbij op dat u zelf niet besneden bent (dat staat u ook aan de hand van een attest), en dat u zoals hierboven beschreven, uw eigen vrees tot besnijdenis (VGV) niet aannemelijk maakte. Het CGVS stelt vast dat de prevalentiegraad van VGV in Sierra Leone 83% is, en dat dat getal kan toegeschreven worden aan het Bondo genootschap. Gezien u uw eigen vrees voor de Bondo gemeenschap niet aannemelijk maakte, net zoals uw familiale situatie en het feit dat uw moeder Soweï zou zijn binnen de Bondo gemeenschap, maakt u ook voornoemde vrees in hoofde van uw dochter niet aannemelijk. In zijn verklaringen legde uw echtgenoot uit dat het uw familie is die zou willen dat uw dochter besneden zou worden, en bij de Bondo society zou gaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 19). Zoals aangegeven, maakt u ook hieromtrent uw eigen vrees al niet aannemelijk, wat ook gevolgen heeft voor de vrees die u hebt in hoofde van uw dochter. Het CGVS erkent dat de praktijk van genitale verminking bij jonge meisjes een zeer hoge prevalentie heeft in Sierra Leone, maar u en uw gezin beschikken over de tools om uw dochter tegen zowel de druk binnen de maatschappij als de druk binnen uw familie te beschermen.

Zo wijst het CGVS op het feit dat zowel u als uw echtgenoot tegen deze praktijk van besnijdenis zijn. Het belang van jullie, als ouders, die instaan voor de bescherming van uw dochter, kan niet voldoende benadrukt worden (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19 en notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 19). U legde uit dat VGV geen goede zaak is omdat het kan leiden tot veel

gezondheidsproblemen, veel pijn veroorzaakt, en dat meisjes kunnen sterven in dat proces (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Het CGVS stelt vast dat jullie een kerngezin zijn, met twee betrokken ouders, die bovendien ook allebei vertrouwd zijn met het wonen in de hoofdstad Freetown. Uw echtgenoot en u werden beiden gevraagd of jullie jullie dochter zouden kunnen beschermen tegen besnijdenis bij terugkeer naar Sierra Leone. Uw echtgenoot herhaalde dat ze uw dochter zouden dwingen om aan te sluiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 20). Uzelf herhaalde dat Ar. u ook niet kon beschermen, en dat jullie daarom moesten vluchten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Het CGVS opperde bij uw echtgenoot de mogelijkheid voor jullie om in Freetown te gaan wonen, jullie hebben daar beiden het grootste deel van jullie leven gewoond (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 20). Hij antwoordde dat er in Freetown ook besnijdenissen gebeuren. Anderzijds is dat wel ver weg van uw familie, die de voornaamste vervolgers zouden zijn. Daarenboven hebt u zelf ook lange tijd in Freetown gewoond zonder daar besneden te zijn geweest. Uw echtgenoot legde dan uit dat uw tante, met wie u verbleef, een strikte christene was en iemand die tegen dergelijke praktijken is (notities persoonlijk onderhoud CGVS in dossier 2XXXXXX p. 20). De situatie komt dus overeen met de situatie van jullie, u bent christene, uw echtgenoot is moslim, en beiden zijn jullie tegenstanders van VGV. Uw echtgenoot antwoordde dan dat u niet gewenst zou zijn in zijn familie als christene, en van een andere stam. Hij haalde dan aan dat het zijn familie zou kunnen zijn die jullie kinderen zou kunnen vermoorden. Het CGVS stelt echter met verbazing vast dat, hoewel de kant van de familie van uw echtgenoot tegen jullie huwelijk zou zijn, jullie een huwelijksakte ((2 neergelegde documenten) neerleggen van 6/3/2020 die door de volgende partijen getekend werd: A.S. (uw vader), A.B. (de vader van Ar.), N.N. (uw moeder) en Ad.B. (de moeder van Ar.). Hoewel jullie dus eigenlijk uitgesloten werden door hen, en dan beweerdelijk zelfs vervolgd, wilde uw schoonfamilie dan wel vier jaar na jullie vertrek een huwelijksakte ondertekenen, ook al waren ze tegen het huwelijk. Hierin ontbreekt elke logica. Het is tevens zeer opvallend dat uw eigen moeder die akte ondertekende, gezien zij degene was waarvoor u toch bent moeten vluchten. Noch u, noch uw echtgenoot hadden bij de DVZ vermelding gemaakt van een vrees ten aanzien van de familie van uw echtgenoot, dit is dan ook niet aannemelijk.” **Uit de verklaringen van jouw ouders tijdens het onderhoud op het CGVS op 30 juli 2025 blijkt dat er geen verdere nieuwe elementen inzake jouw vrees om besneden te worden bij terugkeer naar Sierra Leone werden aangehaald.**

Hierboven op komt nog dat zowel jouw vader als moeder verklaarden geen contact meer te hebben gehad met jouw familie langs moederszijde sinds hun vertrek uit Sierra Leone (CGVS, p. 5 en 12). Enerzijds kan hieruit worden afgeleid dat het niet geloofwaardig is dat jouw ouders vrezen dat hun families jou zouden willen besnijden, ondanks zij zogenaamd nooit contact meer met hen hebben gehad, en deze families in sé dus niet op de hoogte zouden kunnen zijn van jouw geboorte en aanwezigheid in hun leven, zo ook jouw vader verklaarde (CGVS, p. 12). Anderzijds blijkt uit het onderzoek dat het CGVS voerde naar aanleiding van het VIB van jouw ouders dat zij wel nog contact hadden met hun familie, zij tekenden immers nog jullie huwelijksakte na jullie vertrek en bleken nog contact te hebben via sociale media (zie arrest RVV groene map). Hieruit kan opnieuw worden geconcludeerd dat hun verklaringen niet overeenkomen en de geloofwaardigheid van hun vrees dat u zou worden besneden onder dwang van jouw familie verder in ernstige mate wordt geschaad.

Ten tweede haalt jouw moeder aan dat jij en jouw broer in gevaar zouden zijn omwille van de problemen die jouw ouders in Sierra Leone hebben ervaren. Zij geloven dat jullie families, de overheid, de ‘chief’ en iedereen hen zou wreken via jullie (CGVS, p. 5). De vervolgingsfeiten die jouw moeder aanhaalt, liggen echter in het verlengde van de feiten die jouw ouders eerder aanhaalden en waarvan er al werd geoordeeld dat ze niet geloofwaardig waren omdat jouw moeder niet aannemelijk wist te maken dat zij enig risico liep om slachtoffer te worden van vrouwelijke genitale verminking en dat ze haar moeder diende op te volgen als soweisbinnen de Bondo gemeenschap. Jouw vader zijn beweerde problemen, die hierop waren gebaseerd, waren bijgevolg evenmin geloofwaardig.

Vervolgens haalde jouw moeder aan dat het voor jullie moeilijk zal zijn om jullie terug te integreren in de Sierra Leoonse samenleving bij terugkeer gezien jullie hier in België zijn geboren en vreemd zijn aan de Sierra Leoonse samenleving (CGVS, p. 6). Desondanks het CGVS erkent dat jij en je broer inderdaad nog niet in Sierra Leone zijn geweest, kan er echter niet zomaar worden aangenomen dat jij en je broer bij terugkeer naar Sierra Leone niet meer zouden kunnen integreren in de Sierra Leoonse samenleving. Zo kan worden gesteld dat jouw beide ouders – bij wie jullie wonen en die jullie opvoeden – immers het merendeel van hun leven in het land hebben gewoond. Bovendien berust jouw moeder zicht louter op aannames en vermoedens, waarbij zij stelt dat ‘het moeilijk zak zijn’ voor jou en je broer en haalt zij nergens een concrete vrees tot vervolging of ernstige schade hieromtrent aan bij terugkeer (CGVS, p. 6).

Tot slot stelt jouw moeder verder nog dat jullie moeilijkheden zullen ervaren wat betreft het verkrijgen van toegang tot onderwijs en medische verzorging, doordat er geen duidelijkheid is wat betreft identificatie en jullie geen documenten hebben die bewijzen dat jullie over de Sierra Leoonse nationaliteit beschikken. Jullie zouden hierdoor ook worden gediscrimineerd (CGVS, p. 6). Jouw moeder stelt dat het voor jullie niet mogelijk zou zijn om de Sierra Leoonse nationaliteit nog te verkrijgen omdat jullie geen document zouden kunnen neerleggen waarin wordt aangetoond dat jullie in Sierra Leone geboren zijn (CGVS, p. 6). Opnieuw heeft jouw vader hier niets over aangehaald. Uit landeninformatie blijkt echter dat elk persoon die buiten het land geboren is en wiens vader en/of moeder over de Sierra Leoonse

nationaliteit bezit en negroafrikaanse achtergrond heeft of had, ook over de Sierra Leonse nationaliteit zal beschikken. Jij en jouw broer vallen hieronder.

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat u geen eigen feiten hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor u rechtvaardigen.

Wat betreft de door jouw ouders, in het kader van hun verzoek tot internationale bescherming in jouw hoofde, neergelegde geboorteaktes van jou en je broer, kan enkel worden vastgesteld dat je inderdaad werd geboren op 25 november 2020 in Libramont-Chevigny, België, hetgeen in bovenstaande vaststellingen niet betwist wordt. Voor jouw broer kan hetzelfde worden besloten. Wat betreft het medische attest met betrekking tot jouw besnijdenis kan ook enkel worden vastgesteld dat je niet bent besneden, zoals jouw ouders verklaarden. Dit toont echter nog geen vrees voor vrouwelijke genitale verminking aan. Het attest van GAMS toont de wil aan om te strijden tegen de praktijk van vrouwelijke genitale verminking, maar toont evenmin enige vrees hiervoor aan. Wat betreft het school- en kinderdagverblijfatteest kan worden besloten dat deze geen betrekking hebben tot jullie asielrelaas en dus bovenstaande appreciaties niet vermogen aan te passen. Waar uw advocaat op 30 juli 2025 na het onderhoud haar opmerkingen nog doorgaf, kan het CGVS besluiten dat ook deze bovenstaande appreciaties niet vermogen aan te passen. Haar opmerkingen inzake uw besnijdenis, de vrees voor wraak en jullie afwezigheid in Sierra Leone stroken met de verklaringen die uw ouders hebben afgelegd, zowel over u als uw broer, en brengen geen nieuwe inzichten die nog niet werden besproken in deze beslissing.”

Verzoekster wijst in haar verzoekschrift op haar geboorte in België, het feit dat zij nog nooit in Sierra Leone is geweest en dat zij ingeval van terugkeer naar Sierra Leone omwille hiervan zal worden gediscrimineerd. De commissaris-generaal wijst er in de bestreden beslissing evenwel terecht op dat verzoekster, gelet op de Sierra Leonse nationaliteitswetgeving (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier), over de Sierra Leonse nationaliteit beschikt. Dat zij en haar ouders ingeval van terugkeer naar Sierra Leone enige administratieve stappen zouden moeten ondernemen om voor haar de nodige documenten te bekomen en toegang te krijgen tot onder meer onderwijs en gezondheidszorg, doet hieraan geen afbreuk en betekent op zich niet dat verzoekster omwille van haar geboorte en verblijf in België zal worden gediscrimineerd. In de bestreden beslissing wordt er tevens terecht op gewezen dat verzoekster in België bij haar Sierra Leonse ouders woont, die zelf het grootste deel van hun leven in Sierra Leone woonden, zodat kan worden aangenomen dat zij in staat zijn verzoekster over het leven en de waarden en normen van de Sierra Leonse samenleving in te lichten. Verder doet verzoeksters jeugdige leeftijd evenmin afbreuk aan de voorgaande vaststellingen. Integendeel, gelet op haar jonge leeftijd kan eens te meer worden aangenomen dat verzoekster in staat is zich ingeval van terugkeer naar Sierra Leone aan te passen aan de aldaar geldende zeden en gebruiken.

Waar verzoekster wijst op een risico op genitale verminking in haar hoofde, dient erop gewezen dat deze vrees reeds werd aangehaald door haar ouders en ook reeds door zowel de commissaris-generaal als de Raad werd beoordeeld, zoals in de bestreden beslissing terecht wordt aangehaald. Het louter opnieuw aanhalen van dezelfde vrees, werpt op deze eerdere beoordelingen geen ander licht. Verzoeksters ouders kunnen bovendien niet alsnog rechtsmiddelen aanwenden tegen deze beoordelingen door middel van onderhavig, in verzoeksters eigen naam ingediende beschermingsverzoek. De in het verzoekschrift aangehaalde landeninformatie (stuk 2) is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op verzoeksters persoonlijke, individuele situatie en is dan ook niet van aard om de door haar aangehaalde vrees voor genitale verminking alsnog *in concreto* aan te tonen.

De algemene bepaling dat het hoger belang van het kind de eerste overweging is bij elke beslissing die het kind aangaat, doet geen afbreuk aan de eigenheid van het asielrecht waar de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet in uitvoering van Europese regelgeving en van het Verdrag betreffende status van vluchtelingen ondertekend te Genève op 28 juli 1951 duidelijk omschreven voorwaarden voorzien voor de erkenning als vluchteling dan wel voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (RvS 29 mei 2013, nr. 223.630).

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoekster er niet in de voormelde motieven uit de bestreden beslissing *in concreto* te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief en rechtsplegingsdossier, zijn pertinent en correct en worden, daar zij door verzoekster niet op dienstige wijze worden weerlegd, in hun geheel door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

3.5. Gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing terecht besloten dat verzoekster geen eigen feiten heeft aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes mei tweeduizend zesentwintig door:

S. HUENGES WAJER,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
K. VERKIMPEN,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

K. VERKIMPEN	S. HUENGES WAJER
--------------	------------------