

## Arrest

nr. 346 307 van 7 mei 2026  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. VRONINKS  
Stationsstraat 10 A  
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift X die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 30 mei 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 6 mei 2025 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 februari 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 maart 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DELVAUX, die *loco* advocaat L. VRONINKS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 8 november 2024 dient de verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie, dit met het oog op de gezinshereniging met zijn Bulgaarse echtgenote, mevrouw I. N. M.

Op 6 mei 2025 beslist de gemachtigde van de minister voor Asiel en Migratie om deze aanvraag te weigeren. Het betreft de thans bestreden beslissing. Zij draagt de titel "*beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten*" en werd aan de verzoeker ter kennis gebracht op 7 mei 2025.

De bestreden beslissing is als volgt gemotiveerd:

"(...)

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 08.11.2024 werd ingediend door:*

*Naam: G.*

*Voorna(a)m(en): F.*

*Nationaliteit: Turkije*

*Geboortedatum: (...) 1982*

*Geboorteplaats: B.*

*Identificatienummer in het Rijksregister: (...)*

*Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...) HEUSDEN-ZOLDER*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.*

*Betrokkene vraagt gezinshereniging aan in functie van zijn Bulgaarse echtgenote, I., N. M. (...) in toepassing van artikel 40bis van de wet van 15.12.1980.*

*Overwegende dat artikel 52 van het KB van 08.10.1981 van toepassing is op 'het familielid dat zelf geen burger van de Unie is (...).'*

*Overwegende dat artikel 52, §2 van het KB van 08.10.1981 stelt dat 'bij de aanvraag of minstens binnen de drie maanden na de aanvraag dient het familielid bovendien de volgende documenten over te maken: '1° het bewijs van zijn identiteit overeenkomstig artikel 41, tweede lid, van de wet; (...).'*

*Overwegende dat artikel 41, §2, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat: '§2. Het recht op binnenkomst wordt erkend aan de familieleden van een burgers van de Unie bedoeld in artikel 40bis, § 2, die geen burger van de Unie zijn, op voorlegging van een geldig paspoort dat, in voorkomend geval, voorzien is van een geldig inreisvisum overeenkomstig de Verordening (EG) nr. 539/2001 van de Raad van 15 maart 2001 tot vaststelling van de lijst van derde landen waarvan de onderdanen bij overschrijding van de buitengrenzen in het bezit moeten zijn van een visum en de lijst van derde landen waarvan de onderdanen van die plicht zijn vrijgesteld.'*

*Artikel 41, §2, laatste lid stelt tenslotte: Als het familielid van een burger van de Unie niet over de vereiste documenten beschikt, stelt de minister of zijn gemachtigde hem alvorens tot zijn terudrijving over te gaan, in de gelegenheid binnen redelijke grenzen de vereiste documenten te verkrijgen dan wel zich deze binnen een redelijke termijn te laten bezorgen, dan wel op andere wijze te laten vaststellen of te bewijzen dat hij het recht op vrij verkeer en verblijf geniet.*

*Betrokkene legt een Turks paspoort Uxxx voor, hetwelke geldig was van 24.08.2013 tot 20.08.2023. Het voorgelegde paspoort was dus reeds verstreken op het moment van de aanvraag gezinshereniging. Aan betrokkene werd de gelegenheid geboden om een geldig paspoort voor te leggen. Immers, zijn vorige aanvragen gezinshereniging dd 12.09.2023 resp.14.05.2024 werden reeds geweigerd (bijlage 20 dd 25.03.2024, resp. dd 06.11.2024) omdat de betrokkene naliel een geldig identiteitsbewijs voor te leggen. Ook middels de bijlage 19ter dd 08.11.2024 in kader van huidige aanvraag gezinshereniging werd de betrokkene in de gelegenheid gesteld om binnen een redelijke termijn een geldig identiteitsbewijs voor te leggen. Betrokkene legt evenmin stukken voor waaruit zou kunnen worden afgeleid dat hij het recht op vrij verkeer en verblijf geniet, noch voegt de betrokkene stavingsstukken toe op basis waarvan kan vastgesteld worden dat hij in de onmogelijkheid verkeert om een geldig identiteitsbewijs te bekomen.*

*Aangezien betrokkene geen geldig identiteitsbewijs voorlegt conform artikel 41, §2 VW en artikel 52, §2 van het KB van 08.10.1981, voldoet hij niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40bis van de Vreemdelingenwet om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden als echtgenoot van een EU-onderdaan.*

*Betrokkenes verblijf dient te worden geweigerd en het A.I. dient te worden ingetrokken.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wenst de aandacht erop te vestigen dat de te vervullen voorwaarden van de gezinshereniging cumulatief zijn. Aangezien minstens één van deze voorwaarden niet vervuld is, wordt uw aanvraag van verblijf geweigerd. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft de andere voorwaarden niet volledig onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe aanvraag van verblijf deze andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht. De Dienst Vreemdelingenzaken raadt aan het dossier grondig na te kijken vooraleer een nieuwe aanvraag in te dienen.*

*(...)"*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. De verzoeker heeft de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) er tijdig van in kennis gesteld dat hij geen synthesememorie wenst neer te leggen. De procedure wordt bijgevolg verdergezet conform artikel 39/81, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

2.2. Aan de verzoeker wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

## 3. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

De ontvankelijkheid van het beroep is een zaak die de openbare orde raakt, zodat het procesbelang desnoods ambtshalve door de Raad moet worden onderzocht.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

In het verzoekschrift geeft de verzoeker het volgende mee inzake het rechtens vereiste belang:

*"M.b.t. het belang van verzoeker bij het verzoek tot nietigverklaring*

*Verzoeker heeft er alle belang bij om de nietigverklaring te vragen van de bestreden beslissing gezien, indien hij dit niet doet, zijn rechten van verdediging en recht op een eerlijk proces in het gedrang komen;*

*Verzoeker verwijst hiervoor naar de vraag gericht aan de Belgische autoriteiten teneinde verzoeker te verhoren naar aanleiding van een strafrechtelijke procedure in Turkije;*

*Ten aanzien van verzoeker werd een beslissing genomen strekkende tot beëindiging van het verblijfsrecht, terwijl de beslissende overheid blijkbaar niet met alle elementen van het dossier rekening heeft gehouden, evenmin als met de relevante wetsbepalingen;*

*Verzoeker heeft aldus een geldig en voldoende belang terwijl zijn belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en wettig is;"*

Wanneer een verzoeker in zijn verzoekschrift een welbepaald belang laat gelden, *quod in casu*, trekt hij grenzen aan het gerechtelijk debat, met name ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep en van de annulatiemiddelen en ten aanzien van het recht van verdediging van de verwerende partij (RvS 12 november 2009, nr. 197.699). De verzoeker kan zich in de verdere loop van de procedure niet op een ander dan het door hem initieel bepleite belang beroepen (RvS 12 november 2009, nr. 197.699; RvS 13 januari 1998, nr. 70.644).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (zie onder meer: RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Een verzoeker beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem tevens een direct, persoonlijk, wettig, zeker en actueel voordeel verschaffen.

Het rechtstreeks karakter van het belang heeft betrekking op de relatie die dient te bestaan tussen het nadeel en de bestreden beslissing. Het houdt in dat er een direct of rechtstreeks causaal verband moet vaststaan tussen beiden (RvS 24 november 2008, nr. 188.155). Tevens moet het met de nietigverklaring beoogde voordeel rechtstreeks verbonden zijn aan het uit het rechtsverkeer nemen van de bestreden beslissing (cf. RvS 25 november 2015, nr. 233.029; RvS 4 juni 2009, nr. 193.843; RvS 11 mei 2009, nr. 193.175; RvS 24 juni 2008, nr. 184.520).

De Raad stelt dat de verzoeker het belang in het verzoekschrift enerzijds verbindt aan zijn rechten van verdediging en recht op eerlijk proces inzake aan een vraag gericht aan de Belgische autoriteiten om hem te verhoren naar aanleiding van een strafrechtelijke procedure in Turkije, en anderzijds aan een jegens hem genomen beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht die onwettig zou zijn. De thans bestreden beslissing betreft echter de weigering aan de verzoeker van een verblijfsrecht in België met het oog op de gezinshereniging met zijn Bulgaarse echtgenote. Een dergelijke beslissing houdt geen enkel verband met enige strafrechtelijk procedure in Turkije, noch met de mogelijkheden voor de verzoeker om, op verzoek van de Turkse strafrechter (zie inventaris verzoekschrift, stuk 4), hieromtrent verhoord te worden door de Belgische autoriteiten. De bestreden beslissing betreft voorts een beslissing tot weigering van een verblijfsrecht in België en niet een beslissing waarbij enig bestaand verblijfsrecht beëindigd wordt.

Het in het verzoekschrift omschreven belang houdt bijgevolg geen verband met de thans bestreden beslissing, noch streeft het een voordeel na dat rechtstreeks verbonden is aan het doen verdwijnen van de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer.

Ter terechtzitting werd het belang ambtshalve in vraag gesteld op basis van de voormelde vaststellingen. De advocaat van verzoeker heeft hierop erkend dat de strafprocedure in Turkije geen direct verband houdt met de bestreden beslissing. Hij stelt dat hij dit enkel in het verzoekschrift heeft vermeld om te illustreren dat de verzoeker geen nieuw paspoort kan krijgen, doch licht niet toe hoe de bestreden beslissing tot weigering van het verblijfsrecht in België enige impact zou kunnen hebben op het uitoefenen van zijn rechten inzake een lopend strafrechtelijk proces in Turkije. Het wordt voorts ook niet betwist dat de thans bestreden beslissing geen beslissing betreft waarbij een bestaand verblijfsrecht beëindigd wordt.

De Raad stelt, gelet op hetgeen voorafgaat, vast dat het door de verzoeker omschreven belang geen rechtstreeks belang betreft.

Ambtshalve dient bijgevolg te worden vastgesteld dat het beroep onontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

Deze vaststelling volstaat om het beroep te verwerpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven mei tweeduizend zesentwintig door:

C. DE GROOTE, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE