

Arrest

nr. 346 442 van 8 mei 2026
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat A. VANDECASTEELE
Noordstraat 7
8530 HARELBEKE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 5 mei 2026 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van *"de beslissing tot terugdrijving van 30 april 2026"* dan wel *"de repatriëringsbeslissing van 5 mei 2026"*.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 mei 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 mei 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat A. VANDECASTEELE verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Op 13 januari 2026 nam de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Tegen deze beslissing diende verzoeker op 22 januari 2026 een (gewone) vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

Bij arrest nr. 345 872 van 29 april 2026 verwierp de Raad dit beroep.

Daags nadien, op 30 april 2026 informeerde een medewerker van de Dienst Vreemdelingenzaken per e-mail de raadsman van verzoeker dat verzoeker op 5 mei 2026 een vlucht had, met bestemming Casablanca. En op 5 mei 2026 verwittigde de terugkeerbegeleider van het gesloten centrum 127bis verzoeker dat de repatriëring/terugdrijving naar Cassablanca was voorzien om 13u15, met aankomst 15u35. Volgens

verzoeker is dit een “beslissing tot terugnrijving” van 30 april 2026, dan wel een “repatriëringsbeslissing” van 5 mei 2026.

Verzoekers raadsman diende tegen deze informatieve brief huidige “vordering tot schorsing” in op 5 mei 2026, om 17uur en dus pas nadat verzoeker reeds werd gerepatriceerd naar Cassablanca, hetgeen de raadsman wist, gezien het schrijven dat hij aanvecht.

De Raad moet dus vaststellen dat verzoeker zich richt tegen een informatieve brief, hetgeen geen aanvechtbare rechtshandeling uitmaakt. Bovendien werd verzoeker zeer recent in kennis gebracht van de verwerping door de Raad van het beroep tegen de werkelijke verwijderingsbeslissing, zijnde de bijlage 13septies, bij arrest nr. 345 872 van 29 april 2026. Tot slot vordert verzoekers raadsman de schorsing van de tenuitvoerlegging van de “repatriëringsbeslissing” dan wel “beslissing tot terugnrijving” (hetgeen noch een repatriëringsbeslissing, noch een terugnrijving betrof, doch louter de mededeling wanneer het bevel om het grondgebied te verlaten zou uitgevoerd worden) om 17 uur, wetende dat verzoeker reeds werd gerepatriceerd om 13u15.

Omwiller van het geheel van deze elementen, stuurde de Raad een beschikking ter oproeping van de zitting met in extenso citeren van de bepaling artikel 39/73-1 van de Vreemdelingenwet aangaande het kennelijk onrechtmatig beroep.

Daags na het indienen van het beroep, op woensdag 6 mei 2026 informeerde verzoekers raadsman de Raad dat hij “zo snel mogelijk wenst afstand te doen van de procedure”.

Ter terechtzitting van 8 mei 2026, bevestigt de raadsvrouw, die loco optreedt, het bericht van 6 mei 2026 van de dominus litis gericht aan de Raad dat er afstand wordt gedaan van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld op 5 mei 2026.

De Raad stelt bijgevolg de afstand van het geding vast.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht mei tweeduizend zesentwintig door:

A. MAES,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
E. COCHEZ,	toegevoegd griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

E. COCHEZ

A. MAES