

Arrest

**nr. 346 449 van 11 mei 2026
in de zaak RvV X / IX**

In zake: X

Gekozen woonplaats: bij X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de minister van Asiel en Migratie**

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Iraanse nationaliteit te zijn, op 4 november 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 9 oktober 2024 tot weigering van de afgifte van een visum type C.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 2 december 2024 met referentnummer 123266.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 16 maart 2026 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 31 maart 2026.

Gelet op de beschikking van 10 april 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 mei 2026.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van attaché M. DEHANDSCHUTTER die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en was evenmin rechtsgeldig vertegenwoordigd. Zij was nochtans rechtsgeldig opgeroepen.

Het gegeven dat verwanten van de verzoekende partij ter terechtzitting van 4 mei 2026 aanwezig waren en aangaven als vertegenwoordiger te willen optreden, doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk.

Overeenkomstig artikel 39/56, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de partijen zich immers slechts laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die zijn ingeschreven op de tabel van de Orde der Advocaten of op de lijst van stagiairs, alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die

gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen. De op de terechtzitting aanwezige verwanten van de verzoekende partij gaven niet aan te voldoen aan de vereisten van deze wetsbepaling, zodat geen sprake kan zijn van een rechtsgeldige vertegenwoordiging (cf. J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 187 – 190 en de daar aangehaalde rechtspraak).

Het beroep dient bijgevolg te worden verworpen, dit met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf mei tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK, voorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK