

Arrest

nr. 346 655 van 18 mei 2026
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

1. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de Minister van Asiel en Migratie
2. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Palestijnse origine te zijn, op 6 juni 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 26 mei 2024 tot teruggrijping (bijlage 11).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 april 2026 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 13 april 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

“De bestreden beslissing betreft een beslissing van 26 mei 2024 tot teruggrijping (bijlage 11).

Op 26 mei 2024 diende de verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in. De verwerende partij nam op 11 juni 2024 een beslissing tot weigering van binnenkomst met teruggrijping of terugleiding tot aan de grens (bijlage 25quater), ten gevolge dewelke de verzoekende partij op 8 juli 2024 aan Duitsland werd overgedragen met oog op de behandeling van haar verzoek om internationale bescherming aldaar.

Daar de bestreden beslissing - die voorzag in het terugsturen van de verzoekende partij naar Istanbul -impliciet werd opgeheven door de beslissing van 11 juni 2024 tot weigering van binnenkomst met teruggrijping of terugleiding tot aan de grens, waaraan volledige uitvoering werd gegeven, blijkt niet dat de verzoekende partij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Het beroep komt onontvankelijk voor.”

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien mei tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK, voorzitter van de Raad,

K. SOCCIO, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. SOCCIO

G. DE BOECK