

Arrest

“DIT ARREST WERD VERBETERD DOOR HET ARREST NR 347291 van 27/05/2026”

nr. 347 034 van 21 mei 2026
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. DECLERCQ
Amazonestraat 37
1060 SINT-GILLIS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien de vordering tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid dat X die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn op 18 mei 2025 heeft ingediend om de behandeling van de onderstaande vordering tot schorsing te vorderen.

Gezien het verzoekschrift dat X, op 27 november 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) van 15 april 2025.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 mei 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 mei 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. DECLERCQ verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 15 april 2025 wordt de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) gegeven. Hiertegen dient de verzoekende partij een beroep tot nietigverklaring met vordering tot schorsing in op 27 november 2025, gekend onder rolnummer 353 351.

1.2. Op 11 mei 2026 wordt de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten gegeven met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Zij dient hiertegen een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in op 18 mei 2026, bij de Raad gekend onder rolnummer 365 506.

1.3. Tevens vraagt zij op 18 mei 2025 via voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid de versnelde behandeling van de vordering tot schorsing ingediend tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 15 april 2025.

2. Over de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen

In casu wordt de versnelde behandeling gevraagd van de vordering tot schorsing gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) van 15 april 2025.

Artikel 39/85, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), zoals thans van toepassing, bepaalt als volgt:

“§ 1. Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.

(...)

Op straffe van onontvankelijkheid van de vordering waarbij de Raad bij wege van voorlopige maatregelen verzocht wordt zo snel mogelijk de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een andere beslissing te behandelen die vatbaar is voor vernietiging op grond van artikel 39/2, dient de verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, bedoeld in het eerste lid, gelijktijdig, al naargelang het geval, het voorwerp te zijn van een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen of van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

(...).”

Uit het bepaalde in artikel 39/85, §1, vierde lid van de Vreemdelingenwet blijkt dat het verzoek, naar aanleiding van het tussenkomen van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, om bij wege van voorlopige maatregelen zo snel mogelijk de vordering tot schorsing van een andere beslissing te behandelen slechts ontvankelijk is indien tegelijk bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing wordt gevorderd van de verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel die imminent is of is geworden. Daarnaast moet, in toepassing van artikel 39/85, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de vordering tot schorsing waarbij voorlopige maatregelen worden gevorderd reeds zijn ingeschreven op de rol, mag de Raad er zich nog niet over hebben uitgesproken en moet de vordering worden ingesteld binnen de termijn bedoeld in artikel 39/57, §1, derde lid van de Vreemdelingenwet.

In casu is aan deze cumulatieve voorwaarden voldaan. Zo werd de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld binnen de vijf dagen na de verwijderingsbeslissing met vasthouding van 11 mei 2026 en verkreeg de vordering tot schorsing rolstelling. De verzoekende partij heeft tevens, op dezelfde dag als de onderhavige vordering, een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld tegen de voormelde beslissing van 11 mei 2026.

De verzoekende partij maakt het voorwerp uit van de beslissing van 11 mei 2026 houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Deze beslissing maakt de verwijdering van de verzoekende partij imminent nu zij de vasthouding van de verzoekende partij beveelt in een plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet, zodat het aannemelijk is dat de vordering tot schorsing via de gewone procedure te laat dreigt te komen. Het urgent karakter

van de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen wordt door de verwerende partij overigens niet betwist.

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, ingediend overeenkomstig van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet, ontvankelijk is zodat de verzoekende partij kan worden ingewilligd in haar vraag om de eerder ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) van 15 april 2025 versneld te behandelen.

3. De versnelde behandeling van de vordering tot schorsing tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 15 april 2025

3.1. De verwerende partij wijst in haar nota met opmerkingen op de laattijdigheid van de vordering tot schorsing ingediend op 27 november 2025. Zij stelt:

“Verwerende partij verwijst dienaangaande naar de verweernota van het Bestuur d.d. 08.12.2025, die luidt als volgt:

Het verzoekschrift werd laattijdig ingediend en is bijgevolg onontvankelijk ratione temporis.

Overeenkomstig artikel 39/57, §1 van de Vreemdelingenwet kan een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld met een verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het beroep gericht is.

In casu is het verzoekschrift tot schorsing en tot nietigverklaring gericht tegen de beslissingen een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en een inreisverbod (bijlage 13sexies) van 15 april 2025. Deze beslissingen werden op 15 april 2025 ter kennis gebracht aan verzoekende partij.

Verzoekende partij weigerde echter deze beslissingen te ondertekenen :

(..)

De beroepstermijn begint te lopen op 16 april 2025. De laatste nuttige dag voor het indienen van het huidig verzoekschrift betrof derhalve donderdag 15 mei 2025.

Het beroep werd echter pas ingediend op 27 november 2025.

De kritiek van de verzoekende partij dat de bestreden beslissingen niet op geldige wijze ter kennis werden gebracht, is niet dienstig.

Gelet op bovenstaande is verwerende partij de mening toegedaan dat het door verzoekende partij ingestelde beroep onontvankelijk is.”

3.2. Nazicht van het administratief dossier leert dat zich daarin de kennisgeving van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten van 15 april 2025 bevindt. Uit de akte van kennisgeving blijkt dat verzoekende partij op 15 april 2025 kennis werd gegeven van voormeld bevel. Dit blijkt ook uit de berichtgeving van de politie waaruit blijkt dat de beslissing verzoekende partij ter kennis werd gebracht maar dat zij weigerde te tekenen (zie TARAP Notification van 15 april 2025). Het loutere gegeven dat zij weigerde te tekenen ter bevestiging van de kennisgeving doet geen afbreuk aan het feit dat op 15 april 2025 er wel degelijk een kennisgeving heeft plaatsgevonden. Een weigering om een stuk voor kennisname te ondertekenen houdt immers niet in dat er geen kennisgeving is gebeurd. Het komt een bestuurde niet toe om met dergelijke weigering het normale verloop van beroepstermijnen te dwarsbomen (R.v.St. nr. 162.216 van 31 augustus 2006).

Artikel 39/57, §1 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat *“De in artikel 39/2 bedoelde beroepen worden ingediend bij verzoekschrift binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze zijn gericht.”* Verder blijkt uit artikel 39/57, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet dat *“(d)e in paragraaf 1 bepaalde beroepstermijnen beginnen te lopen: (...) 3° wanneer de kennisgeving is gebeurd door afgifte tegen ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die volgt op de afgifte of de weigering tot ontvangst;”* en volgt uit artikel 39/57, § 2, tweede en derde lid van de Vreemdelingenwet dat: *“De vervalddag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst op de eerstvolgende werkdag.*

Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag niet zijnde een zaterdag, zon- of feestdag.”

Gelet op voormelde bepaling begon de beroepstermijn *in casu* te lopen op donderdag 16 april 2025. De laatste nuttige dag om een beroep in te dienen was derhalve donderdag 15 mei 2025, hetgeen de verwerende partij ook correct aangeeft in de nota met opmerkingen.

De Raad stelt samen met de verwerende partij vast dat de vordering pas werd ingediend op 27 november 2025 en derhalve manifest laattijdig is.

3.3. Wat betreft de ontvankelijkheid *ratione temporis* houdt de verzoekende partij het volgende voor in haar vordering:

“Le présent recours est dirigé contre la décision d’ordre de quitter le territoire (annexe 13 – pièce n° 1) ainsi que contre la décision d’interdiction d’entrée (annexe 13 septies – pièce n° 2).

Toutefois, aucune des deux décisions n’ont été notifiées valablement au requérant, de sorte que le délai de recours n’a pas encore pu commencer à courir.

Le présent recours est dès lors recevable ratione temporis. »

3.4. Zoals *supra* evenwel reeds vastgesteld heeft zich, anders dan wat verzoekende partij voorhoudt, op 15 april 2025 wel degelijk een rechtsgeldige kennisgeving voorgedaan. Verzoekende partij maakt op geen enkele concrete wijze aannemelijk dat zij op 15 april 2025 niet rechtsgeldig kennis heeft gekregen van de bijlage 13.

3.5. De vordering tot schorsing ingediend op 27 november 2025 tegen de bijlage 13 van 15 april 2025 is laattijdig. Verzoekende partij brengt geen elementen aan waaruit overmacht blijkt en zij gedraagt zich ter terechtzitting naar de wijsheid van de Raad.

De vordering is derhalve onontvankelijk.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing, geactiveerd via de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, wordt verworpen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op éénentwintig mei tweeduizend zesentwintig door:

S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

S. DE MUYLDER