

Arrest

nr. 347 244 van 27 mei 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X
wettelijk vertegenwoordigd door zijn voogd X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. DELVAUX
Stationsstraat 10 A
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, wettelijk vertegenwoordigd door zijn voogd X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 13 januari 2026 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 9 december 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 maart 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 april 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat E. DELVAUX, en in het bijzijn de voogd.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 3 november 2024, diende op 4 november 2024 een verzoek om internationale bescherming in als niet-begeleide minderjarige vreemdeling.

1.2. Op 10 februari 2025 stelde de Dienst Voogdij van de FOD Justitie een voogd aan gedurende verzoekers minderjarigheid. De voogdij zal van rechtswege worden beëindigd begin oktober 2026.

1.3. Op 9 december 2025 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 10 december 2025 verzoeker ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 04/11/2024

Je had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 6 oktober 2025, van 9u45 tot 13u52, bijgestaan door een tolk die de taal Somalisch machtig is. Jouw advocaat, meester Erwin Delvaux, en voogd N.(...) B.(...) waren bij dit persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Jij verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op [...] oktober 2008. Jij bent afkomstig uit het dorp Ugunji van het district Janale gelegen in de provincie Lower Shabelle.

In 2021 verhuisde jij om medische redenen naar Mogadishu, waar jij verbleef bij de zus van jouw stiefvader. Van juli 2021 tot december 2023 volgde jij er onderwijs aan de IQRA International School of Languages. Op die school leerde jij A.(...) M.(...) A.(...) kennen die als dokter ook samenwerkte met personeel van de Verenigde Naties op een militaire basis. A.(...) werkte ook nog op een andere school, Waberi, waar jij hem in de namiddag hielp met kleine taken zoals boodschappen doen. In september 2023 verliet A.(...) Mogadishu omwille van bedreigingen van Al Shabaab. In december 2023 keerde jij terug naar Ugunji om jouw moeder bij te staan bij haar bevalling en nam jij alle documenten van A.(...) mee om die te bewaren bij jouw moeder.

Na twee weken in Ugunji werd jij opgepakt door Al Shabaab en beschuldigd van spionage en samenwerking met de ongelovigen. Dankzij bemiddeling werd de initieel geëiste doodstraf omgezet in een gedwongen aansluiting bij Al Shabaab. Jij werd opgeleid in een trainingskamp dat zo'n twee maanden later zwaar gebombardeerd werd, waardoor jij kon ontsnappen. Jij ging samen met andere jongeren naar de groentemarkt in Mogadishu, waar jullie een vrachtwagen konden nemen richting Kenia. Jij verbleef nog een zevental maanden bij familie van medereizigers in Nairobi tot jouw moeder voldoende geld had verzameld om jou naar Europa te laten reizen.

Jij reisde via Egypte, Italië en Frankrijk om uiteindelijk op 3 november 2024 België binnen te komen en er op 4 november 2024 een verzoek om internationale bescherming in te dienen.

Ter staving van jouw verzoek leg jij kopieën van de volgende documenten voor: (1) een identiteitsbewijs en geboorteakte, (2) schooldocumenten, (3) medische documenten uit Somalië, (4) medische documenten uit België, (5) het paspoort van A.(...), (6) een ziekenhuisattest van A.(...), (7) een puntenoverzicht van A.(...) en (8) en een diploma van A.(...).

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend. Meer bepaald kreeg je een voogd toegewezen die je bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat je kan voldoen aan jouw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat je doorheen jouw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat je een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

In casu maak jij jouw persoonlijke problemen met Al Shabaab niet geloofwaardig.

Eerst en vooral is het onduidelijk op basis van welke gronden Al Shabaab jou beschuldigde van spionage en – in eerste instantie – ter dood veroordeelde. Jij verklaart in Mogadishu in de namiddag soms kleine taakjes

te hebben uitgevoerd voor A.(...) – zoals boodschappen doen – in het kader van zijn werk op de middelbare school Waberi (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 06.10.2025 (verder CGVS), p. 21). Verder zou A.(...) in zijn hoedanigheid als dokter ook hebben samengewerkt met de Verenigde Naties, werkzaamheden waar jij dan weer niets mee te maken had (ibid.). Zelf voerde jij dus geen werk uit voor de Verenigde Naties, andere buitenlandse mogelijkheden of de Somalische autoriteiten, en blijkt uit jouw verklaringen enkel dat jij zeer laagdrempelige en banale taken uitvoerde op een school in Mogadishu. De reactie van Al Shabaab om jou – initieel – ter dood te veroordelen lijkt dan ook disproportioneel.

Ook is het niet duidelijk hoe Al Shabaab op de hoogte kwam van jouw (beperkte) taakjes voor A.(...). Hiernaar gevraagd, antwoord je vaagweg dat ze overal spionnen hebben (CGVS, p. 23). Tegelijkertijd verklaar jij zelf dat Al Shabaab eigenlijk geen enkel direct bewijs had of geen enkele getuige had die kon aantonen dat jij enig werk voor de ongelovigen had gedaan, waardoor jij strafvermindering kreeg (CGVS, p. 18). Het is dan ook niet duidelijk hoe jij in het vizier van Al Shabaab terecht kwam en waarom ze jou de doodstraf wilden opleggen.

Bovendien is het niet duidelijk waarom Al Shabaab jou nooit heeft lastig gevallen of bedreigd in Mogadishu – indien zij jou werkelijk in hun vizier hadden –, maar zij jou pas oppakten nadat je terugkeerde naar Ugunji. Volgens jouw verklaringen verliet A.(...) Mogadishu reeds in september 2023 omwille van bedreigingen door Al Shabaab (vragenlijst CGVS, punt 5 en CGVS, p. 22). Jij bleef echter nog drie à vier maanden in de hoofdstad en kende geen problemen (ibid.). Hiermee geconfronteerd, antwoord je dat je zelf niet eens besepte dat je in de problemen zat en je dat pas doorhad toen Al Shabaab je oppakte (CGVS, p. 23), waarmee je de opvallende handelingswijze van Al Shabaab niet kan uitklaren.

Daarenboven kan jij geen eenduidige en geloofwaardige verklaringen afleggen over de aanwezigheid van de officiële documenten van A.(...) bij jouw moeder thuis (CGVS, p. 5). Je wist dat A.(...) Mogadishu verlaten had omwille van bedreigingen van Al Shabaab door zijn werkzaamheden (CGVS, p. 17 en 22). Ook verklaar je dat Al Shabaab sinds zo lang jij je kan herinneren de macht had in jouw dorp en regio (CGVS, p. 16). Het houdt dan ook geen steek dat jij in de door jou geschetste context de papieren van A.(...) zou meenemen van Mogadishu naar Ugunji. Gevraagd of dat niet risicovol was, antwoord je instemmend maar stel je dat jij dat toen niet besepte (CGVS, p. 22), hetgeen niet kan overtuigen. Gevraagd waarom jij zijn papieren eigenlijk meenam aangezien die jou niet toebehoorden, antwoord je in eerste instantie dat hij die jou gegeven had en je die moest bijhouden, om meteen erna te verklaren dat hij jou die niet letterlijk in jouw handen gegeven had, maar je die wel moest bewaren (ibid.). Het is echter onduidelijk waarom jij die per se moest bewaren en A.(...) die bijvoorbeeld niet gewoon zelf meenam toen hij vluchtte of die papieren niet bewaarde op een veilige plaats dankzij zijn connecties bij de Verenigde Naties.

Daarnaast maak jij jouw verplichte samenwerking met Al Shabaab niet aannemelijk. Zo heb jij die niet vermeld op de DVZ en heb je daar ook nooit vermeld dat jij oorspronkelijk ter dood veroordeeld was door Al Shabaab maar die straf na bemiddeling werd omgezet naar een gedwongen rekrutering (vragenlijst CGVS, punt 5). Jouw verklaringen dat je beknopt moest vertellen op de DVZ en er jou geen directe vragen werden gesteld (CGVS, p. 23) bieden onvoldoende verschuiving voor deze belangrijke ommissie.

Ook houdt het weinig steek dat Al Shabaab jou eerst zou beschuldigen van spionage en samenwerking met de ongelovigen en jou ter dood zou veroordelen om jou meteen daarna – na bemiddeling – te rekruteren en te verplichten met hen samen te werken (CGVS, p. 18). Jij stelt dat je werd opgeleid om te spioneren en doden in opdracht van Al Shabaab (ibid.), terwijl nergens uit jouw verklaringen blijkt waarom jij een betrouwbare rekrut uit zou zijn geweest en Al Shabaab enig vertrouwen in jou zou kunnen gesteld hebben om die taken tot een goed einde te brengen.

Voorgaande toont aan dat jij jouw persoonlijke problemen met Al Shabaab niet aannemelijk maakt.

De door jou voorgelegde documenten kunnen niets wijzigen aan onderhavige beslissing. Jouw identiteitsbewijs en geboorteakte (1) en schooldocumenten (2) bevatten louter indicaties over jouw identiteit, herkomst en scholing, zaken die niet onmiddellijk betwist worden in deze beslissing.

Jouw medische documenten uit Somalië (3) en België (4) bevatten louter informatie over de breuk in jouw rechterenkel, een element dat evenmin ter discussie staat maar geen persoonlijke vrees bij terugkeer aantoont.

Het paspoort (5), ziekenhuisattest (6), puntenoverzicht (7) en diploma (8) van A.(...) bevatten louter informatie over zijn identiteit, gezondheidstoestand en scholing, maar kunnen geen link aantonen tussen A.(...) en jijzelf, noch de geloofwaardigheid van jouw verklaringen over jouw problemen in Somalië herstellen. Bovendien betreffen het slechts kopieën, waarvan de authenticiteit moeilijk kan worden nagegaan.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR *International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia* van september 2022, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html> of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2025-10/2025_CG_Somalia.pdf of op <https://euaa.europa.eu>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia – Security Situation van mei 2025, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20250526.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Major political, security, and humanitarian developments van 13 augustus 2025, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2025_08_EUAA_COI_Query_Response_Q24_Somalia_Major_political_security_and_humanitarian_developments.pdf, en de COI Focus Somalië: Veiligheidssituatie van 25 maart 2025 (update), beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_veiligheidssituatie_20250325.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025 wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra). Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. De federale overheid en de lidstaten beheren gedeeltelijk het grondgebied. Grote delen van de lidstaten South West en Jubaland zijn onder de controle van de gewapende groepering al-Shabaab (AS) en in mindere mate Hirshabelle en Galmudug. Confrontaties tussen enerzijds AS en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. AS blijft complexe aanvallen uitvoeren tegen de regerings- en ATMIS-troepen en de internationale strijdkrachten alsook tegen burgers en de zakenwereld, ook in de beveiligde gebieden in de hoofdstad Mogadishu. Ondanks de belofte van een totale oorlog tegen AS slaagt de regering-Hassan Sheikh Mohamud er niet in het momentum, gestart in augustus 2022, vol te houden. Dit onder meer door logistieke, organisatorische en financiële problemen. Bijkomend verhinderen onenigheid op politiek vlak en interclangeweld het momentum. Eind 2024 wordt de UN Assistance Mission in Somalia (UNSOM) vervangen door de UN Transitional Assistance Mission in Somalia (UNTMIS) en de African Union Transition Mission in Somalia (ATMIS) wordt vervangen door de AU Support and Stabilization Mission in Somalia (AUSSOM). Deze vernieuwing is cruciaal om een veiligheidsvacuüm te voorkomen. Ondanks de officiële start op 1 juli 2025 van de nieuwe vredesmacht van de Afrikaanse Unie kampt het AUSSOM met aanzienlijke financieringsproblemen en een tekort aan troepen. Begin 2025 lanceert AS een groot offensief waardoor eerdere successen van de regering worden teruggedraaid en de controle over belangrijke routes en steden, waaronder gebieden in de buurt van Mogadishu, wordt versterkt. Tegen deze achtergrond besluit president Hassan Sheikh Mohamud eind maart

2025, enkele dagen na een AS-aanslag tegen zijn persoon, op te roepen tot een Nationale Dialoog, met als doel alle belangrijke politieke actoren en oppositieleiders te verenigen tegen de gemeenschappelijke vijand. De centrale overheid heeft echter intern te maken met spanningen tussen Mogadishu en enkele lidstaten door de tussentijdse lidstaatverkiezingen en de organisatie van de toekomstige nationale presidentsverkiezingen. De deelstaten Puntland en Jubaland schorten de banden met de centrale overheid op vanwege politieke geschillen. De vanaf oktober 2023 door de federale overheid erkende en gesteunde SSC-Khatumo-regering in de betwiste noordelijke regio's, maakt het federale landschap nog complexer. Het begin van de tweede ambtstermijn van de Amerikaanse president Trump vertaalt zich in een toename van luchtaanvallen in Somalië tegen de Islamic State in Somalia (ISS) in Puntland – waar begin 2025 een offensief is gestart tegen de groepering – maar ook tegen AS in Zuid- en Centraal-Somalië in een poging om de terreinwinst tegen te gaan. Ook het geweld tussen clans houdt aan.

Uit voornoemde landeninformatie komt verder naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn. Om die redenen dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent.

Gezien jouw verklaringen met betrekking tot jouw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in Mogadishu te worden beoordeeld. Zo woonde jij tussen 2021 en december 2023 in Mogadishu bij de zus van jouw stiefvader, de huidige echtgenoot van jouw moeder (CGVS, p. 5-7). Jouw moeder heeft op heden nog contact met de stiefzus van haar echtgenoot (CGVS, p. 13). Jij volgde in Mogadishu tevens drie jaar onderwijs in de secundaire school IQRA International School of Languages, waarvan je ook schooldocumenten voorlegt (groene map, document nr. 2). Ook kreeg je er medio 2021 medische zorgen toegediend in het Aden Abdulle Hospital (groene map, document nr. 3). Verder woont jouw stiefvader – de huidige echtgenoot van jouw moeder die jou mee opvoedde en de vader van jouw halfbroer en halfzussen (verklaring DVZ, punt 18) – momenteel in Mogadishu bij zijn tweede echtgenote (CGVS, p. 8). Daarnaast wonen jouw moeder en (half)broers en (half)zussen momenteel allen in het vluchtelingenkamp Tabeelaha in Mogadishu (verklaring DVZ, punt 16a en 18, en CGVS, p. 12). Volgens jouw verklaringen is de belangrijkste reden dat jouw moeder, broers en zussen niet bij jouw stiefvader wonen dat jouw moeder niet wil herkend worden in de hoofdstad omwille van jouw problemen (CGVS, p. 12). In het vluchtelingenkamp is de kans op herkenning veel kleiner dan in het centrum van de stad (ibid.). Zoals hierboven aangetoond kan er echter geen geloof worden gehecht aan jouw problemen in Somalië. Er kan dan ook niet worden ingezien waarom jouw moeder zich niet bij haar echtgenoot in het centrum van de stad zou kunnen vestigen in plaats van een nabijgelegen vluchtelingenkamp.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt geoordeeld dat de regio Mogadishu een gebied is waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De veiligheidssituatie is in Mogadishu drastisch gewijzigd sinds 2011, toen de islamitische rebellen van AS uit Mogadishu werden verdreven.

In mei 2012 is hun volledige terugtrekking uit de hoofdstad een feit. Verbeterde veiligheidsomstandigheden leiden tot aanzienlijke investeringen van de diaspora en de oprichting van commerciële zones in de stad. Ook de bouw- en vastgoedsector leven er op. Mogadishu blijft de belangrijkste economische hub in Somalië. AS heeft geen controle meer over Mogadishu maar blijft direct en indirect een voortdurende bedreiging voor de veiligheid van de stad, voornamelijk in de buitenwijken maar ook in goed beveiligde zones. Door de aanwezigheid van overheidsinstanties en internationale organisaties is Mogadishu een gewild doelwit van de groepering.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van september 2024 wordt de bevolking van Banadir geschat op 3.171.391 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Mogadishu zijn niet beschikbaar. In de COI Focus Somalië: Veiligheidssituatie van 25 maart 2025 (update) wordt gelezen dat ACLED in de regio Banadir van 1 december 2023 tot en met 1 december 2024 375 veiligheidsincidenten registreert, waarvan 141 battles. Dit zijn vooral al-Shabaab-aanvallen op de Somalische veiligheidsdiensten. Het betreffen hit-and-run-acties en vuurgevechten vaak als reactie op een granaataanval van AS en gerichte moorden op veiligheidspersoneel. Daarnaast lijst ACLED ook incidenten op van geweld tussen de veiligheidsdiensten onderling. Omstaanders raken soms gewond of gedood door dit geweld. ACLED noteert verder 138 incidenten als explosions/remote violence. AS is, op 2 incidenten na, verantwoordelijk voor al deze aanslagen met explosieven, meestal IED's maar ook handgranaten en mortieren. ACLED noteert 6 zelfmoordaanslagen, ook op burgerdoelwitten zoals een hotel en een koffiehuis. Dit geweld is gericht tegen onder meer de aanwezige veiligheidsdiensten, soms werkzaam aan een checkpoint, waardoor soms voorbijgangers getroffen worden. AS voert IED-aanslagen uit op winkels uitgerust met closed-circuit television (CCTV)-camera's die, op vraag van de regering, om

veiligheidsredenen werden geplaatst. Overheidsinstellingen, zoals Villa Somalia, en -personeel blijken uit de door ACLED geregistreerde data ook doelwitten voor terreuraanslagen. In de ACLED-categorie violence against civilians zijn 96 incidenten opgelijst. Voor 44 hiervan is AS verantwoordelijk. Het betreffen moorden met een vuurwapen waarbij clanoudsten, off-duty-soldaten, zakenlui en ambtenaren worden gevisieerd. De aanwezige veiligheidsdiensten zijn verantwoordelijk voor 46 schietincidenten op burgers onder andere omwille van het weigeren van het opvolgen van bevelen of een discussie bij het betalen van afpersingsgeld. ACLED noteert in de verslagperiode in totaal 414 dodelijke slachtoffers in Banadir door het geweld. De meerderheid wordt geregistreerd onder explosions/remote violence, namelijk 179. Voor battles noteert ACLED 154 doden in totaal. In totaal noteert ACLED 167 burgerdoden voor deze verslagperiode voor 135 incidenten onder civilian targeting. De zwaarste aanslag in de hoofdstad vindt begin augustus 2024 plaats wanneer AS een complexe aanval uitvoert in de buurt van het populaire Lido Beach met onder andere een zelfmoordaanslag op een strandrestaurant. Hierbij sterven 37 burgers en raken meer dan 200 mensen gewond.

Uit de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025, blijkt dat ACLED 955 veiligheidsincidenten registreert in de hoofdstad tussen 1 april 2023 en 31 juli 2025 (gemiddeld 7,9 incidenten per week), met 962 dodelijke slachtoffers tot gevolg (wat neerkomt op ongeveer 30 dodelijke slachtoffers per 100.000 inwoners). Tussen 1 april 2023 en 16 maart 2025 werden 1.952 personen nieuw ontheemd uit Banadir als gevolg van conflicten of onveiligheid.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, na grondige analyse van de actuele beschikbare informatie en in navolging van de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat een burger die terugkeert naar Mogadishu, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of jij persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Mogadishu in jouw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat jij bij een terugkeer naar Mogadishu een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van jouw leven of persoon.

Jij laat na het bewijs te leveren dat jij specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met jouw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Mogadishu. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in jouw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat jij een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Minister van Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de

eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

“het artikel 1, par. A, al. 2 van het Internationaal Verdrag betreffende de status van Vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951; de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; de artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 49, 49/2 en volgende, artikel 52 en 62 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, alsmede de uitvoeringsbesluiten van de Wet van 15 december 1980”.

Verzoeker bevindt zich in België. Verzoeker kan en durft niet terugkeren naar Somalië, gezien hij aldaar vervolging riskeert louter en alleen omwille van het feit dat hij in het buitenland, in België, bij ongelovigen, bescherming heeft gezocht. Hij vreest als een ongelovige, een afvallige te zullen worden vervolgd door Al Shabaab. Hij vreest arrestatie, vervolging, foltering en een onmenselijke en vernederende behandeling.

Verzoeker geeft aan dat hij zich vlot aanpast aan het leven in een westerse samenleving. Hij geeft aan dat hij in Somalië niet de vrijheid zou hebben om te leven zoals hij wil. Verzoeker heeft inmiddels de Belgische waarden en normen leren kennen en omarmt deze. Hij gaat hier naar school. Hij heeft in België vrienden en vriendinnen. Verzoeker ziet niet in hoe hij zich nog zou kunnen aanpassen aan de manier van leven zoals voorgeschreven in Somalië. Verzoeker verwestert in snel tempo in België. Dit is deels een normaal proces, verzoeker maakt hier zijn puberteit door, bepalende jaren in zijn ontwikkeling. Deze ontwikkeling heeft plaats in een westerse context, niet in een Somalische context.

Verzoeker merkt op dat hij zich niet meer zou kunnen aanpassen aan het leven in Somalië onder Al Shabaab. Zijn manier van denken is tijdens de reis en zijn verblijf in België veranderd.

Verzoeker brengt als bewijs van zijn integratie in zijn verzoekschrift verschillende stukken bij.

Verzoeker vreest in geval van terugkeer door Al Shabaab alsnog vervolgd te worden, onder meer door het feit dat hij verwesterd is en zich niet meer zal kunnen schikken naar de normen en waarden in Somalië.

Verzoeker staat in de negatieve aandacht van Al Shabaab, gezien hij van juli 2021 tot december 2023 in Mogadishu onderwijs volgde aan de IORA International School of Languages. Westers onderwijs wordt door Al Shabaab als zondig, haram beschouwd. Daarnaast kende verzoeker een dokter goed, die samenwerkte met personeel van de Verenigde Naties op een militaire basis. Hij hielp deze dokter ook met kleine taken.

Verzoeker keerde terug naar zijn geboorteplaats Ugunji in december 2023 om zijn moeder bij te staan bij haar bevalling.

Twee weken later werd verzoeker door Al Shabaab opgepakt en beschuldigd van spionage en samenwerking met de ongelovigen. Initieel werd hij ter dood veroordeeld maar na bemiddeling werd deze doodstraf omgezet in een gedwongen aansluiting bij Al Shabaab. Na twee maanden opleiding in een trainingskamp kon verzoeker ontsnappen, naar aanleiding van een bombardement op dit kamp. Verzoeker vluchtte vervolgens naar Kenia en Europa.

Op 4 november 2024 diende hij in België een verzoek om internationale bescherming in.

Verzoeker maakt voorbehoud om in de loop van de procedure bijkomende info bij te brengen rond de situatie van zijn moeder, die woont in het vluchtelingenkamp Tabeelaha, gelegen tussen Mogadishu en Afgoi. Het CGVS twijfelt eraan dat zijn moeder in dit kamp verblijft omwille van het feit dat zij hier minder in de kijker loopt dan als zij met haar echtgenoot in Mogadishu zou wonen. Zijn moeder werd door Al Shabaab bedreigd om haar zoon bij hun terug te brengen. Verzoeker brengt foto's bij van zijn moeder en haar gezin in het vluchtelingenkamp.

Verzoeker verwijst naar het feit dat er in Somalië, een binnenlands gewapend conflict plaats heeft tussen de regeringstroepen en Al Shabaab. Het CGVS erkent zulks in haar bestreden beslissing. Een "individuele" bedreiging is niet noodzakelijk om de subsidiaire bescherming te genieten. Daarnaast is het zo dat verzoeker terugsturen naar een regio waar hij constant met de dreiging van ontvoering, aanslagen en gewapend conflict moet leven een onmenselijke en vernederende behandeling inhoudt zoals omschreven in de bepalingen van

de subsidiaire bescherming. Verzoeker wordt door de autoriteiten in zijn vaderland niet beschermd tegen vervolging, intolgerende.

3.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift de volgende stukken:

- verklaring leerlingenbegeleiding Provinciale Leerlingenbegeleiding Hasselt (stuk 1);
- verklaring leerkracht Provinciale Leerlingenbegeleiding Hasselt (stuk 2);
- verslag werkgever (stuk 3);
- loonfiches (stuk 4);
- verklaring verzoeker (stuk 5);
- verklaring vrijwilliger Nederlandse les (stuk 6);
- verklaring voogd (stuk 7);
- foto's moeder en gezin verzoeker in vluchtelingenkamp (stuk 8).

3.1.3. Op 28 januari 2026 brengt de commissaris-generaal een nota met opmerkingen ter kennis waarin hij stelde dat het middel niet gegrond is. Hij legde eveneens de volgende documenten neer:

- het EUAA-rapport "Country Guidance: Somalia" van oktober 2025;
- het EUAA-rapport, "Country of Origin Information Report, Somalia: Targeted Profiles" van september 2021".

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

3.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift wat zijn asielrelaas betreft in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisseren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Aldus blijven de volgende correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing overeind:

"In casu maak jij jouw persoonlijke problemen met Al Shabaab niet geloofwaardig.

Eerst en vooral is het onduidelijk op basis van welke gronden Al Shabaab jou beschuldigde van spionage en – in eerste instantie – ter dood veroordeelde. Jij verklaart in Mogadishu in de namiddag soms kleine taakjes te hebben uitgevoerd voor A.(...) – zoals boodschappen doen – in het kader van zijn werk op de middelbare school Waberi (zie notities persoonlijk onderhoud d.d. 06.10.2025 (verder CGVS), p. 21). Verder zou A.(...) in zijn hoedanigheid als dokter ook hebben samengewerkt met de Verenigde Naties, werkzaamheden waar jij dan weer niets mee te maken had (ibid.). Zelf voerde jij dus geen werk uit voor de Verenigde Naties, andere buitenlandse mogendheden of de Somalische autoriteiten, en blijkt uit jouw verklaringen enkel dat jij zeer laagdrempelige en banale taken uitvoerde op een school in Mogadishu. De reactie van Al Shabaab om jou – initieel – ter dood te veroordelen lijkt dan ook disproportioneel.

Ook is het niet duidelijk hoe Al Shabaab op de hoogte kwam van jouw (beperkte) taakjes voor A.(...). Hiernaar gevraagd, antwoord je vaagweg dat ze overal spionnen hebben (CGVS, p. 23). Tegelijkertijd verklaar jij zelf dat Al Shabaab eigenlijk geen enkel direct bewijs had of geen enkele getuige had die kon aantonen dat jij enig werk voor de ongelovigen had gedaan, waardoor jij strafvermindering kreeg (CGVS, p. 18). Het is dan ook niet duidelijk hoe jij in het vizier van Al Shabaab terecht kwam en waarom ze jou de doodstraf wilden opleggen.

Bovendien is het niet duidelijk waarom Al Shabaab jou nooit heeft lastig gevallen of bedreigd in Mogadishu – indien zij jou werkelijk in hun vizier hadden –, maar zij jou pas oppakten nadat je terugkeerde naar Ugunji. Volgens jouw verklaringen verliet A.(...) Mogadishu reeds in september 2023 omwille van bedreigingen door Al Shabaab (vragenlijst CGVS, punt 5 en CGVS, p. 22). Jij bleef echter nog drie à vier maanden in de

hoofdstad en kende geen problemen (ibid.). Hiermee geconfronteerd, antwoord je dat je zelf niet eens beseftte dat je in de problemen zat en je dat pas doorhad toen Al Shabaab je oppakte (CGVS, p. 23), waarmee je de opvallende handelingswijze van Al Shabaab niet kan uitklaren.

Daarenboven kan jij geen eenduidige en geloofwaardige verklaringen afleggen over de aanwezigheid van de officiële documenten van A.(...) bij jouw moeder thuis (CGVS, p. 5). Je wist dat A.(...) Mogadishu verlaten had omwille van bedreigingen van Al Shabaab door zijn werkzaamheden (CGVS, p. 17 en 22). Ook verklaar je dat Al Shabaab sinds zo lang jij je kan herinneren de macht had in jouw dorp en regio (CGVS, p. 16). Het houdt dan ook geen steek dat jij in de door jou geschetste context de papieren van A.(...) zou meenemen van Mogadishu naar Ugunji. Gevraagd of dat niet risicovol was, antwoord je instemmend maar stel je dat jij dat toen niet beseftte (CGVS, p. 22), hetgeen niet kan overtuigen. Gevraagd waarom jij zijn papieren eigenlijk meenam aangezien die jou niet toebehoorden, antwoord je in eerste instantie dat hij die jou gegeven had en je die moest bijhouden, om meteen erna te verklaren dat hij jou die niet letterlijk in jouw handen gegeven had, maar je die wel moest bewaren (ibid.). Het is echter onduidelijk waarom jij die per se moest bewaren en A.(...) die bijvoorbeeld niet gewoon zelf meenam toen hij vluchtte of die papieren niet bewaarde op een veilige plaats dankzij zijn connecties bij de Verenigde Naties.

Daarnaast maak jij jouw verplichte samenwerking met Al Shabaab niet aannemelijk. Zo heb jij die niet vermeld op de DVZ en heb je daar ook nooit vermeld dat jij oorspronkelijk ter dood veroordeeld was door Al Shabaab maar die straf na bemiddeling werd omgezet naar een gedwongen rekrutering (vragenlijst CGVS, punt 5). Jouw verklaringen dat je beknopt moest vertellen op de DVZ en er jou geen directe vragen werden gesteld (CGVS, p. 23) bieden onvoldoende verschuiving voor deze belangrijke omissie.

Ook houdt het weinig steek dat Al Shabaab jou eerst zou beschuldigen van spionage en samenwerking met de ongelovigen en jou ter dood zou veroordelen om jou meteen daarna – na bemiddeling – te rekruteren en te verplichten met hen samen te werken (CGVS, p. 18). Jij stelt dat je werd opgeleid om te spioneren en doden in opdracht van Al Shabaab (ibid.), terwijl nergens uit jouw verklaringen blijkt waarom jij een betrouwbare rekrut zou zijn geweest en Al Shabaab enig vertrouwen in jou zou kunnen gesteld hebben om die taken tot een goed einde te brengen.

Voorgaande toont aan dat jij jouw persoonlijke problemen met Al Shabaab niet aannemelijk maakt.

De door jou voorgelegde documenten kunnen niets wijzigen aan onderhavige beslissing. Jouw identiteitsbewijs en geboorteakte (1) en schooldocumenten (2) bevatten louter indicaties over jouw identiteit, herkomst en scholing, zaken die niet onmiddellijk betwist worden in deze beslissing.

Jouw medische documenten uit Somalië (3) en België (4) bevatten louter informatie over de breuk in jouw rechterenkel, een element dat evenmin ter discussie staat maar geen persoonlijke vrees bij terugkeer aantoon.

Het paspoort (5), ziekenhuisattest (6), puntenoverzicht (7) en diploma (8) van A.(...) bevatten louter informatie over zijn identiteit, gezondheidstoestand en scholing, maar kunnen geen link aantonen tussen A.(...) en jijzelf, noch de geloofwaardigheid van jouw verklaringen over jouw problemen in Somalië herstellen. Bovendien betreffen het slechts kopieën, waarvan de authenticiteit moeilijk kan worden nagegaan."

In zoverre verzoeker stelt dat hij door zijn lang verblijf in Europa bij een terugkeer naar Somalië door Al Shabaab als verwesterd zal worden beschouwd, merkt de Raad dat verzoeker, noch zijn advocaat of voogd eerder gewag hebben gemaakt van een vrees bij terugkeer omwille van zijn verwestering. Op het einde van het persoonlijk onderhoud van 6 oktober 2025 werd gevraagd of verzoeker alle redenen heeft kunnen vertellen waarom hij niet meer zou kunnen terugkeren naar zijn land van herkomst. Verzoeker antwoordde hierop positief, zonder iets te vermelden over een mogelijke verwestering (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 24). Afgezien van het feit dat zijn voogd kort vermeldde dat verzoeker goed Engels en Nederlands spreekt en het goed doet op school, hebben verzoekers voogd en advocaat dienaangaande evenmin een vrees ingeroepen voor verzoeker. Verzoeker heeft echter de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. Verzoekers vrees om bij een terugkeer naar Somalië problemen te krijgen door zijn verblijf in Europa wordt dan ook ondergraven door het feit dat hij deze vrees niet eerder heeft vermeld gedurende de procedure tot het bekomen van internationale bescherming. Verder blijkt uit de beschikbare landeninformatie geenszins dat louter verzoekers profiel als 'terugkeerder' volstaat om aan te nemen dat hij in Somalië dreigt te worden gevisieerd of te worden vervolgd. Verzoeker dient zijn vrees voor vervolging dan wel reëel risico op ernstige schade *in concreto* aannemelijk te maken. Zijn toelichting ter zitting, zoals het betoog van het verzoekschrift en de aanvullende nota, zelfs al wordt dit gedocumenteerd met stukken, stuurt echter aan op een onderzoek naar de toekenning van een verblijfsstatus om andere redenen dan de

behoefte aan internationale bescherming in de zin van artikel 1, § 1, 16°, van de Vreemdelingenwet, namelijk op discretionaire basis, uit mededogen of op humanitaire gronden (*cfr.* HvJ 18 december 2014, nr. C-542/13, punt 46), maar dit valt buiten de bevoegdheid van de commissaris-generaal en de Raad.

Uit voorliggende elementen blijkt echter geenszins dat verzoekers verblijf en ervaring in Europa hem op zulke wijze hebben beïnvloed dat hij hier in België waarden en visies heeft ontwikkeld die hem op zodanige wijze hebben vervreemd van de Somalische samenleving dat een terugkeer niet mogelijk zou zijn. Verzoeker was 15 jaar oud toen hij uit Somalië is vertrokken in maart 2024. Hieruit kan worden afgeleid dat hij in Somalië reeds in zekere mate gevormd was naar de Somalische waarden en normen. De Raad wijst er verder op dat verzoeker slechts sinds november 2024 in België heeft verbleven in het kader van de asielprocedure, hetgeen niet kan worden beschouwd als een langdurige periode waaruit kan worden afgeleid dat verzoeker op een zulke mate zou zijn geïntegreerd in de Belgische maatschappij dat hij niet langer zou kunnen aarden in de Somalische maatschappij. Verzoeker spreekt ook nog steeds Somalisch, zo blijkt uit diens persoonlijke onderhoud (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4). Verzoeker heeft ook nog steeds contact met zijn familie in Somalië (*Ibid.*, p. 7).

Het loutere gegeven dat verzoeker zich bij een terugkeer in enige mate zou dienen te conformeren aan de in zijn land gangbare en dominante cultuur, kwalificeert op zich niet als een 'vervolging' in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of 'ernstige schade' in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker haalt verder geen concrete elementen aan die wijzen op een verwestering in zijn hoofd. De documenten die verzoeker neerlegt kunnen de bovenstaande vaststelling niet ombuigen, maar wijzen hoogstens op zijn integratie, wat niet hetzelfde is als verwestering.

In zoverre verzoeker nog stelt dat hij in de negatieve aandacht van Al Shabaab staat gezien hij van juli 2021 tot december 2023 in Mogadishu onderwijs volgde aan de IQRA International School of Languages, benadrukt de Raad dat verzoeker dergelijke vrees nooit eerder heeft opgeworpen, wat de geloofwaardigheid van deze vrees ernstig ondermijnt. Uit verzoekers verklaringen, zoals beoordeeld in de bestreden beslissing, blijkt bovendien geenszins dat hij ooit enige problemen heeft gekend omwille van het feit dat hij onderwijs volgde aan de IQRA School of Languages, noch tijdens de periode dat hij er op school zat, noch nadien. Dat verzoeker omwille van zijn gevolgde onderwijs bij de IQRA School of Languages in de negatieve aandacht zou staan van Al-Shabaab is dan ook een loutere blote bewering die op geen enkele wijze *in concreto* wordt aangetoond.

Met betrekking tot de foto's die verzoeker neerlegt ter staving van zijn verklaring dat zijn moeder in het vluchtelingenkamp Tabeelaha zou verblijven, oordeelt de Raad dat privéfoto's, door inscenering van locatie en omstandigheden, geen garantie kunnen bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld. Er kan op basis van deze foto's die slechts een ondersteunende bewijswaarde zouden kunnen hebben, aldus niet worden aangenomen dat zij een bewijs vormen van de hierboven beschreven omstandigheden. De Raad benadrukt verder dat het eventuele feit dat verzoekers moeder in dit vluchtelingenkamp zou verblijven, in geen geval als bewijs kan worden beschouwd van zijn eigen voorgehouden problemen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Opdat aan verzoeker de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet kan worden toegekend, neemt de Raad de vaststellingen van de bestreden beslissing hieromtrent over:

"Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025, beschikbaar op https://euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2025-10/2025_CG_Somalia.pdf of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia – Security Situation van mei 2025, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20250526.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Major political, security, and humanitarian developments van 13 augustus 2025, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2025_08_EUAA_COI_Query_Response_Q24_Somalia_Major_political_security_and_humanitarian_dev

elopments.pdf , en de COI Focus Somalië: Veiligheidssituatie van 25 maart 2025 (update), beschikbaar op [https:// www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie._veiligheidssituatie_20250325.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie._veiligheidssituatie_20250325.pdf) of op [https:// www.cgvs.be/nl](https://www.cgvs.be/nl) , in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025 wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra). Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. De federale overheid en de lidstaten beheren gedeeltelijk het grondgebied. Grote delen van de lidstaten South West en Jubaland zijn onder de controle van de gewapende groepering al-Shabaab (AS) en in mindere mate Hirshabelle en Galmudug. Confrontaties tussen enerzijds AS en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. AS blijft complexe aanvallen uitvoeren tegen de regerings- en ATMIS-troepen en de internationale strijdkrachten alsook tegen burgers en de zakenwereld, ook in de beveiligde gebieden in de hoofdstad Mogadishu. Ondanks de belofte van een totale oorlog tegen AS slaagt de regering-Hassan Sheikh Mohamud er niet in het momentum, gestart in augustus 2022, vol te houden. Dit onder meer door logistieke, organisatorische en financiële problemen. Bijkomend verhinderen onenigheid op politiek vlak en interclangeweld het momentum. Eind 2024 wordt de UN Assistance Mission in Somalia (UNSOM) vervangen door de UN Transitional Assistance Mission in Somalia (UNTMIS) en de African Union Transition Mission in Somalia (ATMIS) wordt vervangen door de AU Support and Stabilization Mission in Somalia (AUSSOM). Deze vernieuwing is cruciaal om een veiligheidsvacuüm te voorkomen. Ondanks de officiële start op 1 juli 2025 van de nieuwe vredesmacht van de Afrikaanse Unie kampt het AUSSOM met aanzienlijke financieringsproblemen en een tekort aan troepen. Begin 2025 lanceert AS een groot offensief waardoor eerdere successen van de regering worden teruggedraaid en de controle over belangrijke routes en steden, waaronder gebieden in de buurt van Mogadishu, wordt versterkt. Tegen deze achtergrond besluit president Hassan Sheikh Mohamud eind maart 2025, enkele dagen na een AS-aanslag tegen zijn persoon, op te roepen tot een Nationale Dialoog, met als doel alle belangrijke politieke actoren en oppositieleiders te verenigen tegen de gemeenschappelijke vijand. De centrale overheid heeft echter intern te maken met spanningen tussen Mogadishu en enkele lidstaten door de tussentijdse lidstaatverkiezingen en de organisatie van de toekomstige nationale presidentsverkiezingen. De deelstaten Puntland en Jubaland schorten de banden met de centrale overheid op vanwege politieke geschillen. De vanaf oktober 2023 door de federale overheid erkende en gesteunde SSC-Khatumo-regering in de betwiste noordelijke regio's, maakt het federale landschap nog complexer. Het begin van de tweede ambtstermijn van de Amerikaanse president Trump vertaalt zich in een toename van luchtaanvallen in Somalië tegen de Islamic State in Somalia (ISS) in Puntland – waar begin 2025 een offensief is gestart tegen de groepering – maar ook tegen AS in Zuid- en Centraal-Somalië in een poging om de terreinwinst tegen te gaan. Ook het geweld tussen clans houdt aan.

Uit voornoemde landeninformatie komt verder naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn. Om die redenen dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent.

Gezien jouw verklaringen met betrekking tot jouw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in Mogadishu te worden beoordeeld. Zo woonde jij tussen 2021 en december 2023 in Mogadishu bij de zus van jouw stiefvader, de huidige echtgenoot van jouw moeder (CGVS, p. 5-7). Jouw moeder heeft op heden nog contact met de stiefzus van haar echtgenoot (CGVS, p. 13). Jij volgde in Mogadishu tevens drie jaar onderwijs in de secundaire school IQRA International School of Languages, waarvan je ook schooldocumenten voorlegt (groene map, document nr. 2). Ook kreeg je er medio 2021 medische zorgen toegediend in het Aden Abdulle Hospital (groene map, document nr. 3). Verder woont jouw stiefvader – de huidige echtgenoot van jouw moeder die jou mee opvoedde en de vader van jouw halfbroer en halfzussen (verklaring DVZ, punt 18) – momenteel in Mogadishu bij zijn tweede echtgenote (CGVS, p. 8). Daarnaast wonen jouw moeder en (half)broers en (half)zussen momenteel allen in het vluchtelingenkamp Tabeelaha in Mogadishu (verklaring DVZ, punt 16a en 18, en CGVS, p. 12). Volgens jouw verklaringen is de belangrijkste reden dat jouw moeder, broers en zussen niet bij jouw stiefvader wonen dat jouw moeder niet wil herkend worden in de hoofdstad omwille van jouw problemen (CGVS, p. 12). In het vluchtelingenkamp is de kans op herkenning veel kleiner dan in het centrum van de stad (ibid.). Zoals hierboven aangetoond kan er echter geen geloof worden gehecht aan jouw problemen in Somalië. Er kan dan ook niet worden ingezien waarom jouw moeder zich niet bij haar echtgenoot in het centrum van de stad zou kunnen vestigen in plaats van een nabijgelegen vluchtelingenkamp.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt geoordeeld dat de regio Mogadishu een gebied is waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De veiligheidssituatie is in Mogadishu drastisch gewijzigd sinds 2011, toen de islamitische rebellen van AS uit Mogadishu werden verdreven. In mei 2012 is hun volledige terugtrekking uit de hoofdstad een feit. Verbeterde veiligheidsomstandigheden leiden tot aanzienlijke investeringen van de diaspora en de oprichting van commerciële zones in de stad. Ook de bouw- en vastgoedsector leven er op. Mogadishu blijft de belangrijkste economische hub in Somalië. AS heeft geen controle meer over Mogadishu maar blijft direct en indirect een voortdurende bedreiging voor de veiligheid van de stad, voornamelijk in de buitenwijken maar ook in goed beveiligde zones. Door de aanwezigheid van overheidsinstanties en internationale organisaties is Mogadishu een gewild doelwit van de groepering.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van september 2024 wordt de bevolking van Banadir geschat op 3.171.391 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Mogadishu zijn niet beschikbaar. In de COI Focus Somalië: Veiligheidssituatie van 25 maart 2025 (update) wordt gelezen dat ACLED in de regio Banadir van 1 december 2023 tot en met 1 december 2024 375 veiligheidsincidenten registreert, waarvan 141 battles. Dit zijn vooral al-Shabaab-aanvallen op de Somalische veiligheidsdiensten. Het betreffen hit-and-run-acties en vuurgevechten vaak als reactie op een granaataanval van AS en gerichte moorden op veiligheidspersoneel. Daarnaast lijst ACLED ook incidenten op van geweld tussen de veiligheidsdiensten onderling. Omstaanders raken soms gewond of gedood door dit geweld. ACLED noteert verder 138 incidenten als explosions/remote violence. AS is, op 2 incidenten na, verantwoordelijk voor al deze aanslagen met explosieven, meestal IED's maar ook handgranaten en mortieren. ACLED noteert 6 zelfmoordaanslagen, ook op burgerdoelwitten zoals een hotel en een koffiehuis. Dit geweld is gericht tegen onder meer de aanwezige veiligheidsdiensten, soms werkzaam aan een checkpoint, waardoor soms voorbijgangers getroffen worden. AS voert IED-aanslagen uit op winkels uitgerust met closed-circuit television (CCTV)-camera's die, op vraag van de regering, om veiligheidsredenen werden geplaatst. Overheidsinstellingen, zoals Villa Somalia, en -personeel binnen uit de door ACLED geregistreerde data ook doelwitten voor terreuraanslagen. In de ACLED-categorie violence against civilians zijn 96 incidenten opgelijst. Voor 44 hiervan is AS verantwoordelijk. Het betreffen moorden met een vuurwapen waarbij clanoudsten, off-duty-soldaten, zakenlui en ambtenaren worden gevisieerd. De aanwezige veiligheidsdiensten zijn verantwoordelijk voor 46 schietincidenten op burgers onder andere omwille van het weigeren van het opvolgen van bevelen of een discussie bij het betalen van afpersingsgeld. ACLED noteert in de verslagperiode in totaal 414 dodelijke slachtoffers in Banadir door het geweld. De meerderheid wordt geregistreerd onder explosions/remote violence, namelijk 179. Voor battles noteert ACLED 154 doden in totaal. In totaal noteert ACLED 167 burgerdoden voor deze verslagperiode voor 135 incidenten onder civilian targeting. De zwaarste aanslag in de hoofdstad vindt begin augustus 2024 plaats wanneer AS een complexe aanval uitvoert in de buurt van het populaire Lido Beach met onder andere een zelfmoordaanslag op een strandrestaurant. Hierbij sterven 37 burgers en raken meer dan 200 mensen gewond.

Uit de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025, blijkt dat ACLED 955 veiligheidsincidenten registreert in de hoofdstad tussen 1 april 2023 en 31 juli 2025 (gemiddeld 7,9 incidenten per week), met 962 dodelijke slachtoffers tot gevolg (wat neerkomt op ongeveer 30 dodelijke slachtoffers per 100.000 inwoners).

Tussen 1 april 2023 en 16 maart 2025 werden 1.952 personen nieuw ontheemd uit Banadir als gevolg van conflicten of onveiligheid.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, na grondige analyse van de actuele beschikbare informatie en in navolging van de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat een burger die terugkeert naar Mogadishu, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of jij persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Mogadishu in jouw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat jij bij een terugkeer naar Mogadishu een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van jouw leven of persoon.

Jij laat na het bewijs te leveren dat jij specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met jouw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Mogadishu. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in jouw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat jij een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld."

Ook verzoekers beweerde verwesterde profiel, gelet op bovenstaande analyse, kan niet worden aangenomen als een persoonlijke omstandigheid die een verhoogd risico oplevert om slachtoffer te worden van het willekeurig geweld. Verzoeker laat dit na *in concreto* aan te tonen. Verzoeker voert geen andere redenen aan waarom hij niet zou kunnen terugkeren naar Somalië.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig mei tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP