

Arrest

nr. 347 314 van 28 mei 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. VAN WALLE
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 16 januari 2026 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 december 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 26 maart 2026 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 3 april 2026.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, dient op 8 mei 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een eerdere beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 2 juni 2025 met arrest nr. X wordt vernietigd, neemt de commissaris-generaal op 16 december 2025 de beslissing tot een beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming van verzoeker. Dit omdat hij zonder geldige reden geen gevolg heeft gegeven aan de oproeping voor een persoonlijk onderhoud.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Hierbij meld ik u dat ik de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming beëindig op grond van artikel 57/6/5, § 1, 1° van de Vreemdelingenwet.

U heeft namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd gestuurd en u op 4 december 2025 opriep voor een persoonlijk onderhoud. U heeft mij geen geldige reden meegedeeld om uw afwezigheid te rechtvaardigen binnen een termijn van acht dagen na de datum van het persoonlijk onderhoud.

Uw advocaat liet op 3 december 2025 weten dat u niet aanwezig zou zijn op uw persoonlijk onderhoud van 4 december 2025 omdat de convocatiebrieven niet naar het juiste adres zouden zijn verzonden en u aldus niet (tijdig) op de hoogte zou zijn geweest van uw onderhoud op het CGVS (zie administratief dossier). Echter blijkt uit het administratief dossier dat het CGVS de convocaties correct heeft verstuurd naar het adres dat u op 2 februari 2025 heeft doorgegeven. U bent zelf verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat het adres dat u doorgeeft aan het CGVS correct is. Echter werd ook via gewone post een oproepingsbrief verstuurd naar het gecorrigeerde adres (zie adm. dossier) alsook per mail naar uw advocaat. U was dan ook in staat kennis te hebben van uw persoonlijk onderhoud. Uit de mail van uw advocaat op 3 december 2025 blijkt bovendien dat u, uw sociaal assistent en uw advocaat op de hoogte waren. Dit alles werd uw advocaat ter kennis gebracht voor uw persoonlijk onderhoud plaatsvond. Er werd tevens duidelijk gesteld dat indien u alsnog niet aanwezig zou zijn u uw afwezigheid dient te wettigen middels een doktersattest. Op 10 december 2025 ontving het CGVS een doktersattest, uitgereikt op 9 december 2025, dat u voor één volledige dag werkonbekwaam verklaart op 3 december 2025 (adm. dossier). Hiermee wettigt u niet uw afwezigheid op 4 december 2025, de dag van uw persoonlijk onderhoud.

Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van subsidiaire bescherming.

Bovendien geeft uw gedrag blijk van desinteresse in de door u ingezette asielprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan, wat u betreft, van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de verzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.”

2. Verzoekschrift

In een eerste middel roept verzoeker een schending in van de artikelen 57/8 en 57/6/5, § 1, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet); van de motiveringsplicht, de zorgvuldigheidsplicht en de samenwerkingsplicht; en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Verzoeker voert aan dat hij niet geldig werd opgeroepen. Hij betoogt dat hij de aangetekende brief betreffende de oproeping voor het persoonlijk onderhoud op 4 december 2025 nooit heeft ontvangen aangezien het adres op de aangetekende oproeping niet conform was met de gekozen woonplaats zodat verzoeker niet geldig is opgeroepen.

Verder gaat verzoeker niet akkoord waar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS) oordeelt dat hij geen geldige reden heeft opgegeven voor zijn afwezigheid en wijst hij op zijn psychische problematiek. Hij benadrukt tevens dat hem reeds voor de vernietiging van de beslissing van 29 november 2025 door het CGVS procedurele noden werden toegekend. Hij wijst erop dat de steunmaatregelen die in dit verband kunnen verleend worden, betrekking hebben op verschillende aspecten van de procedure, zoals een specifieke datum of uitgestelde behandeling van het verzoek ter voorbereiding van een persoonlijk onderhoud.

In een tweede middel roept verzoeker een schending in van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen; van de artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet; en van “de administratieve rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur”.

Verzoeker gaat hierbij in op zijn nood aan internationale bescherming.

Als bijlage aan het verzoekschrift worden volgende stavingstukken gevoegd:

- Mails aan CGVS (stuk 3);
- Medisch attest afwezigheid interview d.d. 5 januari 2026 (stuk 4);
- Attest sociaal assistent (stuk 5);
- Medisch attest d.d. 18 december 2025 (stuk 6);
- Medisch attest d.d. 31 augustus 2025 (stuk 7).

3. Nota met opmerkingen

Op 2 februari 2026 maakt de verwerende partij een nota over in antwoord op het verzoekschrift waarbij wordt verzocht om een behandeling via een louter schriftelijke procedure. Hierin volhardt zij in haar beslissing en repliceert zij op het verzoekschrift.

Als bijlage voegt zij een kopie bij van de convocatiebrief via gewone post verstuurd naar verzoekers juiste adres, zijnde "(...)hof(...) 10/11, 8500 Kortrijk".

De partijen dienen geen pleitnota in.

4. Beoordeling

4.1. De bestreden beslissing steunt op artikel 57/6/5, § 1, 1°, van de Vreemdelingenwet, dat luidt als volgt:
"De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen neemt een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, met name indien :
1° de verzoeker zich niet aanmeldt op de in de oproeping vastgestelde datum en hiervoor binnen een door de Koning bepaalde redelijke termijn geen geldige reden opgeeft,"

In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan het aangetekend schrijven dat naar zijn gekozen woonplaats werd gestuurd en hem op 4 december 2025 opriep voor een persoonlijk onderhoud. De commissaris-generaal stelt verder dat verzoeker geen geldige reden heeft meegedeeld om zijn afwezigheid te rechtvaardigen binnen een termijn van acht dagen na de datum van het persoonlijk onderhoud.

4.2. Artikel 51/2 van de Vreemdelingenwet bepaalt:
"De vreemdeling die een verzoek om internationale bescherming indient overeenkomstig artikel 50, § 3, dient in België woonplaats te kiezen.
Zo hij geen woonplaats heeft gekozen wordt de verzoeker geacht woonplaats te hebben gekozen op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.
De vreemdeling die aan de grens een verzoek om internationale bescherming indient zonder te voldoen aan de in artikelen 2 en 3 gestelde voorwaarden, wordt geacht woonplaats te hebben gekozen op de plaats waar hij wordt vastgehouden.
Elke wijziging van de gekozen woonplaats moet bij een ter post aangetekende zending medegedeeld worden aan de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, alsook aan de Minister.
Onverminderd een kennisgeving aan de persoon zelf, is elke kennisgeving geldig wanneer ze naar de gekozen woonplaats van betrokkene verstuurd wordt bij een ter post aangetekende zending of per bode tegen ontvangstbewijs. Wanneer de vreemdeling woonplaats heeft gekozen bij zijn raadsman, kan de kennisgeving ook geldig worden verstuurd per faxpost of via elke andere bij een koninklijk besluit toegelaten betekeniswijze
De oproepingen en de aanvragen om inlichtingen kunnen eveneens geldig verstuurd worden naar de gekozen woonplaats bij een ter post aangetekende zending of per bode tegen ontvangstbewijs. Wanneer de vreemdeling woonplaats heeft gekozen bij zijn raadsman, kunnen de oproepingen en aanvragen om inlichtingen ook geldig worden verstuurd per faxpost of via elke andere bij een koninklijk besluit toegelaten betekeniswijze , onverminderd een kennisgeving aan de persoon zelf."

Artikel 57/8, eerste lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt:
"Onverminderd een kennisgeving aan de persoon zelf, kunnen de oproepingen en de aanvragen om inlichtingen door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen of zijn gemachtigde worden verstuurd naar de in artikel 51/2 bedoelde gekozen woonplaats bij een ter post aangetekende zending of per bode tegen ontvangstbewijs. Wanneer de vreemdeling woonplaats gekozen heeft bij zijn raadsman, kunnen de oproepingen en aanvragen om inlichtingen ook geldig worden verstuurd per faxpost of via elke andere bij een koninklijk besluit toegelaten betekeniswijze."

Artikel 18, § 1, van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, stelt:
"Indien de asielzoeker zich [...] niet aanmeldt op de voor het gehoor vastgelegde datum, neemt de ambtenaar nota van zijn afwezigheid. De regelmatigheid van de kennisgeving van de oproeping tot het gehoor moet worden geverifieerd."

Boven op de verzendingsprocedure voorgeschreven door voormelde regelgeving, bepaalt artikel 7, § 1 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 dat het CGVS **"ter informatie"** (eigen benadrukking) een kopie van elke verzending stuurt:

- per gewone post naar de effectieve woonplaats van de verzoeker (indien het CGVS daarover is ingelicht en deze van een latere datum is dan de door de verzoeker gekozen woonplaats); en
- per gewone post, e-mail, of fax aan de advocaat van de verzoeker.

Hieruit volgt dat oproepingen enkel geldig verstuurd kunnen worden naar de gekozen woonplaats bij een ter post aangetekende zending, tenzij de verzoeker woonplaats heeft gekozen bij zijn raadsman, quod non in casu.

4.3. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker woonplaatskeuze deed op het adres “(...)hof(...) 8500 Kortrijk” (AD, deel 4 Bijkomende informatie, ingevulde strook betreffende verandering van gekozen woonplaats, aangetekend verstuurd op 3 februari 2025).

Evenwel blijkt dat de oproeping van 14 november 2025 voor het persoonlijk onderhoud op 4 december 2025 bij aangetekende brief werd verzonden naar het adres “(...)en(...) 0, 8500 Kortrijk” (AD, deel 4 Bijkomende informatie, aangetekende oproeping).

In tegenstelling tot wat de verwerende partij in de bestreden beslissing en haar nota met opmerkingen volhoudt, werd de aangetekende zending bijgevolg verzonden naar een adres dat **niet** overeenstemt met het adres van verzoekers woonplaatskeuze.

Uit een e-mail van 18 december 2025 van de verwerende partij blijkt dat de aangetekende brief die de oproeping bevatte, dan ook werd teruggestuurd naar het CGVS. In deze e-mail stelt de verwerende partij incorrect dat de aangetekende brief naar het door verzoeker opgegeven adres werd verstuurd (AD, deel 4 Bijkomende informatie, e-mail van 18 december 2025).

Dat verzoeker bij het doorgeven van zijn nieuwe woonplaatskeuze inderdaad het huisnummer niet heeft vermeld, doet geen enkele afbreuk aan het feit dat de verwerende partij de straatnaam incorrect heeft opgegeven bij de aangetekende verzending van de oproepingsbrief.

Daarbij stelt de Raad vast dat de commissaris-generaal de bestreden beslissing wel meteen aangetekend verstuurd heeft naar het gecorrigeerd adres, te weten “(...)hof(...) 10/11, 8500 Kortrijk” (AD, lijst met aangetekende zendingen; aangetekende beslissing).

De commissaris-generaal benadrukt nog dat ook via gewone post een oproepingsbrief werd verstuurd naar het gecorrigeerde adres alsook per mail naar verzoekers advocaat (AD, deel 4 Bijkomende informatie, oproeping via gewone post; nota met opmerkingen, bijlage 1), echter zoals artikel 7, § 1 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 bepaalt, gebeurt dit louter ter informatie. De artikelen 51/2 en 57/8 van de Vreemdelingenwet stellen heel duidelijk dat oproepingen enkel geldig verstuurd kunnen worden naar de gekozen woonplaats bij een ter post aangetekende zending, tenzij de verzoeker woonplaats heeft gekozen bij zijn raadsman, quod non in casu.

In de bestreden beslissing wordt dan ook foutief gesteld: *“U heeft namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd gestuurd en u op 4 december 2025 opriep voor een persoonlijk onderhoud. (...) Echter blijkt uit het administratief dossier dat het CGVS de convocatie correct heeft verstuurd naar het adres dat u op 2 februari 2025 heeft doorgegeven.”*

Zoals reeds aangehaald, van enige woonplaatskeuze op het adres “(...)en(...) 0, 8500 Kortrijk” was op geen enkel moment sprake. Bijgevolg is de oproeping voor het persoonlijk onderhoud middels het aangetekend schrijven naar dit laatste adres niet correct en geldig verstuurd. Verzoeker is aldus niet correct en rechtsgeldig opgeroepen voor het persoonlijk onderhoud waardoor verzoeker geen gevolg heeft kunnen geven aan de oproepingsbrief die naar een nooit als dusdanig gekozen woonplaats werd verstuurd.

4.4. Zijn advocaat en sociaal assistent hebben overigens, gelet op het feit dat verzoeker wegens een incorrecte oproeping geen kennis had van de herconvocatie, getracht verzoeker te bereiken, maar tevergeefs zoals blijkt uit het schrijven van zijn advocaat aan het CGVS op 3 en 4 december 2025 en het schrijven van zijn sociaal assistent op 6 januari 2026 waarin wordt aangegeven dat verzoeker voor de dag waarop het persoonlijk onderhoud gepland stond, al enkele dagen ziek en onbereikbaar was (AD, deel 4 Bijkomende informatie; verzoekschrift stukken 3 en 5).

Op 10 december 2025 werd aan het CGVS ook een medisch attest overgemaakt ter bevestiging van zijn ziekte op 3 december 2025 (AD, deel 4 Bijkomende informatie, e-mail advocaat).

Hoewel dit attest de ziekte van verzoeker op 4 december 2025, zijnde de dag waarop het persoonlijk onderhoud was gepland, niet aantoont, kan niet voorbijgegaan worden aan het feit dat verzoeker, naast het feit dat hij de dag voor het persoonlijk onderhoud inderdaad ziek was zoals door zijn advocaat daags voordien reeds doorgegeven, lijdt aan een schizoaffectieve stoornis.

De commissaris-generaal was hier blijkens arrest nr. 327 474 van 2 juni 2025 duidelijk van op de hoogte, hetgeen mee aan de basis lag van verzoekers herconvocatie. In verzoekers hoofde werden overigens eerder

in deze procedure al door het CGVS bijzondere procedurele noden aangenomen. De Raad acht de commissaris-generaal kennelijk onredelijk door hier geen rekening mee te houden.

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker nog een medisch attest toe ter staving van zijn ziekte op de dag van het persoonlijk onderhoud (stuk 4) alsook nieuwe medische attesten met betrekking tot zijn psychische problematiek (stukken 6 en 7). In een attest van 18 december 2025 verklaart de psychiater dat verzoeker aan een ernstige psychiatrische stoornis lijdt, met name een schizoaffectieve psychose, en dat zijn psychiatrische toestand vaak verward is, hij slecht geconcentreerd is en vergeetachtig. In de andere stukken kan worden gelezen dat verzoeker zich niet kan oriënteren in de tijd, lijdt aan visuele en tactiele hallucinaties, achtervolgingsideeën, suïcidale gedachten, in zichzelf praat, enz.

Gelet op voormelde elementen kan de verwerende partij evenmin worden bijgetreden waar hij in de bestreden beslissing stelt dat verzoekers gedrag blijkt geeft van desinteresse in de door hem ingezette asielprocedure.

4.5. Dit alles samen wijst niet op een zorgvuldig en diligent handelen van de verwerende partij. De Raad is van oordeel dat de verwerende partij ten onrechte is overgegaan tot het nemen van de beslissing tot beëindiging van het verzoek om internationale bescherming van verzoeker op basis van artikel 57/6/5, § 1, 1°, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg dient deze beslissing overeenkomstig het bepaalde in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2°, van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 16 december 2025 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig mei tweeduizend zesentwintig door:

M. MAES TORRES LOREDO,

E. COCHEZ,

De griffier

E. COCHEZ

kamervoorzitter,

toegevoegd griffier.

De voorzitter,

M. MAES TORRES LOREDO