

Arrest

nr. 347 564 van 1 juni 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. KLAPWIJK
Paul Emile Jansonstraat 11
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guatemalaanse nationaliteit te zijn, op 17 februari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 januari 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 mei 2026 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 5 mei 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden ingewilligd op volgende grond:

“1. Verzoekster dient beroep in tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) van 14 januari 2025 waarbij er wordt besloten tot beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming.

2. De bestreden beslissing wordt gesteund op artikel 57/6/5, § 1, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Overeenkomstig voormeld artikel van de Vreemdelingenwet neemt de commissaris-generaal een beslissing tot beëindiging van de behandeling van het verzoek om internationale bescherming indien de verzoeker zich niet aanmeldt op de in de oproeping vastgestelde datum en hiervoor binnen een door de Koning bepaalde redelijke termijn geen geldige reden opgeeft. Gelet op het ten tijde van de bestreden beslissing geldende artikel 18, § 2, eerste lid van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen diende verzoekster binnen 15 dagen na de vastgestelde datum van het gehoor schriftelijk een geldige reden voor haar afwezigheid over te maken.

In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat verzoekster geen gevolg heeft gegeven aan het aangetekend schrijven dat naar haar gekozen woonplaats werd verzonden en waarbij zij werd opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud op 10 december 2024. De commissaris-generaal stelt vast dat verzoekster

haar geen geldige reden heeft meegedeeld om haar afwezigheid te rechtvaardigen binnen een termijn van 15 dagen na de datum van het persoonlijk onderhoud.

3. Het komt verzoekster toe om aan te tonen dat zij omwille van overmacht, buiten haar wil om, de oproeping voor het persoonlijk onderhoud niet heeft ontvangen en/of dat zij door overmacht geen gehoor kon geven aan de oproeping van de commissaris-generaal voor haar persoonlijk onderhoud, noch binnen de 15 dagen na de vastgestelde datum van het gehoor schriftelijk een geldige reden voor haar afwezigheid kon overmaken aan de commissaris-generaal.

3.1. De advocaat van verzoekster verwijst in zijn verzoekschrift naar het schrijven dat hij op 9 december 2024 per email zond naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het Commissariaat-generaal). Hij voegt het emailbericht tevens als stuk 2 bij het verzoekschrift. Hierin staat het volgende te lezen:

"V. V. J. B. F. (...) en V. V. D. E. B. (...) - persoonlijk onderhoud dd. 10 december 2024 - verzoek tot nieuwe datum"

Gerrit Klapwijk <gerrit.klapwijk@advocaat.be <mailto:gerrit.klapwijk@advocaat.be>>

9 dec. 2024 10:40

Aan: Cgra Cgvs Advocate <cgra-cgvs.advocate@ibz.fgov.be>, cgra-cgvs.dispatching@ibz.be

Geachte,

Ik heb het genoegen u dit schrijven te richten in mijn hoedanigheid van raadsman van de minderjarige kinderen J. B. F. V. V. en D. E. B. V. V.

Ik werd heden door de moeder van de twee minderjarige kinderen ingelicht van het feit dat er morgen (10 december 2024 om 8.30 uur) een persoonlijk onderhoud voor hen is voorzien.

Ik ben helaas morgen niet beschikbaar. Ik kan op deze korte termijn ook geen vervanger meer vinden.

Gelet op de verplichte aanwezigheid van de advocaat gedurende deze persoonlijke onderhouds zie ik mij ertoe genooddacht u te verzoeken de afspraak van morgen naar een andere dag te verplaatsen.

Graag geef ik u het verzoek mee of kan worden overwogen om deze onderhouds na 20 januari 2025 te laten plaatsvinden.

Namens cliënte bied ik u mijn verontschuldiging aan voor het ongemak.

In afwachting verblijf ik,

Met vriendelijke groet.

LEX IURIS

Gerrit Klapwijk

Advocaat

(...)"

De advocaat betoogt verder dat in de bestreden beslissing ten onrechte geen rekening werd gehouden met dit schrijven terwijl de Vreemdelingenwet voorschrijft dat verzoekster, als minderjarige, wordt bijgestaan door een raadsman tijdens haar persoonlijk onderhoud.

3.2. Uit voormeld stuk blijkt dat de email door de advocaat van verzoekster daags voor het persoonlijk onderhoud werd verzonden naar twee emailadressen van het Commissariaat-generaal evenals dat de naam en het CG-nummer van verzoekster wordt vermeld in de hoofding. Ook wordt in de hoofding reeds verwezen naar de datum van het persoonlijk onderhoud en de vraag naar een nieuwe datum. In het schrijven wordt de onbeschikbaarheid van de advocaat meegedeeld en wordt verzocht om het persoonlijk onderhoud te verplaatsen gelet op de verplichte aanwezigheid van de advocaat.

Bijgevolg werd wel degelijk een geldige reden meegedeeld om de afwezigheid van verzoekster te rechtvaardigen.

De Raad treedt de advocaat van verzoekster dan ook bij waar hij stelt dat de commissaris-generaal ten onrechte geen rekening heeft gehouden met voormeld schrijven dat aan haar werd gericht.

4. Bijgevolg lijkt het erop dat de bestreden beslissing dient te worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet omdat de commissaris-generaal het zorgvuldigheidsbeginsel zou hebben geschonden."

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep ingewilligd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 14 januari 2025 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één juni tweeduizend zesentwintig door:

M. RYCKASEYS, kamervoorzitter,

V. MACHIELS, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

V. MACHIELS

M. RYCKASEYS