

## Arrest

**nr. 347 810 van 4 juni 2026**  
**in de zaak RvV X VIII**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat H. MUKENDI KABONGO KOKOLO  
Ezelsstraat 2/2  
1000 BRUSSEL

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de taatssecretaris voor Asiel en Migratie,  
thans de minister van Asiel en Migratie**

### **DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 28 juni 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 mei 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 maart 2026 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 9 maart 2026.

Gelet op de beschikking van 2 april 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 april 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA, loco advocaat H. MUKENDI KABONGO KOKOLO, en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

1.1. De verzoekende partij dient op 1 december 2023 een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in België in.

1.2. Een vergelijkend vingerafdrukkenonderzoek wees uit dat de verzoekende partij door de Portugese overheid een visum kort verblijf was verstrekt, geldig voor een verblijf van zestig dagen tussen 17 mei 2023 en 30 juli 2023.

1.3. De Belgische overheden richtten een verzoek tot overname aan de Portugese overheden op grond van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de

criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Aangezien de Portugese overheden niet binnen de artikel 22.1 van de Dublin III-verordening vermelde termijn van twee maanden antwoordden op het overnameverzoek, werden zij op grond van artikel 22.7 van deze verordening op 31 maart 2024 verantwoordelijk voor het VIB van de verzoekende partij.

1.5. De verwerende partij treft op 27 mei 2024 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Dit is de bestreden akte.

1.6. De verwerende partij treft op 19 augustus 2024 een beslissing tot verlenging van de overdrachts-termijn van de Dublintransfer. Het hiertegen ingestelde beroep is bij de Raad voor Vreemdelingen-betwistingen (hierna: de Raad) aanhangig onder het rolnummer 324 223.

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingen-wet) werd aan de partijen bij beschikking van 5 maart 2026 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden afgedaan.

De beschikking luidt als volgt:

*“De bestreden beslissing betreft een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater), die ertoe strekt te stellen dat niet de Belgische, maar andere autoriteiten verantwoordelijk zijn voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming dat de verzoekende partij heeft ingediend. Door het nemen van een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn van de Dublintransfer werd de in artikel 29.2 van de Dublin III-verordening gestelde termijn verlengd tot achttien maanden.*

*Uit het wachtregister waartoe de Raad toegang heeft, blijkt dat de verzoekende partij op 28 juni 2024 van ambtswege afgevoerd werden uit de registers. Een dergelijke beslissing wordt getroffen als de betrokkene niet op het grondgebied van de gemeente wordt aangetroffen en ook niet elders in België een adres blijkt te hebben. De verzoekende partij lijkt zich dan ook niet meer in België te bevinden en lijkt dan ook niet langer de behandeling van het verzoek om internationale bescherming in België na te streven. Hierdoor lijkt zij dan ook geen belang meer te hebben bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing.”*

2.2. De verzoekende partij verzoekt de Raad op 9 maart 2026 om te worden gehoord. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar het niet eens te zijn met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog haar visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/00st1, 25) en dat, voor zover in dit verzoek meer wordt aangevoerd dan dat, hiermee geen rekening moet worden gehouden omdat het niet de vorm kan aannemen van een bijkomende memorie waarop de Raad dient te antwoorden (cf. RvS 22 november 2018, nr. 13.065 (c)). Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe de verzoekende partij ter terechtzitting de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift of – in voorkomend geval – de synthesesmemorie, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten.

2.3. In het proces-verbaal van terechtzitting van 30 april 2026 staat het volgende vermeld:

*“De voorzitter verwijst naar de beschikkingen die het voorwerp uitmaken van de verzoeken om te worden gehoord. Advocaat M. Kiwakana betwist dat verzoeker het Belgisch grondgebied heeft verlaten, in weerwil van diens afvoering van de bevolkingsregisters van ambtswege, en deelt mee dat hij had meegedeeld persoonlijk aanwezig te zullen zijn ter terechtzitting. Zij vraagt de zaak aan te houden, wat de voorzitter toestaat. Na aankomst ter zitting licht verzoeker op vraag van de voorzitter toe dat hij, hangende de thans gevoerde procedures, het Belgisch grondgebied nooit heeft verlaten. Gevraagd waarom hij dan van ambtswege werd afgevoerd van de bevolkingsregisters, stelt hij dat hij verbleef bij “une soeur de l’église”. Waar de voorzitter erop wijst dat de verlengde overdrachtstermijn blijkt te zijn verstreken op 1 oktober 2025,*

*hebben partijen geen opmerkingen. Attaché F. Van Dijck wijst erop dat verzoeker zich gedurende de verlengde overdrachtstermijn nooit heeft gewend tot de Dienst Vreemdelingenzaken en evenmin na het verstrijken ervan. Gevraagd waarom hij geen contact heeft opgenomen met verweerders diensten, stelt advocaat M. Kiwakana dat verzoeker de thans gevoerde beroepsprocedures reeds had ingeleid en het resultaat hiervan wilde afwachten.”*

2.4. Een verzoekende partij moet, opdat zij haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

2.5. Een belang bij een beroep gericht tegen een beslissing waarbij de Portugese autoriteiten verantwoordelijk worden geacht voor de behandeling van het VIB van de verzoekende partij, dat er finaal op is gericht te bewerkstelligen dat de Belgische autoriteiten hiervoor verantwoordelijk worden, veronderstelt haar voortdurende aanwezigheid in België. Het feit dat uit het wachtregister, waartoe de Raad toegang heeft, blijkt dat de verzoekende partij op 28 juni 2024 van ambtswege werd afgevoerd, is een duidelijke aanwijzing dat dit niet het geval is.

2.6. Dit wordt niet ontkracht door de simpele mededeling ter terechtzitting van de verzoekende partij dat zij het Belgisch grondgebied nooit heeft verlaten en dat zij verbleef bij “*une soeur de l’église*”. Dat zij, hoewel zij werd bijgestaan door een advocaat, zich ook nooit heeft aangemeld bij de Dienst Vreemdelingenzaken nadat de verlengde overdrachtstermijn afliep op 1 oktober 2025, is een bijkomende aanwijzing waaruit de Raad afleidt dat de verzoekende partij, in weerwil van wat zij voorhoudt, niet voortdurend in België verbleef. De Raad ziet niet in waarom de verzoekende partij het resultaat van de ingestelde beroepsprocedures wou afwachten, als na het verstrijken van de overdrachtstermijn zonder daadwerkelijke overdracht aan Portugal, België in principe verantwoordelijk wordt voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, wat de uiteindelijke doelstelling is van de ingestelde beroepsprocedure. De verzoekende partij wordt zoals gezegd bijgestaan door een raadsman, die wordt verondersteld goed op de hoogte te zijn van de verloop van de procedures.

2.7. Nu de verzoekende partij er niet in slaagt haar voortdurende aanwezigheid op het Belgisch grondgebied aan te tonen, beschikt zij niet langer over het wettelijk vereiste belang bij haar beroep. De beschikking blijft bijgevolg overeind.

Het beroep is onontvankelijk wegens een gebrek aan belang.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juni tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA