

Arrest

nr. 347 837 van 4 juni 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. KAYIMBA KISENGA
Auguste Reyerslaan 106
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 9 oktober 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 september 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 april 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 april 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat P. KAYIMBA KISENGA verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoekende partij dient op 17 juli 2024 een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in België in.

1.2. Op 11 september 2024 neemt de verwerende partij de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater), waarbij toepassing wordt gemaakt van de Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend en wordt geoordeeld dat het aan de Duitse autoriteiten toekomt om het VIB te behandelen.

Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Op 31 januari 2025 wordt de verzoekende partij op een gedwongen wijze overgedragen aan de Duitse overheden.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 30 april 2026 werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter wijst erop dat verzoeker blijkt te zijn overgedragen aan Duitsland, de lidstaat die onder de Dublin III-verordening verantwoordelijk is voor zijn verzoek om internationale bescherming. Partijen betwisten of weerleggen dit niet. Gevraagd om in deze optiek het belang bij de middelen van zijn verzoekschrift te actualiseren, stelt verzoeker dat het belang bij zijn beroep erin bestaat dat hij zou willen terugkeren naar België. Gevraagd naar verzoekers actueel wedervaren in Duitsland, gelet op de kritiek die wordt ontwikkeld in het verzoekschrift betreffende een terugkeer naar dat land, stelt de voor hem aanwezige advocaat daarover geen inlichtingen te kunnen verschaffen; verzoeker heeft de dominus litis enkel meegedeeld te willen terugkeren naar België.”

2.2. In een eerste en enig middel wordt kritiek geuit op de Duitse asiel- en opvangprocedure.

2.3. Nu de verzoekende partij op 31 januari 2025 werd overgedragen aan Duitsland, kan worden verwacht dat zij inlichtingen verstrekt over de actuele stand van zaken in Duitsland, aangezien zij haar verzoek om internationale bescherming in België wenst te zien behandeld wegens de situatie aldaar. Door louter te verklaren te willen terugkeren, blijft zij daartoe echter in gebreke. Derhalve toont zij het actueel belang bij het enig middel niet aan.

2.4. Nu het belang bij het enig middel niet wordt aangetoond, is het beroep onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juni tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA