

## Arrest

**nr. 347 839 van 4 juni 2026**  
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. JORDENS**  
**Maurice Van Meenenplein 14/6**  
**1060 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie**

### **DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 19 februari 2026 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de nietigverklaring te vorderen van het overdrachtsbesluit van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 4 februari 2026 (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest van 4 maart 2026 met nr. 342 306 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gezien het verzoek tot voortzetting, ingediend op 6 maart 2026.

Gelet op de beschikking van 2 april 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 april 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. MEESEN, die loco advocaat G. JORDENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

1.1. De verzoekende partij dient op 14 januari 2026 een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in België in.

1.2. Op 4 februari 2026 neemt de verwerende partij het overdrachtsbesluit (bijlage 26quater), waarbij toepassing wordt gemaakt van de Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend en wordt geoordeeld dat het aan de Bulgaarse autoriteiten toekomt om het VIB te behandelen.

Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Bij arrest van 4 maart 2026 met nr. 342 206 wordt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verworpen.

1.4. Op 16 maart 2026 wordt de verzoekende partij op een gedwongen wijze overgedragen aan de Bulgaarse overheden.

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 30 april 2026 werd het volgende opgenomen:

*“De voorzitter zet de procedurele antecedenten uiteen en wijst erop dat verzoeker blijkens de informatie die verweerder de Raad heeft meegedeeld inmiddels werd overgedragen aan Bulgarije, de lidstaat die onder de Dublin III-verordening verantwoordelijk is voor zijn verzoek om internationale bescherming. Verzoeker betwist of weerlegt dit niet. Gevraagd naar verzoekers actueel wedervaren in Bulgarije, gelet op de kritiek die wordt ontwikkeld in het verzoekschrift betreffende een terugkeer naar dat land, stelt de voor hem aanwezige advocaat dat hij een belang bij zijn beroep behoudt, dit gelet op artikel 29, derde lid van de Dublin III-verordening en het gegeven dat hij in België medische behandelingen behoeft en hier familieleden heeft. Gevraagd hoe het verzoeker actueel in Bulgarije vergaat, stelt de voor hem aanwezige advocaat hierover geen informatie te kunnen verstrekken, aangezien er geen contact meer is tussen verzoeker en de dominus litis.”*

2.2. In het verzoekschrift verwijst verzoeker naar zijn medische en familiale situatie en wijst hij op de lamentabele opvang en behandeling van verzoekers om internationale bescherming met medische problemen in Bulgarije. Nu de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid door de Raad werd verworpen, waarbij deze kritiek werd behandeld en toepassing werd gemaakt van artikel 39/82, §4, vierde lid van de Vreemdelingenwet en nu verzoeker ondertussen werd overgedragen aan Bulgarije, kan worden verwacht dat hij inlichtingen verstrekt over de actuele stand van zaken op medisch vlak en over zijn opvang en behandeling in Bulgarije, aangezien een kernpunt van zijn betoog erin bestaat dat hij zijn verzoek om internationale bescherming in België wenst te zien behandeld wegens de lamentabele situatie in Bulgarije. Verzoekers advocaat kan echter geen concrete inlichtingen verstrekken nu zij geen contact meer heeft met verzoeker. Bijgevolg wordt het actueel belang bij de aangevoerde middelen niet aangetoond.

2.3. Nu het belang bij de aangevoerde middelen niet wordt aangetoond, is het beroep tot nietigverklaring onontvankelijk.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juni tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA