

Arrêt

n° 348 064 du 5 juin 2026
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître P. STAES
Amerikalei 122/14
2000 ANTWERPEN

Contre :

l'Etat belge, représenté par la Ministre de l'Asile et de la Migration

LA PRÉSIDENTE F.F. DE LA III^{ème} CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 24 novembre 2025, par X, qui se déclare de nationalité guinéenne, tendant à l'annulation de la décision de refus de visa, prise le 23 octobre 2025.

Vu le titre Ier *bis*, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après « la loi du 15 décembre 1980 »).

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 1^{er} décembre 2025 avec la référence 134021.

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 23 avril 2026 convoquant les parties à l'audience du 22 mai 2026.

Entendu, en son rapport, V. DELAHAUT, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me J. FAES *loco* Me P. STAES, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me M. PYTEL *loco* Me I. SCHIPPERS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause

Le 13 juin 2025, la requérante a introduit une demande de visa auprès de l'Ambassade de Belgique à Dakar (Sénégal) en vue de rejoindre son époux, ressortissant belge, laquelle demande a fait l'objet d'une décision de refus de visa prise par la partie défenderesse le 23 octobre 2025.

Cette décision, qui constitue l'acte attaqué, est motivée comme suit :

« En date du 13/06/2025, une demande de visa de regroupement familial a été introduite sur base de l'article 40ter de la loi du 15/12/1980 concernant l'accès, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, au nom de [D.O.], née le [xxx], ressortissante de Guinée, en vue de rejoindre en Belgique son époux, [B.M.A.], né le [xxx], de nationalité belge.

Considérant qu'il a été introduit une demande de visa de regroupement familial conjointe sur base de l'article 40ter de la loi du 15/12/1980 concernant l'accès, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, au nom de [B.A.], né le [xxx], ressortissant de Guinée, et au nom de [B.M.A.], né le [xxx], ressortissant de Guinée, en vue de rejoindre en Belgique leur présumé père, [B.M.A.], né le [xxx], de nationalité belge.

Afin de prouver le lien matrimonial, la requérante a produit le document « Form of registration of customary marriages » n°0695 de Freetown City Council.

Considérant que ce document mentionne que le mariage entre les intéressés a eu lieu le 03/11/2023, et qu'il a été enregistré le 20/05/2024. Considérant qu'il mentionne qu'au moment du mariage, soit le 03/11/2023, Madame était célibataire (spinster) et Monsieur également (bachelor).

Considérant qu'il ressort du registre national de Monsieur [B.] ainsi que de l'interview menée dans le cadre de sa demande d'asile en Belgique le 18/03/2013, que Monsieur [B.] aurait épousé Madame [D.O.] le 01/02/2005. Considérant que Monsieur [B.] a déclaré dans le cadre de cette interview que son épouse, [D.O.], est née en 1990, alors que la requérante homonyme est née le 01/01/1987. Considérant qu'il a déclaré que les renseignements contenus dans cette interview étaient sincères, et qu'il avait pris connaissance de ce qu'il s'exposait à des poursuites en cas de déclarations mensongères et frauduleuses, ainsi que de ce que les membres de sa famille, dont il aurait caché l'existence, pourraient ne pas être autorisés à le rejoindre. Considérant qu'il a apposé sa signature sous cette déclaration.

Considérant dès lors qu'il existe des doutes quant à l'identité de l'épouse (les dates de naissance ne correspondent pas). Considérant de plus qu'il existe des contradictions entre les différentes informations. En effet, si Monsieur [B.] était marié depuis 2005, il ne pouvait pas être célibataire lors du mariage célébré le 03/11/2023. De même, s'il était prouvé que [D.O.] née en 1990 et [D.O.] née le 01/01/1987 sont la même personne, le mariage ne peut avoir eu lieu le 01/02/2005 et le 03/11/2023.

Dès lors, les documents produits, qui mentionnent des informations erronées ne peuvent constituer une preuve du lien matrimonial.

La demande de visa de regroupement familial de Madame [D.] est rejetée.

Considérant que les dossiers administratifs ne contiennent pas d'autorisation parentale émanant de Madame [D.] autorisant ses enfants [B.A.] et [B.M.A.] à rejoindre leur présumé père en Belgique sans elle dans le cas où sa propre demande de visa serait rejetée, dès lors, les demandes de visa de [B.A.] et [B.M.A.] sont elles aussi rejetées ».

2. Exposé des moyens d'annulation

2.1. La requérante prend un moyen unique, subdivisé en *deux branches*, libellé comme suit : « De bestreden beslissing schendt :

- artikel 40ter en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Verblijfwet);
- artikel 5, 12 en 17 Gezinsherenigingsrichtlijn;
- artikel 8 EVRM;
- artikel 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen
- de beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel, en de motiveringsplicht ».

2.1.1. Dans une *première branche*, après un rappel de la portée des principes visés au moyen et de la motivation de l'acte querellé, la requérante expose ce qui suit :

« Verzoekster benadrukt dat haar echtgenoot, de referentiepersoon, geen enkele frauduleuze verklaring heeft afgelegd en dat de gegevens in hun dossier waarheidsgetrouw zijn. In casu is uitsluitend sprake van een onredelijke en onzorgvuldige behandeling en motivering van verweerder.

Allereerst dient te worden benadrukt dat verzoekster in 2005 een religieus huwelijk heeft gesloten met de referentiepersoon. Het bestaan van een religieus huwelijk sluit geenszins uit dat nadien, in 2023, een officieel huwelijk wordt voltrokken. Het is dan ook perfect mogelijk dat verzoekster en de referentiepersoon in 2023 administratief als ongehuwd beschouwd werden.

Verder verwijst verweerder naar het persoonlijk onderhoud van de referentiepersoon in 2013, waarin hij zou hebben verklaard dat verzoekster, zijn vrouw, in 1990 werd geboren. Dit misverstand kan aan verschillende factoren te wijten zijn, bijvoorbeeld omdat de referentiepersoon het jaar 1990 als een benadering van de jaren '90 heeft bedoeld, of omdat de administratieve registraties van geboortedata in Guinee pas recentelijk nauwkeuriger werden bijgehouden. Belangrijk is dat het CGVS de verklaringen van de referentiepersoon over zijn vrouw nooit als ongeloofwaardig heeft beschouwd.

Meer nog, initieel verweet het CGVS de referentiepersoon een gebrek aan geloofwaardigheid over zijn vluchtverhaal. Het betrof dan zijn verklaringen over de aanslagen die hij meegemaakt heeft in Guinee, o.a. op 5.12.2009. Echter heeft de RvV in beroep geoordeeld dat de verklaringen van de referentiepersoon precies, spontaan en samenhangend zijn. De RvV stelde dat de verklaringen van de referentiepersoon als geloofwaardig konden worden beschouwd. Op basis van deze verklaringen constateerde de RvV een gegronde vrees voor vervolging die aanleiding gaf tot het erkennen van de referentiepersoon als vluchteling (stuk 3).

Verzoekster wenst het volgende te verklaren: noch het CGVS, noch de rechters van de RvV hebben op enig moment getwijfeld aan de verklaringen van de referentiepersoon over zijn huwelijk met verzoekster. Noch het CGVS, noch de leden van uw Raad hebben aan de identiteit van de vrouw van de referentiepersoon getwijfeld.

Verzoekster verwijst naar de volgende passage in het arrest van uw Raad d.d. 26.05.2020 met nr. 236.016 (eigen onderlijning):

“Uit deze overwegingen, en uit de stukken van het administratief dossier, dat van de verzoekende partijen en dat van de referentiepersoon, blijkt dat noch de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, noch de Raad twijfelt aan de verwantschap tussen de verzoekende partijen en de referentiepersoon. Integendeel wordt de verwantschap tussen de verzoekende partijen en de referentiepersoon in voornoemd arrest aangenomen. Het is dan ook kennelijk onredelijk van de verwerende partij om de verwantschap tussen de verzoekende partijen en de referentiepersoon in de bestreden beslissing te betwisten. De verwerende partij had bovendien kennis van voormeld arrest op het moment dat zij de bestreden beslissing nam.”

De feitelijke omstandigheden die aanleiding gaven tot bovenstaand arrest zijn vergelijkbaar met de omstandigheden in onderhavige zaak. Beide zaken betreffen weigeringsbeslissingen tot afgifte van visa in het kader van gezinshereniging, op basis van een betwisting van verwantschap.

In casu wordt de verwantschap tussen verzoekster en de referentiepersoon betwist. Echter blijkt zeer duidelijk uit het dossier dat:

- verzoekster vanaf het begin door zowel het CGVS als door uw Raad bij naam werd beschouwd als de vrouw van de referentiepersoon;
- de verschillende notitie van de geboortedatum tijdens het persoonlijk onderhoud hieraan niets afdoet, daar zij steeds, onder haar naam, als zijn partner werd erkend;
- verzoekster aldus steeds als de vrouw van de referentiepersoon gezien werd, ongeacht of dit formalisering vond via een religieus dan wel een administratief huwelijk.

Verzoekster wordt al sinds 2014 gezien als de vrouw van de referentiepersoon: of het nu is in de vorm van een traditioneel huwelijk, dan wel in meer algemene termen van partnerschap, dan wel als wettelijk echtgenote. De band tussen verzoekster en de referentiepersoon wordt bij de bestreden beslissing voor de eerste maal ontkend, hoewel dit enkel voortvloeit uit een nuanceverschil tussen een traditioneel huwelijk en een huwelijk voor de wet, alsook een notitie in verband met haar geboortedatum.

Wanneer verweerder dan op basis van deze (logisch verklaarbare) details stelt dat er geen sprake is van een aangetoonde verwantschapsband, betreft dit een kennelijk onredelijke en onzorgvuldige beslissing ».

2.1.2. Dans une *deuxième branche*, la requérante expose ce qui suit :

« Evenmin bevat de bestreden beslissing een spoor van motieven over het belang van het minderjarige kind, zodat ook om deze reden sprake is van een schending van de zorgvuldigheids- en motiveringsplicht, en dit in het licht van de art. 5 en 17 Gezinsherenigingsrichtlijn in samenhang met artikel 12bis, §7 verblijfwet. Nochtans vormt de weigeringsbeslissing van verzoekster de basis voor de weigeringsbeslissingen die aan de minderjarige zonen werden afgeleverd.

Verzoekster verwijst hier naar een gelijkaardig arrest van uw Raad (CCE nr. 291 202 van 29.07.2023):

“Il ressort de ce qui précède que la partie défenderesse ne pouvait se contenter de constater que les conditions mises au droit de séjour n'étaient pas remplies sans avoir tenu compte de l'intérêt des enfants en cause, spécialement lorsque comme en l'espèce, le père des enfants est reconnu réfugié en Belgique de sorte que la cellule familiale ne peut se réunir en Palestine. Dès lors, en ne tenant pas compte, lors de l'examen de la demande de regroupement familial, de l'intérêt supérieur des enfants mineurs de la requérante, la partie défenderesse a méconnu le prescrit de l'article 12bis, § 7, de la Loi.

3.2. Le Conseil relève que l'argumentation développée par la partie défenderesse dans sa note d'observations, selon laquelle l'article 12bis, §7 précité n'impose pas que les décisions soient motivées quant à l'intérêt supérieur des enfants, ne permet pas de remettre en cause le constat de violation posé.

En effet, comme l'a déjà relevé le Conseil, le dossier administratif ne permet aucunement de constater que la partie défenderesse aurait tenu compte de cet intérêt lors de l'examen de la demande, ce que la partie défenderesse ne prétend d'ailleurs pas. Quant au fait qu'elle a « implicitement mais nécessairement considéré qu'il était dans l'intérêt des enfants de rester avec leur mère, première requérante puisqu'elle a refusé d'accorder le visa pour la première requérante mais également pour les enfants qui vivent avec cette dernière. », le Conseil ne peut marquer son accord avec cette prise en considération implicite puisque la prise en considération doit être motivée ou du moins sortir du dossier administratif, quod non. De plus, une seule et même motivation a été prise pour les différents requérants. Quant à la jurisprudence citée par la partie défenderesse, selon laquelle l'intérêt supérieur de l'enfant n'est pas absolu, le Conseil observe qu'elle n'est aucunement contradictoire avec le constat de violation de l'article 12bis, §7 précité."

Vrije vertaling : [...]

Er is in onderhavige zaak sprake van twee minderjarige kinderen die zich wensen te herenigen met hun Belgische vader. Op geen enkele manier werd hier rekening mee gehouden, op geen enkele manier werd hieromtrent gemotiveerd.

In conclusie,

Samengevat schendt de gemachtigde de bovenvermelde artikelen in samenhang met haar onderzoeksplicht, die deel uitmaakt van haar zorgvuldigheidsplicht. De beslissing steunt op kennelijk onredelijke motieven en kent zijn basis in een gebrekkig onderzoek, waarin op basis van foute veronderstellingen werd besloten. Dit brengt met zich mee dat de motiveringsplicht eveneens met de voeten wordt getreden. Het middel is derhalve ontvankelijk en gegrond. De bestreden beslissing dient te worden vernietigd ».

3. Discussion

3.1. Sur les *deux branches réunies* du moyen unique, le Conseil rappelle qu'il est compétent pour exercer un contrôle de la légalité de la décision administrative attaquée. Dans le cadre de son contrôle de légalité, il ne lui appartient pas de substituer son appréciation à celle de la partie défenderesse mais uniquement de vérifier si celle-ci n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., arrêt n° 147.344 du 6 juillet 2005). Dans ce même cadre, il lui appartient notamment de vérifier si la partie défenderesse a respecté les obligations de motivation des actes administratifs qui lui incombent. Ainsi, l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ses motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle de légalité. Cette obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité en vertu de diverses dispositions légales, n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la requérante, mais n'implique que l'obligation d'informer celle-ci des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous réserve toutefois que la motivation réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, à ses arguments essentiels.

En l'espèce, le Conseil observe que la requérante n'apporte aucune critique utile à l'encontre des motifs de l'acte entrepris mais se contente de prendre leur contre-pied en soutenant que les déclarations de son époux ne seraient pas frauduleuses et auraient été jugées crédibles dans le cadre de sa demande de protection internationale, en fournissant des explications afférentes à un mariage religieux conclu en 2005 qui justifierait son statut de célibataire en 2023 et en émettant des hypothèses quant aux erreurs sur sa date de naissance, lesquels propos ne sont nullement étayés. Ce faisant, la requérante sollicite en réalité du Conseil qu'il substitue son appréciation à celle de la partie défenderesse, démarche qui excède la portée du contrôle de légalité auquel il est astreint au contentieux de l'annulation.

In fine, le Conseil observe que la requérante n'a aucun intérêt à ses griefs relatifs à la non prise en compte de l'intérêt supérieur de ses enfants dès lors qu'elle ne prétend pas que celui-ci serait de vivre avec leur père, qu'elle ne circonstance aucunement en quoi consisterait cet intérêt supérieur et que l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980, sur la base duquel elle a introduit sa demande de visa, n'oblige de surcroît pas la partie défenderesse à se prononcer sur ce point.

3.2. Au regard de ce qui précède, il appert que le moyen unique n'est fondé en aucune de ses branches.

4. Dépens

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge de la requérante.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1^{er}

La requête en annulation est rejetée.

Article 2

Les dépens, liquidés à la somme de 251 euros, sont mis à la charge de la requérante.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le cinq juin deux mille vingt-six par :

V. DELAHAUT, présidente f.f., juge au contentieux des étrangers,

A. IGREK, greffier.

Le greffier

La présidente,

A. IGREK

V. DELAHAUT