

Arrest

nr. 348 312 van 10 juni 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MOUBAX
Herbert Hooverlaan 212
1200 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 6 februari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de gedelegeerde van de commissaris-generaal van 22 januari 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 12 februari 2025 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 maart 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 april 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat V. MOUBAX.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die België volgens zijn verklaringen binnenkwam op 15 september 2022, diende op 10 januari 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 22 januari 2025 nam de gedelegeerde van de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 23 januari 2025 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 10/01/2023
Overdracht CGVS: 17/05/2023*

U werd op 6 november 2024 op het Commissariaat-generaal gehoord van 08.57 uur tot 12.56 uur, bijgestaan door een tolk die het Yoruba machtig is.

A. Feitenrelaas

U heeft de Nigeriaanse nationaliteit. U bent geboren op [...] februari 1989 in Akure, Ondo State, Nigeria. U bent Yoruba en christen. U woonde in Akure vanaf uw geboorte tot uw vertrek uit Nigeria. U studeerde geografie aan de universiteit. U studeerde af in 2013 en gaf daarna lessen geografie, gaf cursussen en verdiende een centje bij als ceremoniemeester.

In 2020 was u enkele maanden lid van de partij Action Alliance (hierna AA) en deed u in augustus mee aan de lokale verkiezingen om assistent te worden in Akure South. De partij All Progressives Congress (hierna APC) won deze verkiezing en de AA eindigde tweede. Enkele maanden later stapte u over naar de partij People's Democratic Party (hierna PDP). U voerde campagne, op sociale media en in het werkelijke leven, om lid te worden van het Huis van Afgevaardigden van de staat Ondo, dat verkozen zou worden in 2022.

Naar aanleiding van uw verkiezingscampagne die succesvol bleek en omwille van uw populariteit kreeg u van het APC het voorstel zich bij hen aan te sluiten. U sloeg het aanbod af. Vervolgens werd u door het APC bedreigd en aangemaand om uw campagne te staken. Tijdens een rally werd u fysiek aangevallen door APC-geboefte en dreigden ze uw moeder te vermoorden.

Daarop besloot u Nigeria te verlaten. U dook onder in Akure bij een prominent lid van de PDP, namelijk A.A [...], en op 14 september 2022 vertrok u vanuit Lagos met het vliegtuig richting Europa. Op 15 september 2022 kwam u aan in België. Op 10 januari 2023 verzocht u om internationale bescherming in België.

U vreest dat u bij terugkeer naar Nigeria vermoord zou worden door mensen van het APC.

Ter staving van uw verzoek legde u kopieën van uw NIN-strookje (National Identification Number Slip), van uw geboortecertificaat en van tien pagina's Facebookadvertenties plus –berichten neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier dient vooreerst te worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar heeft gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden zouden blijken, en dat het CGVS evenmin dergelijke noden ten aanzien van u heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden, en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u het doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève en/of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Allereerst doet de laattijdigheid van uw verzoek om internationale bescherming afbreuk aan de geloofwaardigheid en de ernst van uw vrees:

U verklaart bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) en bij het CGVS dat u op 14 september 2022 met een internationaal paspoort en Spaans Schengen Visum vanuit Nigeria naar Europa vloog (verklaring DVZ, d.d. 12/05/2023, vraag 25, p. 10 + vraag 27, p. 11 + notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 06/11/2024, NPO, p. 11). In Europa nam u twee transitvluchten, via Italië en Spanje, en kwam u op 15 september 2022 aan op uw eindbestemming België (DVZ, vraag 33, p. 12 + NPO, p. 11 + p. 12). U verzocht echter pas op 10 januari 2023 om internationale bescherming, ongeveer vier maanden na uw aankomst in België. Gevraagd naar waarom u zolang wachtte met uw aanvraag om internationale bescherming na aankomst in België luidt uw antwoord: "Er was geen echte reden maar ik had geen weet van hoe en waar ik internationale bescherming moest aanvragen." (NPO, p. 12). Van een persoon die daadwerkelijk een risico op vervolging en/of ernstige schade in zijn land van herkomst loopt mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij of zij zo snel mogelijk een verzoek om internationale bescherming indient. Uw houding en manier van handelen na uw aankomst in België ondermijnt de geloofwaardigheid en de ernst van uw vrees.

Het CGVS stelt verschillende tegenstrijdigheden en bedenkingen aangaande het door u beschreven relaas vast.

U kan niet aannemelijk maken dat u actief lid was van de PDP-partij die campagne voerde noch dat u zich verkiesbaar stelde voor het Huis van Afgevaardigden van de staat Ondo:

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u een zeer beperkte kennis heeft van de PDP-partij, haar standpunten, haar lokale vertegenwoordigers, dito politieke tegenstanders en de lokale verkiezingen in Ondo state, en Akure in het bijzonder, bovenal gedurende de periode dat u beweert actief geweest te zijn binnen de PDP en ter plaatse campagne voerde. Ten eerste valt op dat u zich niet meer exact kunt herinneren wanneer u toetrad tot de PDPpartij (NPO, p. 8). Nochtans staat te lezen in het Facebookbericht van 4 september 2020, dat u voorlegt ter staving van uw verzoek, dat u de dag voordien formeel werd opgenomen in de PDP-partij (document 1, p. 7, groene map). Gevraagd naar uw campagne voeren antwoordt u beknopt en gemeen: "We gingen rond en praatten met mensen over hoe we hen konden steunen en hun situatie konden verbeteren. We deelden veel posters uit." Verder geeft u aan dat u zichzelf promootte via sociale netwerken zoals Facebook en legt u ter staving een tiental pagina's met afgedrukte Facebookberichten en –advertenties voor (NPO, p. 8 + document 1, groene map). U verklaart zich kandidaat te hebben gesteld voor de verkiezingen van het Huis van Afgevaardigden in de staat Ondo en dat u daarvoor een gelofte aflegde in Akure (NPO, p. 8 + p. 13). Ook deze bewering staft u aan de hand van enkele Facebookadvertenties (document 1, p. 4 - 6, groene map). Gevraagd naar de datum waarop deze verkiezingen hebben plaatsgevonden is uw antwoord opnieuw onvolledig en herinnert u zich enkel dat dit in het jaar 2022 was (NPO, p. 8). Dit is alweder opmerkelijk want contradictorisch met alle voornoemde door u voorgelegde Facebookadvertenties aangaande de verkiezingen van het Huis van Afgevaardigden. Die advertenties vermelden zonder uitzondering het jaar 2023, én de effectieve verkiezingen van het Huis van Afgevaardigden in de staat Ondo vonden ook plaats op 18 maart 2023. U wordt tevens gevraagd naar uw politieke tegenstanders die deelnamen aan de verkiezingen voor het Huis van Afgevaardigden in Ondo State. Daar slaagt u er slechts in één partij, namelijk het APC, en één enkele kandidaat van die partij te benoemen, van wie u vervolgens niet weet of hij verkozen werd of wat zijn huidige activiteiten zijn (NPO, p. 10). Verder geeft u aan zich geen enkele andere kandidaat meer te herinneren. Gevraagd naar de standpunten van de door u benoemde tegenkandidaat van het APC pareert u ook deze vraag door ontwijkend te antwoorden dat de tegenkandidaat wellicht een beetje schrik had van u en uw electorale inzet (NPO, p. 9). U verklaart tijdens uw periode bij de PDP ook campagne gevoerd te hebben voor de gouverneursverkiezingen in de staat Ondo in 2020 (NPO, p. 19). Gevraagd naar de datum waarop de voorverkiezingen van de PDP, uw partij nota bene, in verband met de gouverneursverkiezingen van 2020 in de staat Ondo plaatsvonden blijft u weerom het antwoord schuldig omdat u het zich niet meer kan herinneren. Aansluitend gevraagd naar de datum waarop de gouverneursverkiezingen van 2020 in de staat Ondo plaatsvonden antwoordt u opnieuw dat u zich de datum niet meer kan herinneren, en zegt u het CGVS na door te stellen dat dit ergens rond 2020 geweest moet zijn. U herinnert zich de familienaam en bijnaam van de in 2020 verkozen gouverneur van de staat Ondo en dat deze tot de partij APC hoort (NPO, p. 19). Zijn volledige naam echter kan u zich niet herinneren, net zomin als de volledige naam van zijn running mate (NPO, p. 19). De kandidaat-gouverneur van de PDP kent u wel bij naam, maar zijn running mate kan u zich andermaal helemaal niet herinneren (NPO, p. 19). Verder gepolst naar andere kandidaten voor het gouverneurschap van de staat Ondo in 2020 en welke partijen deze vertegenwoordigen kan u aanvankelijk louter één partij opnoemen en zich alweer niemand voor de geest halen (NPO p. 19 + p. 20). U pareert nog een keer deze vragen door te stellen dat u enkel belang hecht aan prominenten en laat terloops de naam vallen van een naar eigen zeggen hooggeplaatst politiek leider, namelijk een voormalig gouverneur van de staat Ondo zonder deze aldus te benoemen (NPO, p. 20). Ten slotte herinnert u zich evenmin hoeveel kandidaten meededen aan de gouverneursverkiezingen in de staat Ondo in 2020 (NPO p. 20). Voor een persoon die beweert politiek geëngageerd te zijn, daarop participeert in een politieke partij, campagne voert voor die partij en zich verkiesbaar stelt voor een politiek mandaat in naam van die partij mag men verwachten gedegen kennis tentoon te kunnen spreiden inzake alle facetten van het lokale politiek spectrum. Het is daarbij uiterst opmerkelijk dat u van uw politieke activiteiten behalve enkele Facebookadvertenties geen enkel (begin van) bewijs kan neerleggen. Uw verklaringen en voornoemde neergelegde documenten over uw politieke activiteiten zijn danig beknopt, contradictorisch en onnauwkeurig dat deze niet geloofwaardig zijn.

Het is bijgevolg evenmin geloofwaardig dat u door leden van de APC-partij werd aangemaand uw verkiezingscampagne te staken noch dat u uiteindelijk door APC-geboefte werd aangevallen en met de dood bedreigd werd. Uw verklaringen hierover waren ook op zich bijzonder vaag en onwaarschijnlijk:

U verklaart bij het CGVS dat de oppositiepartij APC u bedreigde, dat APC-geboefte met u persoonlijk kwam praten en u opdroeg uw campagne stop te zetten (NPO, p. 14). Gevraagd met hoeveel personen dat geboefte u kwam bedreigen zegt u slechts dat ze met veel waren (NPO, p. 15). Niettegenstaande u verklaart dat dit geboefte de APC-signatuur draagt kent u niemand van hen persoonlijk noch weet u ook maar één van deze mensen bij naam te noemen. Eens te meer kan u zich niet exact herinneren wanneer deze bedreiging plaatsvond (NPO, p. 15). Over de aanval op uw persoon herhaalt u bijna letterlijk wat u over de eerste bedreiging verklaart: het was het APC-geboefte dat u aanviel, u kent niemand van hen bij naam en ze zeiden dat u geen campagne meer mocht voeren (NPO, p. 15). Verder verklaart u nog dat ze u tijdens die aanval zeiden dat uw leven op het spel zou staan indien u toch verder campagne zou blijven voeren (NPO, p. 13).

Gevraagd naar hoe die aanvallers wisten wie u was en hoe ze wisten waar ze u konden vinden die avond blijft u het antwoord schuldig (NPO, p. 16). Uitdrukkelijk gevraagd naar wanneer deze aanval precies plaatsvond antwoordt u herhaaldelijk: "Ik kan het me niet meer goed herinneren... ik kan het me niet meer herinneren" (NPO, p. 15 + p. 16). Bijkomend heeft u geen weet van gelijkaardige precedentes en deed u geen aangifte bij de Nigeriaanse autoriteiten van deze bedreigingen en de aanval op uw persoon (NPO, p. 16). Tot slot dient opgemerkt dat u voor uw afreis uit Nigeria nog een bepaalde periode ondergedoken leefde bij een prominent lid van de PDP-partij (NPO, p. 16 + p. 17). Gevraagd hoe lang u bent ondergedoken in Nigeria kan u het zich andermaal niet meer herinneren. Op de vraag of er in die onderduikperiode in Nigeria nog dingen gebeurd zijn in verband met uw problemen is uw antwoord negatief (NPO, p. 17). U situeerde het begin van de bedreigingen in 2020 maar uit de visuminformatie in uw dossier blijkt dat u reeds in 2021 over een paspoort beschikte. Uw nalaten om eerder uw land van herkomst te verlaten terwijl u over een geldig reisdocument beschikte doet hoe dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid en ernst van uw vrees.

Uw verklaringen zijn vaag, oppervlakkig en niet plausibel. Het zo goed als volledig ontbreken van de situering in tijd over de volledige lijn van uw verklaringen met betrekking tot de bedreigingen, de aanval en de periode dat u onderdook in Nigeria voor uw afreis doen bovendien afbreuk aan uw geloofwaardigheid.

Zelfs indien u in het verleden bedreigd werd, hetgeen u geenszins aannemelijk maakte, blijkt uit niets dat u actueel enige vrees zou dienen te koesteren in Nigeria. Op de vraag of er na uw vertrek uit Nigeria nog dingen gebeurd zijn in verband met uw problemen verklaart u sindsdien niks meer gehoord te hebben (NPO, p. 17). Op de vraag wie u concreet vreest indien u zou terugkeren naar Nigeria antwoordt u: "APC-mensen vrees ik het meest." (NPO, p. 17). Op de vraag wat u concreet vreest indien u zou terugkeren naar Nigeria verklaart u dat u en uw moeder vermoord zouden worden (NPO, p. 17). Desalniettemin verklaart u eveneens dat u minder belang hecht aan uw politieke ambitie, zeker niet in Nigeria actief bent in de politiek, naar eigen zeggen geen lid meer bent van de PDP, weinig politieke interesse meer heeft en bovenal dat ook uw moeder sinds uw vertrek uit Nigeria niks meer hoorde van het APC-geboefte omdat u ervan uitgaat dat deze hun interesse in u verloren is (NPO, p. 17 + p. 18). Uw moeder woont nochtans, ondanks de door u beweerde doodsb bedreiging aan haar adres (NPO, p. 15) nog steeds op hetzelfde adres in Akure (NPO, p. 5). U verklaarde besluitend dat u uiteindelijk tegemoet kwam aan de eisen van uw belagers in Nigeria, namelijk het stopzetten van uw verkiezingscampagne en stoppen met de actieve politiek (NPO, p. 20). Het is niet geloofwaardig dat u enerzijds vreest dat u en uw moeder vermoord zouden worden door APC-mensen terwijl u anderzijds zelf aangeeft dat uw belagers geen belang meer hebben in uw vervolging. Daarenboven bevestigt uzelf dat u vrijwillig verzaakte aan het politiek motief waarmee deze vrees verband houdt. De door u neergelegde documenten kunnen voornoemde op geen enkele wijze weerleggen:

De kopieën van uw NIN-strookje (National Identification Number Slip) en van uw geboortecertificaat documenteren hooguit uw nationaliteit en identiteit (document 2 + 3, groene map). Wat betreft de tien pagina's afgedrukte Facebookadvertenties en -berichten die u neerlegde moet worden opgemerkt dat dergelijke documenten enkel als bewijs kunnen worden aanvaard voor zover ze worden gedragen door plausibele en geloofwaardige verklaringen, hetgeen hier, zoals hierboven werd vastgesteld, niet het geval is. Deze Facebookadvertenties en -berichten werden eveneens aangehaald om incoherenties aan te tonen in uw relaas. Bijgevolg is de bewijswaarde van dergelijke documenten bijzonder relatief en volstaan zij op zich niet om de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas te herstellen.

Uit bovenstaande vaststellingen volgt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie noch dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt zoals bepaald in artikel 48/4 §2 a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij

groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Ondo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Ondo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de

eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker vraagt de bestreden beslissing te hervormen en hem minstens de hoedanigheid van vluchteling te geven conform artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, of minstens te stellen dat zijn problemen aanleiding geven tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet en wel om de volgende redenen.

Inzake het laattijdig indienen van zijn verzoek om internationale bescherming, stelt verzoeker dat hij niet goed wist hoe en waar hij in België de internationale bescherming kon aanvragen. De reis van verzoeker werd ook helemaal voor hem geregeld en hij moest enkel zijn paspoort regelen.

Wat zijn gebrekkige verklaringen omtrent zijn politieke activiteiten betreft, poneert verzoeker dat hij stress ervaarde tijdens het persoonlijk onderhoud en bovendien duidelijk zei dat hij zich niet meer exact herinnerde wanneer hij toetrad tot de PDP. Zijn lidmaatschap wordt bewezen door het door hem neergelegde facebookbericht.

Het feit dat hij de exacte data niet meer weet is ook te wijten aan het tijdsverloop. De feiten vonden inmiddels reeds twee jaar geleden plaats.

De bestreden beslissing gaat voorbij aan de zaken die hij wel wist te beantwoorden. Het feit dat hij beperkte kennis had van de namen van bepaalde personen mag niet aangehaald worden om te stellen dat hij niet zou deelgenomen hebben aan het politieke landschap, aangezien dit alle andere bewijzen negeert die bewijskrachtig zijn.

Nog benadrukt verzoeker dat hij de namen van zijn aanvallers niet kende hetgeen logisch is aangezien deze niet met een naamkaartje bij hem zijn komen aankloppen. Verder heeft hij ook geen aangifte gedaan bij de Nigeriaanse autoriteiten aangezien zij ook politiek hem niet zouden steunen en dit een verloren demarche zou zijn.

Verzoeker stelt verder dat hij niet zomaar kon vertrekken uit Nigeria en dit werd georganiseerd en betaald door een kennis, die het visum nog moest regelen en de tickets. Ook al was verzoeker in het bezit van een paspoort moest hij hierop wachten.

Verder meent verzoeker dat de stopzetting van zijn activiteiten geen garantie biedt tegen de opposanten aangezien hij een grote aanhang heeft en op elk moment terug zou kunnen optreden.

Verder voert verzoeker landeninformatie aan met betrekking tot de veiligheidssituatie in Nigeria.

3.1.2. Verzoeker legde op 16 april 2026 een aanvullende nota neer met landeninformatie met betrekking tot de algemene situatie in Nigeria.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden vervolging daar hij zijn verzoek om internationale bescherming laattijdig indiende (i), zijn verklaringen over zijn beweerde politieke activiteiten uiterst gebrekkig zijn (ii) en zijn verklaringen over de aanval waarvan hij het slachtoffer was niet overtuigen (iii). Bovendien is verzoekers vrees niet langer actueel (iv). De door verzoeker neergelegde documenten, waaronder facebookberichten, kunnen zijn ongeloofwaardige verklaringen verder niet remediëren.

Het verweer van verzoeker in zijn verzoekschrift beperkt zich tot het herhalen van zijn reeds afgelegde verklaringen en het tegenspreken van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing. Hiermee doet hij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van

concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft. Gezien de motieven in de bestreden beslissing niet dienstig worden weerlegd, blijven deze onverminderd gehandhaafd.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad naar de beschikbare landeninformatie waaruit blijkt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten vindt er weliswaar willekeurig geweld plaats, maar de “*loutere aanwezigheid*” in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Uit informatie die dateert van de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024 blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven (EUAA-rapport “*Nigeria Country Focus*” van juli 2024).

Uit dit EUAA-rapport blijkt dat voor burgers in de deelstaat Ondo State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De door verzoeker aangehaalde landeninformatie, waaronder het rapport van Human Rights Watch van 2024 en twee nieuwsberichten van the guardian, werpt geen ander licht op de voorgaande beoordeling. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien juni tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP,

A.-M. DE WEERDT,

De griffier,

A.-M. DE WEERDT

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

griffier.

De voorzitter,

S. VAN CAMP