

Arrest

nr. 348 357 van 10 juni 2026
in de zaak RvV X/ XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. OGUMULA
Generaal Geneesheer Derachelaan 127/3
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 30 oktober 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 september 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 april 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 mei 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. OGUMULA, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België op 16 augustus 2022 binnenkwam, als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 19 augustus 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 14 augustus 2022 stelde de Dienst Voogdij van de FOD Justitie op basis van een leeftijdsonderzoek dat de werkelijke leeftijd van verzoekster 26,7 jaar was met een standaarddeviatie van 2,6 jaar.

1.3. Op 30 september 2024 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 30 september 2024 ter kennis gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 16/08/2022

Overdracht CGVS: 07/12/2022

U werd op 9 juli 2024 op het Commissariaat-generaal gehoord van 09.25 uur tot 13.17 uur, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, Meester Maxwell OGUMULA, was tijdens de volledige duur van het persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in Bulo Casi, Middle-Shabelle, waar u tot uw vertrek uit Somalië verbleef. U behoort tot de Moblin Ismaan, subclan van de Abgal Ismaan. U ging van jongs af aan tot uw 12de-13de naar de Koranschool en u kan Somalisch lezen en schrijven. U hielp thuis met de huishoudelijke taken, u melkte de koeien en hielp eveneens uw moeder met het verkopen van de melk.

In juni 2022 begonnen uw problemen met Al-Shabaab. Een leider van Al-Shabaab, A.D [...], wou met u trouwen. Op 27 of 28 juni 2022 kwam hij dan ook naar uw huis en vroeg hij of uw vader thuis was, wat niet het geval was. A.D [...] kwam diezelfde avond terug en vroeg uw vader om uw hand waarop uw vader weigerde. Vervolgens begon A.D [...] alles kort en klein te slaan en vertelde hij aan uw vader dat hij u moest klaarmaken om te trouwen. Drie dagen later vluchtte u met een veekar naar een vriendin en tevens ver familielid van uw moeder genaamd F.H. [...] in Mogadishu. A.D [...] kwam vervolgens terug naar uw ouderlijk huis, hij sloeg uw broer, schoot uw zus, H [...], neer waardoor zij overleed en nam uw vader mee.

In Mogadishu bedreigde Al-Shabaab F [...] en u telefonisch. U werd in een ander huis te Mogadishu ondergebracht, Al-Shabaab kwam vervolgens bij F [...] langs, F [...] regelde samen met de halfbroer van uw moeder – woonachtig te Saudi-Arabië - uiteindelijk uw reis en u vertrok op 01 augustus 2022 uit Mogadishu. U reisde – met hulp van smokkelaar A [...] en met een vals paspoort – met het vliegtuig via Turkije en een onbekend land naar België alwaar u op 16 augustus 2022 toekwam en diezelfde dag een verzoek om internationale bescherming indiende.

Uw moeder, broer en drie zussen verblijven op dit moment nog steeds in Bulo Casi.

Bij terugkeer vreest u dat Al-Shabaab u zou meenemen (om gedwongen te huwen) of dat ze u zouden vermoorden.

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legt u een besnijdenis attest neer (origineel).

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal.

Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het Commissariaat-generaal werd er namelijk vastgesteld dat u stotterde (zie notities van het persoonlijk onderhoud van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen d.d. 09 juli 2024 p. 7, hierna genoemd CGVS p. 7). Er werd u vooreerst gevraagd of u de tolk goed verstond en er werd afgesproken dat de tolk indien nodig u kon vragen om zaken te herhalen (CGVS p. 7). Op het einde van het persoonlijk onderhoud werd u nogmaals gevraagd of u alles goed had begrepen waarop u affirmatief antwoordde (CGVS p. 27). Verder gaf u tijdens het persoonlijk onderhoud aan dat u maagpijn had, er werd u dan ook gevraagd of u kon verder doen met het interview waarop u affirmatief antwoordde (CGVS p. 18-19). Er werd later nog een pauze ingelast en hierna werd u gevraagd of u klaar was om verder te doen waarop u knikte (CGVS p. 25). Er werd ten slotte naar het einde van het onderhoud toe ook nog door uzelf en de tolk aangegeven dat u moeite had met de "r" uit te spreken (CGVS p. 25).

Nergens doorheen het persoonlijk onderhoud bleek dat u niet in staat zou zijn geweest om op gedegen wijze verklaringen af te leggen. U gaf bij de aanvang van uw procedure, in de vragenlijst 'bijzondere procedurele noden' DVZ d.d. 28 november 2022, daarenboven zelf eenduidig aan dat er volgens u geen elementen of omstandigheden waren die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure internationale bescherming konden bemoeilijken. Ook uit het document "beoordeling bijzondere procedurele noden" d.d. 28 november 2022 bleek dat u geen procedurele noden te kennen had gegeven.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient verder te worden besloten dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Vooreerst kan er, voor wat uw leeftijd betreft, het volgende worden opgemerkt. U gaf tijdens uw inschrijving bij de Dienst Vreemdelingenzaken (op 16 augustus 2022 en op 28 november 2022) aan geboren te zijn op [...] september 2007, en u verklaarde uzelf dus op dat moment 14-15 jaar oud. Overeenkomstig de beslissing door de dienst Voogdij in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 en die aantoonde dat u op het ogenblik van het onderzoek reeds meer dan 18 jaar was, kon u niet worden beschouwd als minderjarige. Het medisch onderzoek d.d. 26 augustus 2022 concludeerde immers dat uw leeftijd werd bepaald op 26,7 jaar met een standaarddeviatie van 2,6 jaar. Uw geboortedatum werd vervolgens aangepast naar [...] januari 1998. U tijdens uw onderhoud bij het Commissariaatgeneraal d.d. 09 juli 2024 gevraagd wanneer u was geboren, zei u “ze hebben mij 1998 gegeven als geboortedatum na de botscan” (CGVS p. 4). U gevraagd of u hier nog iets aan wenst toe te voegen, verklaart u niets te willen opmerken aangezien u uw leeftijd nog niet wist (CGVS p. 4). Er werd u vervolgens tijdens uw onderhoud bij het CGVS verteld dat er uitgegaan zal worden van de leeftijd uit de leeftijdstest (CGVS p. 4). Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. U heeft de verplichting om uw volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming en het is aan u om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de asielinstanties kunnen beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus dat u zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van uw identiteit, leefwereld en asielrelaas. Van een verzoeker worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute. In casu moet worden vastgesteld dat uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat u ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent uw leeftijd. De vaststelling dat u valse verklaringen heeft afgelegd over uw werkelijke leeftijd en u zich maar liefst negen jaar jonger voor deed, wat een relevant element is voor een correcte inschatting van uw nood aan internationale bescherming, is nefast voor uw algehele geloofwaardigheid.

Het gedwongen huwelijk met A.D [...], een Al-Shabaab leider, is verder ook ongeloofwaardig:

1. U stelde uiterst risicovol gedrag door het verkopen van melk in Arbacooy:

- U verklaart dat gedwongen huwelijken met een lid van Al-Shabaab heel erg vaak voorkomen (CGVS p. 16). U geeft zelf nog een voorbeeld van een meisje genaamd M [...] die tegenover u woonde en gedwongen werd uitgehuwelijkt aan een lid van Al-Shabaab enkele maanden voordat uw problemen startten (CGVS p. 16). M [...] werd volgens uw verklaringen gedwongen en na een tijdje kreeg ze psychische problemen, ze hadden haar onder een boom vastgehouden (CGVS p. 16). Verder verklaart u dat er een aantal meisjes meegenomen zijn en niet meer zijn teruggekeerd (CGVS p. 16). U mocht van uw vader dan ook niet mee met uw moeder om melk te verkopen in Arbacooy omdat uw vader bang was dat Al-Shabaab u zou opmerken in verband met een huwelijk (CGVS p. 20). Uw vader wou niet dat u buiten kwam omdat Al-Shabaab u dan kon opmerken en dwingen (CGVS p. 20). U ging dan stiekem, zonder medeweten van uw vader - hij was ondertussen naar de velden (CGVS p. 20) -, mee met uw moeder melk gaan verkopen - 1 keer per week in de ochtend, meestal op donderdag of vrijdag (CGVS p. 20 en 22) - in Arbacooy dat, volgens u, Al-Shabaab gebied was. U zegt immers zelf dat Al-Shabaab in Arbacooy is gevestigd, ze hebben daar een basis (CGVS p. 19), de overheid zou er niet komen en het leger was er niet aanwezig, Al-Shabaab heeft er nog steeds de macht (CGVS p. 22-23). U zorgde er dan ook voor dat u tegen 12 uur thuis was aangezien uw vader pas 's avonds thuis kwam en ook omdat dit moest van Al-Shabaab (CGVS p. 20). In de ochtend waren de overheidsleden - het Somalische leger - in uw dorp (soms) aanwezig, ze brachten dan steun, voedselpakketten, na de middag kwam Al-Shabaab dan terug (CGVS p. 21). Dat u tegen de middag terug was in Bulo Casi neemt niet weg dat u zich naar Arbacooy begaf, waar Al-Shabaab volgens u altijd de macht heeft gehad, en u tegen het advies van uw vader inging, die niet wou dat u naar Arbacooy ging, dit om te voorkomen dat u uitgehuwelijkt ging worden aan een lid van Al-Shabaab (CGVS p. 23).

- U geconfronteerd met dit risicovol gedrag stelt u dat u uw moeder hielp en dat het minder lastig was om met twee te gaan, anders gingen ze, zijnde Al-Shabaab, haar lastig vallen of mishandelen (CGVS p. 26). Dit is geen afdoende uitleg. U verklaart namelijk eerder dat u samen met uw moeder melk mocht verkopen, Al-Shabaab deed niet moeilijk over het verhandelen van melk maar u kon wel in de problemen komen indien u water bij de melk deed (CGVS p. 14).

Het is frappant dat u ervan op de hoogte was dat er vaak gedwongen huwelijken met leden van Al-Shabaab plaatsvonden, dat uw vader u hierdoor verbood om u te verplaatsen en dus om melk te gaan verkopen in Arbacooy en dat u dan zonder medeweten van uw vader, stiekem met uw moeder, toch melk ging gaan verkopen nota bene in een dorp waar Al-Shabaab volgens u altijd aan de macht is geweest.

2. U legt tegenstrijdige verklaringen af omtrent waar en hoe vaak u A.D [...] (voor de eerste keer) zag:

- U stelde vooreerst de eerste keer A.D [...] te hebben gezien op een dag toen mensen gestraft werden in het dorp (cfr. Bulu Casi), bij dat groot veld, een andere keer had hij u in de wijk gezien (CGVS p. 19). A.D [...] was niet van Bulu Casi afkomstig, hij was dan weer wel vaak in Bulu Casi aanwezig, hij was er met zijn auto altijd, in het dorp, hij gaf al een tijdje van 10u tot 12u speeches in het dorp, dit deed hij elke vrijdag, hij bestrafte ook de mensen (CGVS p. 19 en 23). U vervolgde dat u hem de eerste keer zag ongeveer de zesde maand, in 2022 (CGVS p. 19). U had hem daarvoor nog nooit eerder gezien, u hoorde toen alleen maar zijn naam (CGVS p. 19). U iets verder tijdens het onderhoud gevraagd op welke plaats u A.D [...] voor het eerst zag, zei u dan weer in Arbacooy, hij was mensen aan het straffen, u was toen daar om melk te verkopen (CGVS p. 21). U nogmaals gevraagd of dat de eerste keer was dat u deze man zag, bevestigde u dit (CGVS p. 21). U weet aldus geen eenduidige verklaringen af te leggen over de plaats waar u A.D [...] voor het eerst zou hebben gezien, met name in uw dorp Bulu Casi of op de markt in Arbacooy.

- U verklaarde verder dat u A.D [...] twee keer zag voordat hij naar uw huis kwam, u verduidelijkte dat de eerste keer was in Arbacooy en de tweede keer toen hij bij u thuis aanklopte, hij vroeg toen naar uw vader, u antwoordde dat uw vader niet aanwezig was, waarop hij aangaf later te zullen terugkeren, naar uw mening was het toen in het kader van het huwelijksverzoek (CGVS p. 21). Het was naar uw mening toen eind juni, u zag A.D [...] een eerste maal ongeveer de 20e en hij kwam bij u thuis rond de 27e-28e (CGVS p. 21). Vervolgens gaf u dan weer aan dat u A.D [...] reeds veel had gezien, u had hem immers bij die markt waar u melk ging verkopen – in Arbacooy – vaak gezien (CGVS p. 19). U zei vervolgens dat u hem soms zag als u melk ging brengen met uw mama, dit was ook binnen de zesde maand (CGVS p. 20). U wat later gevraagd of A.D [...] vaak op deze markt aanwezig was, zei u dan weer dat u zelf persoonlijk dat niet had gezien maar u hoorde wel van anderen dat hij vaak aanwezig was (CGVS p. 22). U weet aldus geen eenduidige verklaringen af te leggen over hoe vaak u A.D [...] zou hebben gezien alvorens het beweerdelijke huwelijksverzoek had plaatsgevonden.

3. Bovendien komt uw leeftijd niet overeen met de door u geschetste gewoonlijke leeftijdscategorie waarbinnen gedwongen huwelijken met Al-Shabaab meestal voorkomen.

U verklaart dat meisjes in Somalië meestal trouwen vanaf het moment dat ze ongesteld zijn, meestal een jaar of 15-16, tussen de 15 en 18 (CGVS p. 15). Verder verklaart u dat meisjes meestal trouwen met leden van Al-Shabaab tussen de 15, 16, 17, 18 jaar (CGVS p. 16). U verklaarde geboren te zijn op [...] september 2007 maar na een leeftijdtest werd uw geboortedatum gecorrigeerd naar [...] januari 1998 (zie supra). Op het moment dat A.D [...] u aansprak was u dus 24 jaar oud. Al-Shabaab was volgens u reeds sinds 2012 aan de macht in uw dorp en hiervoor kende u geen problemen met Al-Shabaab (CGVS p. 13, 18). Het is in het licht van deze verklaringen dan ook ten zeerste bevreemdend dat u pas op 24-jarige leeftijd een eerste maal door Al-Shabaab zou zijn benaderd in het kader van een gedwongen huwelijk.

4. Uw verklaringen omtrent wat er met uw vader en broer gebeurde zijn tegenstrijdig:

- U verklaart bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat uw vader, M.B.I [...], in Bulu Casi verblijft (DVZ, verklaring dvz, vraag 13.A, d.d. 28 november 2022). U verklaart ook bij de DVZ dat uw vader door Al-Shabaab werd geslagen (DVZ, Vragenlijst CGVS, vraag 3.5, d.d. 28 november 2022). U bij het CGVS gevraagd of uw vader M [...] en uw moeder A [...] zijn, antwoordt u affirmatief (CGVS p. 11). Gevraagd waar zij momenteel zijn, verklaart u in Bulu Casi (CGVS p. 11). Later verklaart u: "Toen hij mijn zus had gedood, heeft hij mijn vader meegenomen de laatste keer" en dat u niet weet waar hij is (CGVS p. 24,25). U geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, verklaart u dat u dit pas later bent te weten gekomen, uw moeder wou immers in het begin de waarheid niet zeggen, u dacht dat ze samen waren en later kwam u het pas te weten (CGVS p. 27). Het is opmerkelijk dat uw moeder wel de waarheid zou vertellen betreffende uw broer en uw zus (zie infra) maar dan niet omtrent uw vader. Bovendien beschikte u over dezelfde informatie aan het begin van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS als op het einde ervan. U weet dan ook niet te verklaren om welke redenen u geen eenduidige verklaringen zou hebben afgelegd over de beweerdelijke ontvoering van uw vader.

- U verklaart bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat Al-Shabaab uw broer arresteerde en mishandelde en dat hij daardoor blind is geworden aan zijn oog, uw zus H [...] was neergeschoten en overleden (DVZ, Vragenlijst CGVS, vraag 3.5, d.d. 28 november 2022). Bij het CGVS verklaart u dat A.D [...] teruggekeerd is naar uw huis, dat hij problemen gemaakt heeft met uw familie en dat hij uw broer zijn oog eruit heeft geslagen

en heeft geschoten (CGVS p. 17). Ook hier weet u niet eenduidig te verklaren of uw broer dan wel beweerdelijk door Al-Shabaab zou zijn gearresteerd, waarna hij vervolgens zou zijn mishandeld, of uw broer dan weer zogenaamd bij u thuis door Al-Shabaab zou zijn geslagen.

De som van bovenstaande argumenten doet besluiten dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden gedwongen huwelijk met A.D [...].

Het document – een medisch attest d.d. 21 maart 2023 (origineel) - die u ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming aanbrengt, is niet van die aard dat zij bovenstaande bevindingen vermogen te wijzigen. Het attest stelt dat u type 1 bent besneden, uzelf zegt dat u een type 2 ofwel sunna besnijdenis had ondergaan, meestal zou er evenwel een faraoni besnijdenis worden toegepast (CGVS p. 17). U sprak verder nog over dat deze besnijdenis medisch gezien problemen met zich meebrengt (CGVS p. 17). Uit het feit dat u een besnijdenis heeft ondergaan in het verleden en ten gevolge daarvan fysieke klachten heeft, kan geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève worden afgeleid en u haalde ook geen elementen aan die hiertoe zouden kunnen besluiten. De arts stelt in dit attest nog een mogelijke begeleiding bij GAMS en eventuele begeleiding door een psychologe, seksuologe en kine voor, u legde in dit kader evenwel geen enkel attest ten bewijze hiervan neer, waardoor het CGVS hierover niet kan oordelen.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen kan er geen geloof worden gehecht aan uw vluchtmotieven. U hebt dan ook niet aannemelijk gemaakt een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De

voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent.

Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle te worden beoordeeld.

Middle Shabelle wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Middle Shabelle is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De regio Middle Shabelle ligt in het zuidoosten van Somalië en vormt samen met Hiraan de deelstaat Hirshabelle. De hoofdstad van de regio is Jowhar. Het conflict in Middle Shabelle omvat de voortdurende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaabtroepen, met inbegrip van clanmilities. In het laatste kwartaal van 2022 hebben regeringstroepen de regio Middle Shabelle ontruimd van de bolwerken van al-Shabaab en in december 2022 Adan Yabaal, het regionale centrum van de groepering in Middle Shabelle, ingenomen. De controle over andere gebieden blijft betwist.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van december 2022 werd de bevolking van Middle Shabelle geschat op 961.554 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 127 geweldsincidenten in de regio, waaronder vooral battles (71). Het betreffen voornamelijk aanvallen van al-Shabaab op de aanwezige nationale en internationale strijdkrachten. ACLED noteert onder meer ook nog militaire operaties van het Somalische leger en partners tegen al-Shabaab, interclangevechten en gevechten tussen legereenheden. In de categorie explosions/remote violence is AS verantwoordelijk voor de meerderheid van de 44 geregistreerde incidenten. Al-Shabaab voert vooral aanslagen uit op nationale en

internationale strijdkrachten en pleegt enkele gerichte aanslagen op burgers. In de meeste van de geregistreerde aanslagen gebruikt AS geïmproviseerde explosieven (IED's). De overige incidenten zijn luchtaanvallen op AS-doelwitten door de nationale strijdkrachten en hun internationale partners (US AFRICOM, ATMIS). Bij de 12 geregistreerde incidenten van gericht geweld tegen burgers (violence against civilians), noteert ACLED enkele moorden en ontvoeringen door AS, schietincidenten door de Abgalclanmilitie, de Shiidleclanmilitie, onbekende gewapende groepen en het Somalische leger. ACLED noteert in totaal 766 dodelijke slachtoffers in de regio Middle Shabelle door het geweld. De meeste slachtoffers registreert ACLED onder de categorie battles met 655 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, politieagenten, clanmilitieleden en AS-strijders die omkomen tijdens militaire operaties of (inter)clanconflicten. Soms vallen er burgerslachtoffers. In de verslagperiode klasseert ACLED 17 incidenten onder de noemer civilian targeting met 16 burgerdoden in de categorie violence against civilians en 13 in de categorie explosions/remote violence. De meerderheid van de intern ontheemden die vluchtten omwille van conflict/onveiligheid, droogte en overstromingen, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Middle Shabelle in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat echter na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Middle Shabelle. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Daar geen opmerkingen werden ontvangen binnen de vooropgestelde termijn, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud van 09 juli 2024.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1, (A), van het Vluchtelingenverdrag;
 - Artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de Vreemdelingenwet;
 - Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, meer bepaald de materiële motiveringsplicht;
 - Het redelijkheidsbeginsel.
- Vluchtelingenstatus

De vrees voor haar leven wijst naar de persoonlijke en psychische toestand van verzoekster.

Zij licht toe als volgt:

“Deze vrees wijst op een bewustzijn in Somalië door A.D. gedood te worden aangezien verzoekster met deze laatste niet willen trouwen. A.D. is de leider van Al-Shabaab die met verzoekerster willen trouwen - met andere woorden, wordt verzoekster met een gedwongen huwelijk met de leider van Al-Shabaab geconfronteerd. Wegens haar weigering in een gedwongen huwelijk te stappen, is verzoekster tot op heden geconfronteerd met doodsb bedreiging van Al-Shabaab. Meer nog, werd haar zus door Al-Shabaab dood geschoten en haar vader en broer mishandeld.

Uit het verslag van haar persoonlijk onderhoud met het CGVS, blijkt ontegensprekelijk dat verzoekster aannemelijk informatie gegeven heeft omtrent de nakende risico om door Al-Shabaab gedood te worden en dat de Somalische overheid niet in staat is om haar te beschermen.

Het volstaat dat verzoekster het bestaan van objectieve feiten aanwijst die aanleiding geven tot de redelijkerwijze te verwachten vervolging. In dit opzicht zijn de verklaringen van verzoekster coherent en voldoende worden gesteund.

Uit een bloemlezing van het verhoorverslag bij het CGVS en het administratief dossier stelt Uw Raad vast dat verzoekster werkelijk in Somalië een nakende risico loopt om gedood te worden wegens haar verzet tegen een gedwongen huwelijk.

Aan de hand van haar verklaring tijdens haar gehoor, heeft verzoekster aannemelijk aangetoond dat zij op een gegrond vrees kan beroepen in de zin van de Conventie van Genève en de Vreemdelingenwet.”

- Subsidiaire beschermingsstatus

Verzoekster merkt op dat de bestreden beslissing de aanwezigheid van Al Shabaab in haar streek van herkomst niet betwist, zijnde in haar feitelijke streek van herkomst te Bullo Casi, Midele-Shabelle, alwaar tot op heden de algemene veiligheid van de bevolking aldaar in het gedrang gekomen is wegens de langdurig aanslepend intern gewapend conflict. Verzoekster overloopt de argumenten van de bestreden beslissing die hierna worden weerlegd.

Vooreerst stelt verzoekster dat het alom geweten is dat geboortedata niet worden geregistreerd in Somalië. Verzoekster was afhankelijk van de informatie die ze verkreeg van haar moeder. Verzoekster had niet de intentie om te misleiden.

Inzake het beweerdte ongeloofwaardige, risicovolle gedrag van verzoekster benadrukt verzoekster dat het verkopen van melk de enige bron van inkomsten was voor haar familie. Bovendien werd ze vergezeld door haar moeder, hetgeen het risico milderde.

De vermeende tegenstrijdige verklaringen van verzoekster over waar ze A.D. voor het eerst zag, betreffen verder geen tegenstrijdigheid. Verzoekster zag hem voor het eerst in Arbacooy, waar ze op de markt stond.

Overigens is het voor verzoekster niet duidelijk op welke vermeende tegenstrijdigheden de bestreden beslissing doelt met betrekking tot de mishandeling van haar familieleden.

In ondergeschikte orde meent verzoekster in aanmerking te komen voor de subsidiaire bescherming met verwijzing naar de precare veiligheidssituatie.

3.1.2. In een aanvullende nota van 12 mei 2026 brengt de commissaris-generaal de volgende documenten ter kennis:

- het UNHCR-rapport, “*International Protection Considerations with regard to people fleeing Southern and Central Somalia*” van september 2022;
- het EUAA-rapport, “*Country Guidance: Somalia*” van oktober 2025;
- het EUAA-rapport, “*Country of Origin Information Report Somalia: Security Situation*” van mei 2025;
- het EUAA-rapport, “*Country of Origin Information Query Somalia: Major political, security, and humanitarian developments*” van 13 augustus 2025;
- de COI Focus, “*Veiligheidssituatie van 25 maart 2025 (update)*”.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden vervolging daar ze manifest misleidende verklaringen aflegde over haar leeftijd (i), het gedrag van verzoekster niet aannemelijk is in het licht van de door haar voorgehouden dreiging (ii), ze verscheidene tegenstrijdige verklaringen aflegde (iii) en haar werkelijke leeftijd niet valt te verzoenen met de objectieve informatie rondom gedwongen huwelijken (iv).

Het verweer van verzoekster slaagt er niet in om afbreuk te doen aan de terechte motieven van de bestreden beslissing.

Zo merkt de bestreden beslissing met recht op dat de verklaringen van verzoekster inzake haar leeftijd afbreuk doen aan haar geloofwaardigheid:

“Vooreerst kan er, voor wat uw leeftijd betreft, het volgende worden opgemerkt. U gaf tijdens uw inschrijving bij de Dienst Vreemdelingenzaken (op 16 augustus 2022 en op 28 november 2022) aan geboren te zijn op [...] september 2007, en u verklaarde uzelf dus op dat moment 14-15 jaar oud. Overeenkomstig de beslissing door de dienst Voogdij in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2° ; 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004 en die aantoonde dat u op het ogenblik van het onderzoek reeds meer dan 18 jaar was, kon u niet worden beschouwd als minderjarige. Het medisch onderzoek d.d. 26 augustus 2022 concludeerde immers dat uw leeftijd werd bepaald op 26,7 jaar met een standaarddeviatie van 2,6 jaar. Uw geboortedatum werd vervolgens aangepast naar [...] januari 1998. U tijdens uw onderhoud bij het Commissariaat generaal d.d. 09 juli 2024 gevraagd wanneer u was geboren, zei u “ze hebben mij 1998 gegeven als geboortedatum na de botsan” (CGVS p. 4). U gevraagd of u hier nog iets aan wenst toe te voegen, verklaart u niets te willen opmerken aangezien u uw leeftijd nog niet wist (CGVS p. 4). Er werd u vervolgens tijdens uw onderhoud bij het CGVS verteld dat er uitgegaan zal worden van de leeftijd uit de leeftijdstest (CGVS p. 4). Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. U heeft de verplichting om uw volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming en het is aan u om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de asielinstanties kunnen beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus dat u zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van uw identiteit, leefwereld en asielrelaas. Van een verzoeker worden correcte en coherente verklaringen verwacht en waar mogelijk ook documenten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute. In casu moet worden vastgesteld dat uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier blijkt dat u ongelooftwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent uw leeftijd. De vaststelling dat u valse verklaringen heeft afgelegd over uw werkelijke leeftijd en u zich maar liefst negen jaar jonger voor deed, wat een relevant element is voor een correcte inschatting van uw nood aan internationale bescherming, is nefast voor uw algehele geloofwaardigheid.”

Verzoekster stelt in haar verzoekschrift op geheel ongefundeerde wijze dat er in Somalië geen geboortedata worden geregistreerd. Zelfs al werd verzoekster gevolgd in deze blote bewering, dan nog kan dit geenszins de uiterst grote discrepantie vergoelijken tussen de verklaarde leeftijd van verzoekster en haar werkelijke leeftijd. Het betoog dat verzoekster zich enkel baseerde op hetgeen ze hoorde van haar moeder kan deze

enorme discrepantie evenmin verklaren. Er kan niet worden ingezien dat de eigen moeder van verzoekster zich met maar liefst negen jaar zou vergissen over de leeftijd van haar dochter. Gelet op het voorgaande kan er enkel worden besloten dat verzoekster de asielautoriteiten bewust heeft willen misleiden omtrent haar leeftijd teneinde de internationale bescherming te bekomen.

De bestreden beslissing merkt vervolgens op pertinente wijze op dat het tentoongestelde gedrag van verzoekster niet aannemelijk is in het licht van de door verzoekster beschreven dreiging:

“U verklaart dat gedwongen huwelijken met een lid van Al-Shabaab heel erg vaak voorkomen (CGVS p. 16). U geeft zelf nog een voorbeeld van een meisje genaamd M [...] die tegenover u woonde en gedwongen werd uitgehuwelijkt aan een lid van Al-Shabaab enkele maanden voordat uw problemen startten (CGVS p. 16). M [...] werd volgens uw verklaringen gedwongen en na een tijdje kreeg ze psychische problemen, ze hadden haar onder een boom vastgehouden (CGVS p. 16). Verder verklaart u dat er een aantal meisjes meegenomen zijn en niet meer zijn teruggekeerd (CGVS p. 16). U mocht van uw vader dan ook niet mee met uw moeder om melk te verkopen in Arbacooy omdat uw vader bang was dat Al-Shabaab u zou opmerken in verband met een huwelijk (CGVS p. 20). Uw vader wou niet dat u buiten kwam omdat Al-Shabaab u dan kon opmerken en dwingen (CGVS p. 20). U ging dan stiekem, zonder medeweten van uw vader - hij was ondertussen naar de velden (CGVS p. 20)-, mee met uw moeder melk gaan verkopen - 1 keer per week in de ochtend, meestal op donderdag of vrijdag (CGVS p. 20 en 22) - in Arbacooy dat, volgens u, Al-Shabaab gebied was.

U zegt immers zelf dat Al-Shabaab in Arbacooy is gevestigd, ze hebben daar een basis (CGVS p. 19), de overheid zou er niet komen en het leger was er niet aanwezig, Al-Shabaab heeft er nog steeds de macht (CGVS p. 22-23). U zorgde er dan ook voor dat u tegen 12 uur thuis was aangezien uw vader pas 's avonds thuis kwam en ook omdat dit moest van Al-Shabaab (CGVS p. 20). In de ochtend waren de overheidsleden - het Somalische leger - in uw dorp (soms) aanwezig, ze brachten dan steun, voedselpakketten, na de middag kwam Al-Shabaab dan terug (CGVS p. 21). Dat u tegen de middag terug was in Bulo Casi neemt niet weg dat u zich naar Arbacooy begaf, waar Al-Shabaab volgens u altijd de macht heeft gehad, en u tegen het advies van uw vader inging, die niet wou dat u naar Arbacooy ging, dit om te voorkomen dat u uitgehuwelijkt ging worden aan een lid van Al-Shabaab (CGVS p. 23).

• U geconfronteerd met dit risicovol gedrag stelt u dat u uw moeder hielp en dat het minder lastig was om met twee te gaan, anders gingen ze, zijnde Al-Shabaab, haar lastig vallen of mishandelen (CGVS p. 26). Dit is geen afdoende uitleg. U verklaart namelijk eerder dat u samen met uw moeder melk mocht verkopen, Al-Shabaab deed niet moeilijk over het verhandelen van melk maar u kon wel in de problemen komen indien u water bij de melk deed (CGVS p. 14).”

Verzoekster stelt in haar verzoekschrift dat de melkverkoop van fundamenteel belang was voor de financiën van haar gezin. Dit verklaart echter geenszins waarom verzoekster meeding met haar moeder om deze melk te verkopen, tegen het advies van haar vader in. Klaarblijkelijk was de moeder zelf in staat om deze melk te verkopen. Het risico dat verzoekster nam door mee te gaan is dan ook niet aannemelijk.

Verder herhaalt verzoekster in haar verzoekschrift dat haar moeder meeding, hetgeen het risico milderde. Verzoekster komt aangaande de motieven in de bestreden beslissing op dit punt niet verder dan een loutere herhaling van haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud. Hiermee doet zij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen.

Vervolgens wordt op weloverwogen wijze door de bestreden beslissing gemotiveerd dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegde over waar ze A.D. [...] voor het eerst zag:

“• U stelde vooreerst de eerste keer A.D. te hebben gezien op een dag toen mensen gestraft werden in het dorp (cfr. Bulo Casi), bij dat groot veld, een andere keer had hij u in de wijk gezien (CGVS p. 19). A.D. was niet van Bulo Casi afkomstig, hij was dan weer wel vaak in Bulo Casi aanwezig, hij was er met zijn auto altijd, in het dorp, hij gaf al een tijdje van 10u tot 12u speeches in het dorp, dit deed hij elke vrijdag, hij bestrafte ook de mensen (CGVS p. 19 en 23). U vervolgde dat u hem de eerste keer zag ongeveer de zesde maand, in 2022 (CGVS p. 19). U had hem daarvoor nog nooit eerder gezien, u hoorde toen alleen maar zijn naam (CGVS p. 19). U iets verder tijdens het onderhoud gevraagd op welke plaats u A.D. voor het eerst zag, zei u dan weer in Arbacooy, hij was mensen aan het straffen, u was toen daar om melk te verkopen (CGVS p. 21). U nogmaals gevraagd of dat de eerste keer was dat u deze man zag, bevestigde u dit (CGVS p. 21). U weet aldus geen eenduidige verklaringen af te leggen over de plaats waar u A.D. voor het eerst zou hebben gezien, met name in uw dorp Bulo Casi of op de markt in Arbacooy.

• U verklaarde verder dat u A.D. twee keer zag voordat hij naar uw huis kwam, u verduidelijkte dat de eerste keer was in Arbacooy en de tweede keer toen hij bij u thuis aanklopte, hij vroeg toen naar uw vader, u antwoordde dat uw vader niet aanwezig was, waarop hij aangaf later te zullen terugkeren, naar uw mening

was het toen in het kader van het huwelijksverzoek (CGVS p. 21). Het was naar uw mening toen eind juni, u zag A.D. een eerste maal ongeveer de 20e en hij kwam bij u thuis rond de 27e-28e (CGVS p. 21). Vervolgens gaf u dan weer aan dat u A.D. reeds veel had gezien, u had hem immers bij die markt waar u melk ging verkopen– in Arbacooy – vaak gezien (CGVS p. 19). U zei vervolgens dat u hem soms zag als u melk ging brengen met uw mama, dit was ook binnen de zesde maand (CGVS p. 20). U wat later gevraagd of A.D. vaak op deze markt aanwezig was, zei u dan weer dat u zelf persoonlijk dat niet had gezien maar u hoorde wel van anderen dat hij vaak aanwezig was (CGVS p. 22). U weet aldus geen eenduidige verklaringen af te leggen over hoe vaak u A.D. zou hebben gezien alvorens het beweerdelijke huwelijksverzoek had plaatsgevonden.”

Verzoekster stelt in haar verzoekschrift eenvoudigweg dat het logisch is dat ze A.D [...] voor het eerst zag in Arbacooy. Dit verklaart op geen enkele wijze waarom ze hierover tegenstrijdige verklaringen aflegde. Zich louter scharen achter één van de tegenstrijdige verklaringen, vormt geen dienstig verweer.

Nog merkt de bestreden beslissing op goede gronden op dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegde over de mishandeling van haar familie:

“• U verklaart bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat uw vader, M [...], in Bulo Casi verblijft (DVZ, verklaring dvz, vraag 13.A, d.d. 28 november 2022). U verklaart ook bij de DVZ dat uw vader door Al-Shabaab werd geslagen (DVZ, Vragenlijst CGVS, vraag 3.5, d.d. 28 november 2022). U bij het CGVS gevraagd of uw vader M [...] en uw moeder A [...] zijn, antwoordt u affirmatief (CGVS p. 11). Gevraagd waar zij momenteel zijn, verklaart u in Bulo Casi (CGVS p. 11). Later verklaart u: “Toen hij mijn zus had gedood, heeft hij mijn vader meegenomen de laatste keer” en dat u niet weet waar hij is (CGVS p. 24,25). U geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, verklaart u dat u dit pas later bent te weten gekomen, uw moeder wou immers in het begin de waarheid niet zeggen, u dacht dat ze samen waren en later kwam u het pas te weten (CGVS p. 27). Het is opmerkelijk dat uw moeder wel de waarheid zou vertellen betreffende uw broer en uw zus (zie infra) maar dan niet omtrent uw vader. Bovendien beschikte u over dezelfde informatie aan het begin van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS als op het einde ervan. U weet dan ook niet te verklaren om welke redenen u geen eenduidige verklaringen zou hebben afgelegd over de beweerdelijke ontvoering van uw vader.

• U verklaart bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat Al-Shabaab uw broer arresteerde en mishandelde en dat hij daardoor blind is geworden aan zijn oog, uw zus H [...] was neergeschoten en overleden (DVZ, Vragenlijst CGVS, vraag 3.5, d.d. 28 november 2022). Bij het CGVS verklaart u dat A.D. teruggekeerd is naar uw huis, dat hij problemen gemaakt heeft met uw familie en dat hij uw broer zijn oog eruit heeft geslagen en heeft geschoten (CGVS p. 17). Ook hier weet u niet eenduidig te verklaren of uw broer dan wel beweerdelijk door Al-Shabaab zou zijn gearresteerd, waarna hij vervolgens zou zijn mishandeld, of uw broer dan weer zogenaamd bij u thuis door Al-Shabaab zou zijn geslagen.”

Verzoekster beweert in haar verzoekschrift dat het niet duidelijk is welke verklaringen juist tegenstrijdig zouden zijn. Dit valt eenvoudig en duidelijk te lezen in de bestreden beslissing. Verzoeksters verweer op dit punt mist elke grondslag.

Het pertinente motief van de bestreden beslissing inzake de leeftijd van verzoekster in het licht van de landeninformatie omtrent gedwongen huwelijken, wordt geheel ongemoeid gelaten in het verzoekschrift. Bijgevolg blijft dit motief onverminderd gehandhaafd.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoekster om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door haar aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Inzake de veiligheidssituatie in verzoeksters regio van herkomst, herneemt de Raad de motivering in de aanvullende nota die in eenzelfde lijn ligt als diegene die werd ontwikkeld in de bestreden beslissing:

“UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van

de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025 wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra). Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. De federale overheid en de lidstaten beheren gedeeltelijk het grondgebied. Grote delen van de lidstaten South West en Jubaland zijn onder de controle van de gewapende groepering al-Shabaab (AS) en in minder mate Hirshabelle en Galmudug. Confrontaties tussen enerzijds AS en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. AS blijft complexe aanvallen uitvoeren tegen de regerings- en ATMIS-troepen en de internationale strijdkrachten alsook tegen burgers en de zakenwereld, ook in de beveiligde gebieden in de hoofdstad Mogadishu. Ondanks de belofte van een totale oorlog tegen AS slaagt de regering-Hassan Sheikh Mohamud er niet in het momentum, gestart in augustus 2022, vol te houden. Dit onder meer door logistieke, organisatorische en financiële problemen. Bijkomend verhinderen onenigheid op politiek vlak en interclangeweld het momentum. Eind 2024 wordt de UN Assistance Mission in Somalia (UNSOM) vervangen door de UN Transitional Assistance Mission in Somalia (UNTMIS) en de African Union Transition Mission in Somalia (ATMIS) wordt vervangen door de AU Support and Stabilization Mission in Somalia (AUSSOM). Deze vernieuwing is cruciaal om een veiligheidsvacuüm te voorkomen. Ondanks de officiële start op 1 juli 2025 van de nieuwe vredesmacht van de Afrikaanse Unie kampt het AUSSOM met aanzienlijke financieringsproblemen en een tekort aan troepen. Begin 2025 lanceert AS een groot offensief waardoor eerdere successen van de regering worden teruggedraaid en de controle over belangrijke routes en steden, waaronder gebieden in de buurt van Mogadishu, wordt versterkt. Tegen deze achtergrond besluit president Hassan Sheikh Mohamud eind maart 2025, enkele dagen na een AS-aanslag tegen zijn persoon, op te roepen tot een Nationale Dialoog, met als doel alle belangrijke politieke actoren en oppositieleiders te verenigen tegen de gemeenschappelijke vijand. De centrale overheid heeft echter intern te maken met spanningen tussen Mogadishu en enkele lidstaten door de tussentijdse lidstaatverkiezingen en de organisatie van de toekomstige nationale presidentsverkiezingen. De deelstaten Puntland en Jubaland schorten de banden met de centrale overheid op vanwege politieke geschillen. De vanaf oktober 2023 door de federale overheid erkende en gesteunde SSC-Khatumo-regering in de betwiste noordelijke regio's, maakt het federale landschap nog complexer. Het begin van de tweede ambtstermijn van de Amerikaanse president Trump vertaalt zich in een toename van luchtaanvallen in Somalië tegen de Islamic State in Somalia (ISS) in Puntland – waar begin 2025 een offensief is gestart tegen de groepering – maar ook tegen AS in Zuid- en Centraal-Somalië in een poging om de terreinwinst tegen te gaan. Ook het geweld tussen clans houdt aan.

Uit voornoemde landeninformatie komt verder naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn. Om die redenen dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in het land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar verzoekende partij afkomstig is.

Gezien haar verklaringen met betrekking tot haar herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in Middle Shabelle te worden beoordeeld. In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt geoordeeld dat de regio Middle Shabelle een gebied is waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De regio Middle Shabelle ligt in het zuidoosten van Somalië en vormt samen met Hirshabelle de deelstaat Hirshabelle. De hoofdstad van de regio is Jowhar. Het conflict in Middle Shabelle omvat de voortdurende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaabtroepen, met inbegrip van clanmilities. De controle over de regio blijft gefragmenteerd waarbij het grootste deel onder gemengde, onduidelijke of lokale controle staat van AS of de federaal gelieerde coalitietroepen. Midden 2025 was AS erin geslaagd het grootste deel van het

gebied dat het sinds 2022 in Middle Shabelle had verloren, te heroveren. Eind juni 2025 slaagden het SNA en de geallieerde troepen erin om de controle terug te krijgen over Geel-Gub en Masajid Ali Gaduud in een zone die lang door AS werd gebruikt voor rekrutering en aanvallen en nog steeds hevig omstreden is. Daarnaast zijn er in de regio gewelddadige conflicten gemeld tussen de Abgaal- en de Hawadle-clans.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van september 2024 werd de bevolking van Middle Shabelle geschat op 1.013.352 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen 1 december 2023 en 1 december 2024 138 geweldsincidenten in de regio, waaronder vooral battles (80). AS voert aanvallen uit tegen de aanwezige veiligheidsdiensten (ATMIS, SNA en lokale politie), sommige hiervan zijn hit-and-run-aanvallen. Daarnaast is er sprake van interclangeweld, aanvallen tegen AS door de Abgaalclan, gezamenlijke aanvallen van de veiligheidsdiensten tegen AS en gevechten tussen verschillende SNA-eenheden onderling. Wat het geweld door explosions/remote violence betreft noteert ACLED voornamelijk AS-aanslagen gericht tegen de veiligheidsdiensten. De terreurgroep viseert ook burgerdoelwitten. De overige incidenten in deze categorie zijn luchtaanvallen op AS-doelwitten door de internationale troepenmacht. De door ACLED geregistreerde 483 dodelijke slachtoffers zijn vooral soldaten, clanmilitieleden en AS-strijders die omkomen tijdens militaire operaties, AS-aanvallen of clanconflicten. Voor het geweld onder de noemer air/drone strike telt ACLED 33 doden. Dit zijn gerichte aanvallen tegen AS-schuilplaatsen of -posities. ACLED noteert geen enkele burgerdode door dit geweld. In totaal noteert ACLED 28 burgerdoden voor deze verslagperiode voor 13 incidenten onder civilian targeting. AS is verantwoordelijk voor de meeste burgerdoden. Het gaat over IED-en mortieraanslagen en het overvallen van voertuigen. Het motief is niet altijd duidelijk. AS eist ook niet alle aanslagen op. De overige geregistreerde burgerdoden zijn slachtoffers van clangeweld. Het gaat om gerichte moorden met een vuurwapen en als motieven worden clanwraak of grondtwisten vermeld.

Uit de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025, blijkt dat ACLED in Middle Shabelle van 1 april 2023 tot en met 31 juli 2025 600 veiligheidsincidenten registreert (gemiddeld 5 incidenten per week), met 2.480 dodelijke slachtoffers als gevolg (ongeveer 245 doden per 100.000 inwoners). Tussen 1 april 2023 en 16 maart 2025 raakten ongeveer 66.238 personen ontheemd uit Middle Shabelle.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, na grondige analyse van de actuele beschikbare informatie en in navolging van de EUAA Country Guidance: Somalia van oktober 2025, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat een burger die terugkeert naar Middle Shabelle, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet."

Gelet op het voormelde toont verzoekster niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien juni tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP