

Arrest

nr. 348 466 van 11 juni 2026
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. GREENLAND
Veerledorp 23
2431 VEERLE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 17 december 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 november 2025.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 april 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 mei 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat R. GREENLAND.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart een Angolees staatsburger te zijn, behorende tot de Kimbundu etnie en het christelijke geloof, en op [...] 1987 geboren te Luanda (Angola), waar u woonachtig was in de wijk Nelito Soares. U liep school tot de elfde graad, en was werkzaam in een reisbureau. U heeft vier kinderen bij drie ex-partners.

Sinds 2003 bent u muzikant, rapper, voornamelijk onder de artiestennaam ‘X d.Q.’ Sinds 2008, verwerkt u in uw muziek sociale interventie, e.g. de armoede in het land, corruptie, rechten van het volk enz.

Van 2008 tot 2012, werkte u mee aan een YouTube-kanaal LUSOHIPHOP, waar interviews werden afgenomen met sociaal interventie-rappers en activisten. In 2009, werd u hierop éénmaal aangesproken door een meneer die u vroeg naar het interview van uw collega met activist en rapper Luaty Beirão.

In 2011, nam u deel aan een optreden met verscheidene Angolese artiesten, waaronder Luaty Beirão ‘IkonoKlasta’. In het publiek was ook een zoon van de toenmalige Angolese President José Eduardo Dos

Santos aanwezig. Beirão sprak deze zoon publiekelijk aan, stellende dat zijn vader het presidentschap diende op te geven. U en de andere aanwezige artiesten kwamen daarmee op een zwarte lijst. De andere artiesten konden geen werk vinden of hun muziek werd geblokkeerd in de conventionele media (enkel nog op alternatieve kanalen).

Op 8 oktober 2015, nam u deel aan een wake / betoging voor de vrijlating van Luaty Beirão, na zijn arrestatie samen met andere activisten in de '15+2'-zaak.

In februari 2019, nam u deel aan een betoging van dokters voor een betere verloning en werkomstandigheden.

In maart 2019, werd u na een optreden aangesproken door twee onbekende mannen, die u vroegen naar het activistische karakter van uw muziek. Zij hebben u vervolgens fysiek mishandeld.

In november 2019, overleed uw vriend, artiest D.C. 'Carbono', tijdens een ziekenhuisopname. Achteraf zou gebleken zijn dat hij is vergiftigd. Hij was ook aanwezig tijdens het 2011-optreden met Beirão, en zou dus ook op de zwarte lijst hebben gestaan.

In 2021, werd u na een studiosessie aangesproken door twee onbekende mannen, die u ook vroegen naar het activistische karakter van uw muziek. Zij hebben u vervolgens ook fysiek mishandeld.

Op 21 augustus 2022, kreeg u telefoon dat uw oom was gevallen toen hij probeerde om over een muurtje te springen om naar huis te gaan. U ging naar hem, en vroeg aan uw oom waarom hij niet zijn huissleutel had gebruikt. Uw oom vertelde dat hij was aangesproken door twee jonge mannen die vroegen naar u. Hij vluchtte weg van hen, en verloor hierbij zijn huissleutel. De volgende dag overleed uw oom. U durfde niemand over dit gesprek te vertellen, uit angst dat u zou worden gezien als verantwoordelijke voor zijn dood.

In oktober 2022, overleed uw vriend H.S. 'Dela Helio.' Er werd gesteld dat hij zelfdoding had gepleegd, maar volgens u had hij geen duidelijke reden om dit te doen. Hij werd de laatste maanden wel veel in verband gebracht met de muziekgroep Trugungeiros, van uzelf, Luaty Beirão en Isis. In 2023, voor de lancering van jullie album, stapte u uit de groep op aanraden van uw vader. U wordt ook niet genoemd als collaborateur op het album, maar Beirão vermeldt u wel in één interview.

Uw stiefvader, die in het Ministerie van Defensie, rang kolonel, werkzaam was als lesgever topografie en geografie én als voorzitter van het fonds van de administratie van het milieu, kon u beschermen door u raad te geven over de situatie van activisten. In 2023, ging hij echter op pensioen. Hij raadde u dan ook aan om Angola te verlaten.

Op 20 september 2024 verliet u Angola, met uw eigen paspoort en een Schengenvisum D, naar Portugal. U wenste daar een nieuw leven te beginnen.

Op 20 of 21 juni 2025, kwam u naar België. Op 25 juni 2025, werd u een eerste maal staande gehouden door de Belgische politie wegens illegaal verblijf. U gaf toen een valse identiteit (Q.K., °23/12/1979, Noorwegen). Op 25 juli 2025, werd u opnieuw door de politie tegen gehouden wegens illegaal verblijf. U werd in het Gesloten Centrum te Merksplas geplaatst. Op 8 september 2025, werd u op de hoogte gebracht van een geplande repatriëring op 12 september 2025. Op 9 september 2025, diende u een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek, legt u volgende documenten neer: uw Angolees paspoort, met daarin een Schengenvisum D en inreisstempel; uw Angolese identiteitskaart; uw Angolese gemeentekaart / residentiekaart; Portugese verblijfskaarten van uw broers en zussen, Angolese identiteitskaart van uw moeder, Angolees document van familiesamenstelling en Angolese gemeentelijke inschrijving van uw stiefvader; foto's en video's van het optreden in maart 2019, alsook van uw opgelopen verwondingen na de fysieke aanval en proces van genezing; selfie met Angolese vrouw, die aanwezig was op al uw optredens, wat u vreemd vindt aangezien zij bij de politie werkt; foto's en video van uw aanwezigheid op de manifestatie voor dokters in 2019, alsook landeninformatie; verklaring, inclusief hyperlinks, van uw muziekcarrière; Facebook-bericht over het overlijden van Dela Helio; nieuwsartikel over het overlijden van Carbono; landeninformatie 15+2; foto's en video's van uw studiosessie in 2021, waarna u werd aangevallen, alsook van uw genezingsproces; een foto met Ready Neutro; foto's en video's van voor het incident van uw oom, zijn ziekenhuisbandje en uw bebloede kleren en aanwezigheid in het ziekenhuis; en interview van Beirão over uw medewerking aan een album in 2023.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u **géén elementen** kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele **bijzondere procedurele noden** kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

De vaststelling dat u aanvankelijk de Belgische autoriteiten probeerde te misleiden door een valse identiteit op te geven, rechtvaardigt dat er een **versnelde procedure** werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U vreest vervolging door de Angolese autoriteiten omwille van uw muziek over sociale interventie en banden met andere activistische artiesten (e.g. Beirão) (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 30/10/2025, hierna NPO, p. 14-16).

Afgaande op uw verklaringen en handelingen is het CGVS niet overtuigd van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in uw hoofde.

1. U diende uw verzoek laattijdig en opportunistisch in, waardoor uw nood aan internationale bescherming reeds zeer sterk in twijfel wordt getrokken.

> U verblijft sinds 20 september 2024 in de Schengenzone (Portugal) (NPO, p. 9; groene map), waarover u zelf stelt dat het was om een nieuw leven te starten / definitieve vertrek uit Angola (NPO, p. 9, 13). Uw Schengenvisum verliep reeds op 17 januari 2025 (zie groene map). U diende geen verzoek om internationale bescherming in Portugal in. U stelt hierover: "toen ik in Portugal ben toegekomen was de bedoeling om een nieuw leven op te starten, maar ik wist dan wel al dat er banden waren tussen de overheden van Portugal en Angola, dat deze heel nauw zijn, en dat het dus niet in mijn voordeel was om daar bescherming te vragen, maar ik wilde een leven onder de radar beginnen, weg van de politieke aandacht" (NPO, p. 13). Het ontbreekt elke logica dat u uw land zou verlaten omwille van uw politiek engagement, maar dan zou opteren om u te vestigen in, volgens u, een land dat nauwe banden heeft met uw vervolgers. Bovendien gaf u tijdens uw verblijf in het gesloten centrum aan te willen terugkeren naar Portugal (zie administratief dossier, 'vertrek verklaring: uitdrukking van de wil van betrokkene om verwijderd te worden' d.d. 25/07/2025).

> U verklaart sinds 20 of 21 juni 2025 in België te verblijven (NPO, p.13), maar diende aanvankelijk geen verzoek om internationale bescherming in. U kan hier ook geen verklaring/verschoning voor geven (NPO, p. 13). **Nochtans van iemand die beweert te vrezen voor zijn leven, zijn vrijheid en fysieke integriteit, mag verwacht worden dat hij zich informeert en zich zo snel mogelijk aanbiedt bij de bevoegde instanties om internationale bescherming te vragen. U liet dit tot tweemaal (in Portugal én België) toe na.**

- Op 25 juni 2025 kwam u een eerste maal in contact met de Belgische politie. U gaf toen een valse identiteit op. U gevraagd of er een reden was waarom u niet terugkeerde naar uw land van herkomst, antwoordde u ontkennend (zie administratief dossier, 'administratief rapport illegaal verblijf' d.d. 25/06/2025).

- Op 25 juli 2025, kwam u een tweede maal in contact met de Belgische politie. U verklaarde toen dat u pas, sinds 21 juli 2025, in België verbleef. Deze verklaring is echter in strijd met uw eerdere contact met de Belgische politie voor illegaal verblijf (supra, NPO, p. 13). Opnieuw werd u gevraagd of er een reden is waarom u niet terugkeerde naar uw land van herkomst, en opnieuw antwoordde u ontkennend (zie administratief dossier, 'formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling' d.d. 25/07/2025, 'administratief rapport illegaal verblijf' d.d. 25/07/2025).

- **De vaststelling dat u er niet voor terugdeinst om leugenachtige verklaringen af te leggen tegenover de Belgische autoriteiten is een verdere negatieve indicatie voor uw geloofwaardigheid.**

> U werd in een gesloten centrum geplaatst. Pas zes weken later, nadat u geconfronteerd werd met een geplande repatriëring naar Angola, diende u een verzoek om internationale bescherming in (zie administratief dossier). **Er ontstaat dan ook een sterk vermoeden dat u uw verzoek slechts indiende om een**

teruggeleiding te voorkomen, wat op zich uw nood aan internationale bescherming nog meer onderuit haalt.

2. Uw vertrekwijze uit Angola toont aan dat u niet wordt gezocht door de Angolese autoriteiten, wat uw nood aan internationale bescherming verder ondermijnt. U vertrok immers legaal uit Angola, met uw eigen identiteit- en reisdocumenten (NPO, p. 12-13). Eerder maakte u ook verscheidene legale reizen (in 2012, 2014 en 2018) (NPO, p. 9).

3. U heeft ook niet meer geïnformeerd naar uw situatie in Angola. Uw desinteresse is onverenigbaar met een gegronde vrees voor vervolging. U verklaart enkel nog contact te hebben gehad met een vriend, waarmee u slechts heeft gesproken over uw verdere muzikale plannen (NPO, p. 12).

4. Ook uw uiteindelijke vertrek uit Angola is getekend door een gebrek aan haast, wat nogmaals bevestigt dat u geen nood had aan internationale bescherming.

> In uw relaas (zie feitenrelaas, NPO, p. 14-16) haalt u verscheidende gebeurtenissen aan, doch besliste u daarop nooit om Angola te verlaten. **Deze vaststelling ondermijnt de gegrondheid en geloofwaardigheid van uw vrees en vervolgingsfeiten.**

> U eindigt uw relaas met het overlijden van uw vriend H.S. in oktober 2022. Deze vriend werd in verband gebracht met een muziekgroep *Trungungeiros*, bestaande uit u, Beirão en Isis. Op aanraden van uw stiefvader verliet u deze groep en muzikaal project / album in 2023. Daarnaast verwijst u ook naar het pensioen van uw stiefvader in 2023 (NPO, p. 15-16). Desondanks verliet u wel pas in september 2024 Angola (NPO, p. 9).

> Ermee geconfronteerd dat er tussen het overlijden van Helio en uw vertrek uit Angola niets meer is gebeurd, antwoordt u vaagweg: "wel wat zaken gebeurd, maar dat zijn kleine zaken, waarvan ik niet kan bewijzen dat ze verbonden zijn met mij, degene die ik heb verteld zijn het gemakkelijkste te bewijzen, maar ja, wel nog kleine situaties gebeurd, aansprekingen enz., dingen die niet tot grote zaken zijn geëvolueerd." Er nogmaals op gewezen dat u alles dient te vertellen dat aan de basis ligt van uw beslissing om Angola te verlaten, antwoordt u dat het zaken zijn die u niet kan bewijzen, zoals dat u een schaaktoerenaaï wou organiseren, maar dat er zes schaakborden werden gestolen, en dat u van de overheid toestemming diende te vragen voor het evenement, niet zomaar op straat mocht organiseren, dus dat u het dan maar niet heeft georganiseerd. Het CGVS ziet inderdaad niet in hoe deze gebeurtenis verbonden zou zijn aan uw overige problemen (NPO, p. 22).

> Het CGVS merkt op dat u omtrent uw vertrek uit Angola ook verklaart: "hij (stiefvader) wou een huis kopen in Portugal. Mijn broers en zussen studeren in Portugal, en hij wou dan dat ik als oudste broer ook naar daar ging om mijn jongere broers en zussen te begeleiden. (...) het gaat gewoon over dat ik best naar Portugal diende te gaan om te studeren en hoger diploma te halen" (NPO p. 17-18).

5. Het is aan u om alsnog te overtuigen van uw nood aan internationale bescherming door het afleggen van concrete, consistente, gedetailleerde en aannemelijke verklaringen over waarom u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft in Angola. U bent hier niet in gelaagd.

> **U kan niet concretiseren hoe uw stiefvader u zou hebben beschermd van problemen in Angola**
– het is weinig aannemelijk dat u hierover geen informatie heeft, of zelfs geen interesse in heeft getoond.

U geeft aan dat uw stiefvader u niet meer zou kunnen helpen door u geprivilegieerde informatie te geven (NPO, p. 16), wat u vermeldt bij uw vrees bij terugkeer (NPO, p. 18; CGVS Vragenlijst d.d. 19/09/2025, hierna CGVS-V).

- U kan echter niet concretiseren over wat voor soort informatie uw stiefvader beschikte of op welke manier / via wie hij deze informatie bekam (NPO, p. 16-17).

- U gevraagd wat hij dan concreet zei, antwoordt u enkel vaagweg: "hij heeft nooit details gegeven over de informatie die hij kreeg, gebruikte altijd zinnen zoals 'geloof me maar, ken me maar,' maar hij heeft nooit gezegd waar informatie vandaan kwam, of welke informatie het was. Wat hij zei, was altijd in de vorm van raad." Nogmaals gevraagd welke concrete raad hij u dan gaf, antwoordt u opnieuw vaagweg en komt niet verder dan dat hij u aanraadde om Angola te verlaten en naar Portugal te gaan. Ook omtrent hoe uw stiefvader deze informatie kon bekomen, komt u niet verder dan: "gerespecteerd figuur binnen MPLA. Hij heeft lesgegeven aan leden en veel mensen die hem dankbaar zijn. (NPO, p. 17-18).

- U verklaart nooit te hebben gevraagd naar welke concrete informatie hij kreeg of op welke manier (NPO, p. 18). Uw desinteresse hierin is verbazingwekkend.
 - U gevraagd waarom dit plots zou veranderen met zijn pensioen – immers, u verklaart dat mensen hem hielpen, omdat "hij is een zeer gerespecteerd figuur, veel mensen geholpen, veel mensen hebben een morele schuld bij hem" – kan u hier ook geen verklaring voor geven (NPO, p. 16-18).
 - U gevraagd of hij u nog op een andere manier heeft geholpen, antwoordt u dat hij u toevallig naar een andere provincie had gestuurd op het moment dat de activisten uit de '15+2-zaak' werden gearresteerd. Opnieuw, heeft u hem echter nooit gevraagd hiernaar. Bovendien dient u zelf toe te geven dat u niets te maken had met deze activiteiten (NPO, p. 20). Het CGVS ziet dan ook niet in waarom u zou worden gearresteerd.
- > U verklaart dat uw muziek gaat over "sociale interventies. (...) over de positionering ten aanzien van de politiek, opdat mensen de grondwet zouden kennen van het land, dit giet ik in poëzie, dus een vorm van onderwijzen over hun rechten en plichten." U stelt dat uw meest controversiële lied 'Ficheiros 2' is, waarin u op een metaforisch manier over het gevangenschap, hongerstaking en opstand van Luaty Beirão zingt. U geeft aan dat u in uw muziek steeds een metaforisch, gecodeerd taalgebruik hanteert om te zingen over de problemen in Angola ("ik zou het één per één moeten opschrijven en uitleggen bijna"). U geeft zelf aan dat u nooit een rechtstreekse belediging van de President heeft gedaan, omdat dit niet mag van de censuur (NPO, p. 6-8). U had nam ook slechts deel aan twee betogingen (in 2019), en had geen andere politieke activiteiten of engagementen (NPO, p. 24). **Het CGVS merkt hierbij op dat u zelf ook geen persoonlijke problemen aanbrengt met de Angolese autoriteiten omwille van uw muziek (of activisme).**
- Waar u tijdens uw eerder interview met DVZ nog sprak over "veel bedreigen en vervolgingen. Ik kreeg bedreigingen van een groep mensen, Esquadrao da Morte, en zij doen het vuile werk voor de staatsveiligheid" (CGVS-V). U vermeldt hier echter niets over tijdens uw gehoor. U vermeldt dan weer wel twee fysieke aanvallen (in 2019 en 2021), maar stelt dat het door onbekende mannen waren, die u aanspraken over het activistische karakter van uw muziek, maar die zich niet hebben voorgesteld (NPO, p. 14, 20-21). U heeft deze niet expliciet vermeld in uw DVZ-interview. U deed ook geen aangifte van deze geweldplegingen. U heeft dit enkel tegen uw ouders gezegd, die hier ook niets mee hebben gedaan, buiten u de raad gegeven om u te distantiëren van het activisme (NPO, p. 21).
- > **U maakt de twee fysieke aanvallen door "onbekenden" die u voor het CGVS vermeldt, de enige concrete gebeurtenissen die u zelf zou hebben meegemaakt naar aanleiding van het activistische karakter van uw muziek, niet aannemelijk.** De ernst van deze twee (beweerde) aanvallen, hun verband met uw sociaal kritische muziek en uw vrees dergelijke aanvallen opnieuw te zullen doormaken in Angola, kunnen om te beginnen sterk gerelativeerd worden door de vaststelling dat u pas in 2024 Angola verliet, en in ook Europa laattijdig bescherming verzocht, zoals hierboven reeds uitgebreid werd toegelicht. Bovendien, stelde u eerst dat beide aanvallen na een studiosessie plaatsvonden (NPO, p. 14), om later te corrigeren dat de eerste aanval in 2019 in feite na een optreden was en niet na een studiosessie (NPO, p. 24). In de e-mail waarin u uw carrière als muzikant beschrijft (zie groene map van het administratief dossier), stelt u eveneens dat het incident in 2019 na een optreden gebeurde, maar specificeert u dat u optrad op één van de populairste events in Angola. Dit gegeven maakt uw initiële bewering dat u beide keren na een studiosessie werd aangevallen nog opvallender. Er kan niet worden ingezien dat iemand die sinds 2011 vreesde op een zwarte lijst beland te zijn en hierdoor geen werk te kunnen vinden (NPO, p. 19), even zou vergeten dat een gewelddadig incident dat de kern van zijn vrees uitmaakt, plaatsvond nadat hij in 2019 alsnog kon optreden op één van de populairste evenementen in Angola. Het tweede incident plaatst u in deze e-mail trouwens in 2020, in plaats van 2021 voor het CGVS (NPO, p. 21). Verder schrijft u met betrekking tot beide incidenten dat u 'zonder aanwijsbare reden' werd aangevallen door onbekenden, terwijl u voor het CGVS beweert dat ze u aanspraken op uw muziek en activisme en u meteen daarna aanvielen (NPO, p. 21), wat bezwaarlijk 'zonder aanwijsbare reden' kan genoemd worden. Deze incongruenties bevestigen verder de ongeloofwaardigheid van uw stelling geweld door onbekenden ervaren te hebben naar aanleiding van uw sociaal kritische muziek.
- Voor DVZ werd u gevraagd of er tussen het op pensioen gaan van uw stiefvader en uw vertrek uit Angola in september 2024 nog iets specifiek is gebeurd, hierop verwees u naar het overlijden van uw vriend Dela Helio – dat u daar plaatst in 2023, en voor het CGVS in oktober 2022 (NPO, p. 15-16) – en "nog twee andere vrienden werden ook vermoord. Er waren gesprekken om protesten te voeren hiertegen. Uiteindelijk werd het te veel en ben ik vertrokken" (CGVS-V). Voor het CGVS vermeldt u ook het overlijden van Dela Helio, en vertelt ook over het overlijden van een andere activist D.C. 'Carbono' in 2019 (NPO, p. 14). Nergens vertelt u echter over een derde persoon, noch verklaart u iets over gesprekken om te protesteren rond deze overlijdens.

- Met betrekking tot uw verwijzing naar het overlijden van D.C. 'Carbono', merkt het CGVS het volgende op. U verklaart dat hij een vriend was, en dat hij ook aanwezig was op het 2011-optreden met Beirão, en dus ook op de zwarte lijst stond. U stelt dat hij overleed tijdens een ziekenhuisopname, maar dat achteraf is gebleken dat het ging over een vergiftiging (NPO, p. 14). Ten eerste, Carbono was naast muzikant ook een gekend activist. Zo was hij, onder andere, één van de gearresteerden in de '15+2'-zaak. Uw profiel is niet te vergelijken met dat van hem. Ten tweede, is de vergiftiging slechts een vermoeden, dat absoluut niet algemeen, wijdverspreid wordt bericht. Ook in het door u neergelegde artikel wordt dit niet vermeld (zie groene en blauwe map).
- Met betrekking over het overlijden van Dela Helio wordt er ook nergens concreet gerapporteerd over kwaad opzet door de Angolese autoriteiten. Uw verklaring dat hij "geen klaarblijkelijke reden had om zelfdoding te plegen", is geen concrete aanwijzing van kwaad opzet, aangezien zelfdoding jammer genoeg vaak voorkomt zonder duidelijk aanwijsbare reden (NPO, p. 15). Uw neergelegd Facebook-artikel vermeldt enkel 'sporen van mishandeling' (zie groene map).
- Voor DVZ heeft u niets verklaard over het overlijden van uw oom dat ook ten gevolge zou zijn van uw problemen. Uw verklaring dat u niet wilt dat uw familie hierover zou worden ingelicht, denkende dat het uw schuld is, vormt hier geen verschoning voor (NPO, p. 14-15). Ook hiervan deed u geen aangifte / onderzoek (NPO, p. 21).
- Ermee geconfronteerd dat u dus nooit officieel bent ondervraagd of aangehouden, stelt u plots dat u wel al een paar keer werd aangehouden, maar niets officieel, nooit op uw strafblad. U geeft aan dat deze arrestaties waren omdat jullie geen vergunning hadden voor de muziekevenementen, wat de Angolese overheid normaal niet controleert, maar wél voor sociale interventie-muziek, alsook één keer omdat u filmde hoe de politie een ambulante verkoopster heeft aangevallen. U werd steeds dezelfde dag opnieuw vrijgelaten (NPO, p. 23). Deze gebeurtenissen kunnen dan ook niet als vervolging beschouwd worden.

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen, maakt dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

De neergelegde Angolese (identiteits-)documenten van uzelf en uw familie staven uw verklaringen omtrent uw identiteit, nationaliteit, woonplaats, familie en reisweg.

De neergelegde foto's en video's ter staving van de fysieke aanvallen op uzelf en uw oom (in 2019, 2021 en 2022) wijzen niets aan bovenstaande conclusies, daar uit deze stukken niet kan worden afgeleid in welke omstandigheden deze verwondingen zijn opgelopen.

U legt verscheidene stavingstukken (foto's en video's van uw optredens, met andere artiesten, een verklaring enz.) neer die uw muzikale carrière en samenwerkingen staven.

De neergelegde foto's en video's staven uw aanwezigheid op de manifestatie in 2019.

U legt een selfie neer samen met een vrouw, waarvan u stelt dat zij een judo-atlete is én werkzaam is als instructrice bij de politie. U vond het vreemd dat zij aanwezig was bij al uw optredens, gezien zij voor de politie werkt (NPO, p. 24; zie groene map). U linkt dit echter niet aan een concrete vrees of vervolgingsfeiten, lijkt ook voorbij te gaan aan het gegeven dat zij simpelweg een fan zou kunnen zijn.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift

2.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 3 Europees Verdrag van de Rechten van de Mens.

Verzoeker stelt dat hij gedood zal worden als hij zou terugkeren naar Angola. Hij verwijst naar rechtspraak van het EHRM met betrekking tot artikel 3 EVRM.

In een tweede middel beroept verzoeker zich op de schending van “de materiële motiveringsplicht, van artikel 48/3 van de Verblijfswet van 15 december 1980 en van de beginselen van behoorlijke bestuur, met naam de zorgvuldigheidsbeginsel en de redelijkheidsbeginsel”.

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

“1.

*Ten onrecht heeft verweerster geweigerd om de vluchtelingenstatuut aan verzoeker toe te kennen.
[...]*

2.

Verzoeker houdt vol dat hij problemen zou hebben bij zijn terugkeer omwille van zijn activisme in Angola en zijn associatie met andere activisten die in aandacht van de regering zijn gekomen.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht kan enkel worden nagegaan of er werd uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of deze correct werden beoordeeld en of er op grond hiervan niet onredelijk tot het besluit werd gekomen.

Verweerster heeft de feiten niet correct beoordeeld en is tot een onredelijk besluit gekomen.

Verweerster heeft onvoldoende rekening gehouden met de door verzoeker bijgebracht bewijsstukken en zijn relaas.

3.

Verzoeker wenst te antwoorden op de kritieken van verweerster als volgt:

a. Verzoeker zou zijn verzoek laattijdig ingediend hebben.

Verzoeker is in 2024 naar Portugal gereisd, een vlucht georganiseerd door zijn stiefvader. Zijn broer en zuster verbleven immers ook in Portugal en hebben verblijfsdocumenten daar. Hij dacht dat hij daar veilig zou zijn en hij begon een gewone verblijf daar doch het werd hem duidelijk dat de secret services van Angola eveneens aanwezig in Portugal waren zodat hij van Portugal moest vluchten en hij is naar België gekomen.

Bij aankomst heeft verzoeker pogingen ondernomen om Luaty te contacteren. Toen werd verzoeker door de politie gecontroleerd. Bij de confrontatie met een terugkeer naar Angola heeft verzoeker een verzoek internationale bescherming moeten doen. Hij had zijn vingerafdrukken gegeven en hij hoopte op een positieve reactie van Portugal wat jammer genoeg niet kwam. Hij werd dan gedwongen om internationale bescherming te vragen om een terugkeer naar Angola te vermijden en dat gelet op zijn vrees voor vervolging.

b.

Verzoeker betwist dat hij een valse identiteit opgaf: hij werd door de politie gecontroleerd en hij had in zijn bezit een document van een vriend. Hij probeerde de politie te vertellen dat zijn documenten bij hem thuis lagen maar hij werd niet gehoord. Verzoeker ontkent dat hij beweerde sinds 25.07.2025 in België te zijn. Nogmaals zou dit een misverstand zijn.

c.

Verzoeker had twee opties: oftewel om terug te keren naar Angola of naar Portugal: Portugal zou de minste kwaad voor hem zijn. Verzoeker zei dat hij liever naar Portugal zou gaan toen hij gevraagd werd door Dienst Vreemdelingenzaken.

d.

Het vertrek uit Angola werd door zijn stiefvader georganiseerd en gepland. Hij had goede connecties: hij had in het Ministerie van Defensie, rang kolonel gewerkt. Hij was werkzaam als lesgever topografie en geografie én als voorzitter van het fonds van de administratie van het milieu. Hij organiseerde het bekomen van een paspoort, een visum, de tickets voor verzoeker. Hij koos het moment: misschien kon hij zorgen dat op dat moment verzoeker veilig het land legaal eruit kon, het is verzoeker onduidelijk. Toen verzoeker in Portugal aankwam had hij geen contact meer met zijn ouders. Verzoeker was bang van zijn cirkel van kennissen.

e.

Verzoeker kon niet haasten met zijn vertrek uit het land. Ook al wilde hij eerder vertrekken, de visum moest aangevraagd worden: de eerste werd geweigerd. Na het aanvragen van een tweede visum werd dit toegekend in september 2024. Binnen een paar dagen van het ontvangen van het visum, was verzoeker uit Angola vertrokken.

In afwachting van zijn vertrek was verzoeker stil gebleven om geen aandacht meer te bekomen.

f.

Tussen het overlijden van Helio en het vertrek uit Angola had verzoeker verklaard bij CGVS dat er niet veel gebeurtenissen hebben plaatsgevonden. Verzoeker wilde zijn relaas niet ondermijnen. Hij wilde niet praten over evenementen of incidenten die hij niet kon bewijzen.

Hij heeft inderdaad gesproken over kleine zaken toen hij nogmaals gevraagd werd, bij voorbeeld over de schaaktoerenaa. Ook al waren deze geen grote incidenten het bleef een manier op de activiteiten te ondermijnen.

g.

Dat de stiefvader van verzoeker hem naar Portugal wou sturen en hem daar een bepaalde leven wou geven neemt niet weg dat hij bepaalde problemen in Angola had. Beide zaken zijn cumulatief mogelijk.h

h.

Verzoeker wordt verweten dat hij weinig informatie kan verschaffen over de informatie in het bezit van zijn stiefvader en hoe hij aan deze informatie geraakte. Verzoeker wist, zoals hij uitgelegd heeft, dat zijn vader voor de regering werkte: het had iets met het milieu te maken (maar er was duidelijk een andere laag van zijn rol). Zijn stiefvader was een lid van de politieke partij die de leiding had. Wetend dat er een geheim element was in zijn activiteiten, verzoeker was respectvol en stelde geen vragen. Dit is eveneens een cultureel element in de verhouding tussen vader en zoon. Het kan bezwaarlijk als desinteresse beschouwd worden.

i.

De stiefvader van verzoeker stuurde hem naar een andere provincie net vóór de arrestaties van de activisten in de 15+2 zaak. In deze periode verzoeker was heel close met Luaty, en met de andere activisten die gearresteerd werden. Andere waren schuldig bij associatie. Men vreesde dat verzoeker eveneens schuldig bij associatie zou zijn.

j.

Verzoeker is een activist: hij zingt over sociale interventies, over de politiek en de Grondwet, over armoede. Er was een kritiek over de regering in zijn muziek. Verzoeker zong met nog meer gekende activisten.

k.

Verzoeker legde aan verweerster uit dat het verdacht was dat een politieagent aanwezig was op zijn optreden. Zij was een gevechtssport kampioen. Toen hij werd aangevallen was er sprake van gebruik van gevechtssport technieken. Verzoeker vermoed dat zij in haar dienst waren.

Verzoeker heeft deelgenomen aan betogingen in Angola.

Verzoeker ging om met andere gekende activisten en was ermee geassocieerd. Verzoeker maakte muziek samen met Luaty en hij was een goede vriend van hem. Hij zou gezien worden als een dreigement voor de regering.

De sociale diensten die hij presteerde voor de gemeenschap waren niet in naam van de President: hij zou dan gezien worden als tegen de President.

Verzoeker werd twee keer aangevallen : in 2019 en 2021 en zijn onkel werd gekwetst toen hij probeerde te ontsnappen. Verzoeker weet dat de personen die hem aanviel waren de 'death squad', de Esquadrao da Morte, dat is de naam die zij hun gaven, het is geen officieel naam. Verzoeker heeft dit in beide verhoren vermeld.

Verzoeker heeft verteld in zijn onderhouden dat hij werd na een show aangevallen in 2019, en na een muziekstudio sessie in 2021. Het was eerst verkeerdelijk genoteerd en werd verbeterd. Toen verzoeker beweerde in zijn mail dat hij zonder aanwijsbare reden aangevallen werd, zo kwam het over op dat ogenblik omdat hij niets fout of crimineel had gedaan. Uiteraard het kwam door zijn sociale activisme.

k.

Als verzoeker sprak over 3 personen het ging over Dela Helio, D.C. en zijn oom.

Voor wat betreft Dela Helio, verzoeker blijft bij zijn gevoel dat het heel onwaarschijnlijk is dat iemand die ging een album release hebben, die lijkt in goed mentale gezondheid te zijn, plots zelfmoord zou plegen. Indien de artikel 'sporen van mishandeling' meld, dan is dit toch zeer verdacht. Dit bevestigt het vermoeden van verzoeker.

Voor wat betreft C., dit was ook een goede vriend, buurman van verzoeker en persoon die eveneens met Luaty werkte. Verzoeker maakte muziek ook met hem. C. overleed in de ziekenhuis in verdachte omstandigheden.

l.

Verzoeker heeft foto's en films neergelegd van zijn muzikale optredens. Hieruit blijkt dat hij effectief banden heeft met de personen zoals hij beweert. Het is duidelijk dat zijn profiel hem in gevaar brengt. Zijn relaas is dan geloofwaardig.

Het is heel duidelijk dat er sprake is van een gegronde vrees op vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie.

In acht genomen wat voorafgaat, dient de verzoekende partij erkend als vluchteling te worden in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

In ondergeschikte orde dient het dossier van verzoeker teruggezonden te worden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen."

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De verwijzing naar wetsbepalingen en rechtspraak impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

4. Inzake het tijdstip van indienen van verzoekers verzoek om internationale bescherming stelt de bestreden beslissing:

"U diende uw verzoek laattijdig en opportunistisch in, waardoor uw nood aan internationale bescherming reeds zeer sterk in twijfel wordt getrokken.

> U verblijft sinds 20 september 2024 in de Schengenzone (Portugal) (NPO, p. 9; groene map), waarover u zelf stelt dat het was om een nieuw leven te starten / definitieve vertrek uit Angola (NPO, p. 9, 13). Uw Schengenvisum verliep reeds op 17 januari 2025 (zie groene map). U diende geen verzoek om internationale bescherming in Portugal in. U stelt hierover: "toen ik in Portugal ben toegekomen was de bedoeling om een nieuw leven op te starten, maar ik wist dan wel al dat er banden waren tussen de overheden van Portugal en Angola, dat deze heel nauw zijn, en dat het dus niet in mijn voordeel was om daar bescherming te vragen, maar ik wilde een leven onder de radar beginnen, weg van de politieke aandacht" (NPO, p. 13). Het ontbreekt elke logica dat u uw land zou verlaten omwille van uw politiek engagement, maar dan zou opteren om u te vestigen in, volgens u, een land dat nauwe banden heeft met uw vervolgers. Bovendien gaf u tijdens uw verblijf in het gesloten centrum aan te willen terugkeren naar Portugal (zie administratief dossier, 'vertrek verklaring: uitdrukking van de wil van betrokkene om verwijderd te worden' d.d. 25/07/2025).

> U verklaart sinds 20 of 21 juni 2025 in België te verblijven (NPO, p.13), maar diende aanvankelijk geen verzoek om internationale bescherming in. U kan hier ook geen verklaring/verschuiving voor geven (NPO, p. 13). **Nochtans van iemand die beweert te vrezen voor zijn leven, zijn vrijheid en fysieke integriteit, mag verwacht worden dat hij zich informeert en zich zo snel mogelijk aanbiedt bij de bevoegde instanties om internationale bescherming te vragen. U liet dit tot tweemaal (in Portugal én België) toe na.**

- Op 25 juni 2025 kwam u een eerste maal in contact met de Belgische politie. U gaf toen een valse identiteit op. U gevraagd of er een reden was waarom u niet terugkeerde naar uw land van herkomst, antwoordde u ontkennend (zie administratief dossier, 'administratief rapport illegaal verblijf' d.d. 25/06/2025).

- Op 25 juli 2025, kwam u een tweede maal in contact met de Belgische politie. U verklaarde toen dat u pas, sinds 21 juli 2025, in België verbleef. Deze verklaring is echter in strijd met uw eerdere contact met de Belgische politie voor illegaal verblijf (supra, NPO, p. 13). Opnieuw werd u gevraagd of er een reden is waarom u niet terugkeerde naar uw land van herkomst, en opnieuw antwoordde u ontkennend (zie administratief dossier, 'formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling' d.d. 25/07/2025, 'administratief rapport illegaal verblijf' d.d. 25/07/2025).

- **De vaststelling dat u er niet voor terugdeinst om leugenachtige verklaringen af te leggen tegenover de Belgische autoriteiten is een verdere negatieve indicatie voor uw geloofwaardigheid.**

> U werd in een gesloten centrum geplaatst. Pas zes weken later, nadat u geconfronteerd werd met een geplande repatriëring naar Angola, diende u een verzoek om internationale bescherming in (zie administratief dossier). **Er ontstaat dan ook een sterk vermoeden dat u uw verzoek slechts indiende om een teruggeleiding te voorkomen, wat op zich uw nood aan internationale bescherming nog meer onderuit haalt."**

Verzoeker wijst er in het verzoekschrift op dat hij in 2024 naar Portugal gereisd en dacht dat hij daar veilig zou zijn, maar dat het hem duidelijk werd dat de "secret services van Angola" eveneens aanwezig waren in Portugal zodat hij van Portugal moest vluchten en hij naar België is gekomen. Hij legt uit dat hij bij aankomst pogingen heeft ondernomen om Luaty te contacteren, maar dat hij door de politie werd gecontroleerd, dat hij zijn vingerafdrukken heeft afgegeven en hoopte op een positieve reactie van Portugal, en dat hij dan gedwongen werd om internationale bescherming te vragen om een terugkeer naar Angola te vermijden en dat gelet op zijn vrees voor vervolging.

Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen.

Verzoeker kwam aan in Portugal op 20 september 2024, maar liet na om er een verzoek om internationale bescherming in te dienen, ook niet wanneer zijn Schengenvizum verliep op 17 januari 2025. Verzoekers uitleg in het verzoekschrift, dat hij dacht dat hij veilig zou zijn in Portugal maar dat de geheime diensten van Angola er eveneens aanwezig waren, valt niet te rijmen met zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud dat hij een nieuw leven wilde opbouwen in Portugal ondanks de banden tussen Angola en Portugal (NPO, p. 9, p. 13), noch met zijn wilsuiking om terug te keren naar Portugal tijdens zijn verblijf in het gesloten centrum (administratief dossier, 'vertrek verklaring: uitdrukking van de wil van betrokkene om verwijderd te worden' van 25 juli 2025). Verzoeker geeft geen bevredigende uitleg voor zijn nalatigheid om in Portugal een beschermingsverzoek in te dienen.

Verzoeker reisde vervolgens naar België waar hij sinds 20 of 21 juni 2025 verblijft (NPO, p. 13). Hij diende evenwel pas een verzoek om internationale bescherming in op 9 september 2025, dit nadat hij 6 weken in een gesloten centrum verbleef en op 8 september 2025 op de hoogte werd gebracht van een geplande repatriëring naar Angola op 12 september 2025.

Dat verzoeker na aankomst in Portugal en zijn daaropvolgend verblijf van 9 maanden naliët een beschermingsverzoek te doen in Portugal en vervolgens ook in België niet meteen na aankomst een verzoek om internationale bescherming indiende, maar slechts wanneer hij werd geconfronteerd met een nakende repatriëring, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde.

Dit vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoekers algehele geloofwaardigheid.

5. Daarnaast stelt de Raad samen met verweerder vast dat verzoekers leugenachtige verklaringen aangaande zijn identiteit en aankomst in België ten overstaan van de Belgische autoriteiten een negatieve indicatie voor wat betreft zijn algemene geloofwaardigheid vormt (administratief dossier, 'administratief rapport illegaal verblijf' van 25 juni 2025; administratief dossier, 'administratief rapport illegaal verblijf' van 25 juli 2025; NPO, p. 13).

De bewering in het verzoekschrift dat verzoeker in het bezit was van een document van een vriend, valt niet te rijmen met de inhoud van het bevel om het grondgebied te verlaten van 25 juli 2025, waarin wordt vermeld: *“Betrokkene maakt gebruik van meerdere identiteiten: in een poging de Belgische overheden te misleiden gaf betrokkene bij de interceptie op 25.06.2025 in eerste instantie de naam van iemand anders op: Q.K. – 23.12.1979 – Noorwegen”* (administratief dossier, ‘bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering’ van 25 juli 2025). Aldus blijkt dat verzoeker de Belgische autoriteiten wel degelijk intentioneel heeft trachten te misleiden door het verklaren van een valse identiteit. Zo verzoeker daarnaast ontkent dat hij beweerde *“sinds 25.07.2025 in België te zijn”* bij zijn tweede controle door de politie, kan slechts op basis van de documenten in het administratief dossier blijken dat verzoeker bij de tweede controle heeft verklaard dat hij sinds 21 juli 2025 in België verblijft (administratief dossier, ‘administratief rapport illegaal verblijf’ van 25 juli 2025; administratief dossier, ‘bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering’ van 25 juli 2025). Aldus heeft verzoeker wel degelijk leugenachtige verklaringen afgelegd ten overstaan van de Belgische politie aangaande de aanvang van zijn verblijf in België.

6. Verzoeker houdt in het verzoekschrift vol dat hij bij terugkeer naar Angola problemen zou kennen omwille van zijn activisme en muziek over sociale interventie in Angola en zijn banden met andere activistische artiesten.

Verzoeker slaagt er, gelet op wat volgt, evenwel niet in om zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken.

7. De vaststelling dat verzoeker legaal en met zijn eigen identiteits- en reisdocumenten uit Angola vertrok (NPO, p. 12-13), wijst erop dat verzoeker niet gezocht wordt door de Angolese autoriteiten. De stelling in het verzoekschrift, dat zijn vertrek uit Angola door zijn stiefvader werd georganiseerd en gepland en dat deze het moment koos, komt niet overeen met zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud waar verzoeker stelde dat hij zijn visum had aangevraagd via het agentschap van zijn moeder, zelf naar de ambassade was gegaan voor een interview en dat zijn vader de reis financierde (NPO, p. 13). Verzoeker tracht in het verzoekschrift te laten uitschijnen dat hij Angola kon uitreizen door de connecties van zijn stiefvader, maar dit komt voor als een loutere *post factum* uitleg na kennisneming van de motieven van de bestreden beslissing. Bovendien dient te worden vastgesteld dat verzoeker eerder ook al verscheidene legale reizen maakte naar het buitenland in 2012, 2014 en 2018 (NPO, p. 9), terwijl verzoeker naar eigen zeggen sinds 2008 geassocieerd is met het activisme (NPO, p. 14).

8. Verder dient vastgesteld dat verzoeker niet meer heeft geïnformeerd naar zijn situatie in Angola. Verzoeker verklaart enkel nog contact te hebben gehad met een vriend, waarmee hij slechts heeft gesproken over zijn verdere muzikale plannen (NPO, p. 12). Redelijkerwijze kan van een verzoeker om internationale bescherming worden verwacht dat deze ernstige en aanhoudende pogingen zou ondernemen teneinde zich te informeren omtrent de evolutie van zijn problemen en zijn situatie in zijn land van herkomst. Dat verzoeker naliet dit te doen getuigt van een gebrek aan interesse voor zijn voorgehouden problemen en situatie en doet afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van zijn ingeroepen vrees voor vervolging.

9. De vaststelling dat verzoeker geen haast had om te vertrekken uit Angola bevestigt dat hij geen nood aan internationale bescherming had. De bestreden beslissing motiveert als volgt:

“> In uw relaas (zie feitenrelaas, NPO, p. 14-16) haalt u verscheidende gebeurtenissen aan, doch besliste u daarop nooit om Angola te verlaten. Deze vaststelling ondermijnt de gegrondheid en geloofwaardigheid van uw vrees en vervolgingsfeiten.

> U eindigt uw relaas met het overlijden van uw vriend H.S. in oktober 2022. Deze vriend werd in verband gebracht met een muziekgroep Trunungeiros, bestaande uit u, Beirão en Isis. Op aanraden van uw stiefvader verliet u deze groep en muzikaal project / album in 2023. Daarnaast verwijst u ook naar het pensioen van uw stiefvader in 2023 (NPO, p. 15-16). Desondanks verliet u wel pas in september 2024 Angola (NPO, p. 9).

> Ermee geconfronteerd dat er tussen het overlijden van H. en uw vertrek uit Angola niets meer is gebeurd, antwoordt u vaagweg: “wel wat zaken gebeurd, maar dat zijn kleine zaken, waarvan ik niet kan bewijzen dat ze verbonden zijn met mij, degene die ik heb verteld zijn het gemakkelijkste te bewijzen, maar ja, wel nog kleine situaties gebeurd, aansprekingen enz., dingen die niet tot grote zaken zijn geëvolueerd.” Er nogmaals op gewezen dat u alles dient te vertellen dat aan de basis ligt van uw beslissing om Angola te verlaten, antwoordt u dat het zaken zijn die u niet kan bewijzen, zoals dat u een schaaktoerenaai wou organiseren, maar dat er zes schaakborden werden gestolen, en dat u van de overheid toestemming diende te vragen voor het evenement, niet zomaar op straat mocht organiseren, dus dat u het dan maar niet heeft georganiseerd. Het CGVS ziet inderdaad niet in hoe deze gebeurtenis verbonden zou zijn aan uw overige problemen (NPO, p. 22).

> Het CGVS merkt op dat u omtrent uw vertrek uit Angola ook verklaart: "hij (stiefvader) wou een huis kopen in Portugal. Mijn broers en zussen studeren in Portugal, en hij wou dan dat ik als oudste broer ook naar daar ging om mijn jongere broers en zussen te begeleiden. (...) het gaat gewoon over dat ik best naar Portugal diende te gaan om te studeren en hoger diploma te halen" (NPO p. 17-18)."

Verzoeker voert in het verzoekschrift geen dienstig verweer tegen de voormelde vaststellingen en appreciatie.

Verzoeker stelt in het verzoekschrift louter dat hij al eerder wilde vertrekken maar dat zijn visum moest aangevraagd worden. Indien verzoeker daadwerkelijk vreesde voor zijn leven, valt niet in te zien dat verzoeker tot tweemaal toe een visumaanvraag zou indienen en de goedkeuring ervan zou afwachten. Dit klemmt te meer omdat verzoeker doet uitschijnen dat zijn stiefvader connecties heeft, zodat redelijk te verwachten is dat zijn stiefvader deze zou aanspreken om de administratieve procedure te versnellen, *quod non*. Uit verzoekers verklaringen komt bovendien naar voor dat hij naar Portugal ging om er zijn broers en zussen te begeleiden en er te studeren (NPO, p. 17-18). Verzoekers verklaringen en gedragingen wijzen erop dat hij Angola niet verlaten heeft omwille van een vrees voor vervolging.

10. Samen met verweerder stelt de Raad vast dat verzoeker niet kan concretiseren hoe zijn stiefvader hem zou beschermd hebben van problemen in Angola, terwijl wel redelijk te verwachten is dat verzoeker hierover informatie zou hebben.

De bestreden beslissing stelt:

"U kan echter niet concretiseren over wat voor soort informatie uw stiefvader beschikte of op welke manier / via wie hij deze informatie bekam (NPO, p. 16-17).

- U gevraagd wat hij dan concreet zei, antwoordt u enkel vaagweg: "hij heeft nooit details gegeven over de informatie die hij kreeg, gebruikte altijd zinnen zoals 'geloof me maar, ken me maar,' maar hij heeft nooit gezegd waar informatie vandaan kwam, of welke informatie het was. Wat hij zei, was altijd in de vorm van raad." Nogmaals gevraagd welke concrete raad hij u dan gaf, antwoordt u opnieuw vaagweg en komt niet verder dan dat hij u aanraadde om Angola te verlaten en naar Portugal te gaan. Ook omtrent hoe uw stiefvader deze informatie kon bekomen, komt u niet verder dan: "gerespecteerd figuur binnen MPLA. Hij heeft lesgegeven aan leden en veel mensen die hem dankbaar zijn. (NPO, p. 17-18).

- U verklaart nooit te hebben gevraagd naar welke concrete informatie hij kreeg of op welke manier (NPO, p. 18). Uw desinteresse hierin is verbazingwekkend.

- U gevraagd waarom dit plots zou veranderen met zijn pensioen – immers, u verklaart dat mensen hem hielpen, omdat "hij is een zeer gerespecteerd figuur, veel mensen geholpen, veel mensen hebben een morele schuld bij hem" – kan u hier ook geen verklaring voor geven (NPO, p. 16-18).

- U gevraagd of hij u nog op een andere manier heeft geholpen, antwoordt u dat hij u toevallig naar een andere provincie had gestuurd op het moment dat de activisten uit de '15+2-zaak' werden gearresteerd. Opnieuw, heeft u hem echter nooit gevraagd hiernaar. Bovendien dient u zelf toe te geven dat u niets te maken had met deze activiteiten (NPO, p. 20). Het CGVS ziet dan ook niet in waarom u zou worden gearresteerd."

Verzoeker komt in het verzoekschrift niet verder dan het stellen dat zijn stiefvader voor de regering werkte, dat er een geheim element was in zijn activiteiten en dat verzoeker respectvol was en geen vragen stelde, ook omwille van de vader-zoonverhouding. Dit betreffen loutere *post factum* beweringen, die niet kunnen worden aangenomen ter verschoning van verzoekers onwetendheid en klaarblijkelijke desinteresse met betrekking tot zijn eigen problemen en de wijze waarop zijn stiefvader hem zou hebben beschermd.

De vaststelling dat verzoeker niet kan duiden op welke wijze zijn stiefvader hem zou beschermd hebben, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door hem voorgehouden problemen met de Angolese autoriteiten.

11. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij een activist is, met name dat hij zingt over sociale interventies, over de politiek en de Grondwet, over armoede. Hij stelt dat er kritiek over de regering was in zijn muziek en dat hij meezong met meer gekende artiesten.

Evenwel wordt samen met verweerder vastgesteld dat verzoeker zelf geen persoonlijke problemen aanbrengt met de Angolese autoriteiten omwille van zijn muziek (of activisme) en dat de twee fysieke aanvallen door onbekende mannen in 2019 en 2021 niet aannemelijk zijn.

De bestreden beslissing motiveert dienaangaande omstandig en draagkrachtig als volgt:

"> U verklaart dat uw muziek gaat over "sociale interventies. (...) over de positionering ten aanzien van de politiek, opdat mensen de grondwet zouden kennen van het land, dit giet ik in poëzie, dus een vorm van onderwijzen over hun rechten en plichten." U stelt dat uw meest controversiële lied 'Ficheiros 2' is, waarin u op een metaforisch manier over het gevangenschap, hongerstaking en opstand van Luaty Beirão zingt. U geeft aan dat u in uw muziek steeds een metaforisch, gecodeerd taalgebruik hanteert om te zingen over de

problemen in Angola ("ik zou het één per één moeten opschrijven en uitleggen bijna"). U geeft zelf aan dat u nooit een rechtstreekse belediging van de President heeft gedaan, omdat dit niet mag van de censuur (NPO, p. 6-8). U had nam ook slechts deel aan twee betogingen (in 2019), en had geen andere politieke activiteiten of engagementen (NPO, p. 24). **Het CGVS merkt hierbij op dat u zelf ook geen persoonlijke problemen aanbrengt met de Angolese autoriteiten omwille van uw muziek (of activisme).**

- Waar u tijdens uw eerder interview met DVZ nog sprak over "veel bedreigen en vervolgingen. Ik kreeg bedreigingen van een groep mensen, Esquadrao da Morte, en zij doen het vuile werk voor de staatsveiligheid" (CGVS-V). U vermeldt hier echter niets over tijdens uw gehoor. U vermeldt dan weer wel twee fysieke aanvallen (in 2019 en 2021), maar stelt dat het door onbekende mannen waren, die u aanspraken over het activistische karakter van uw muziek, maar die zich niet hebben voorgesteld (NPO, p. 14, 20-21). U heeft deze niet expliciet vermeld in uw DVZ-interview. U deed ook geen aangifte van deze geweldplegingen. U heeft dit enkel tegen uw ouders gezegd, die hier ook niets mee hebben gedaan, buiten u de raad gegeven om u te distantiëren van het activisme (NPO, p. 21).

> **U maakt de twee fysieke aanvallen door "onbekenden" die u voor het CGVS vermeldt, de enige concrete gebeurtenissen die u zelf zou hebben meegemaakt naar aanleiding van het activistische karakter van uw muziek, niet aannemelijk.** De ernst van deze twee (beweerde) aanvallen, hun verband met uw sociaal kritische muziek en uw vrees dergelijke aanvallen opnieuw te zullen doormaken in Angola, kunnen om te beginnen sterk gerelativeerd worden door de vaststelling dat u pas in 2024 Angola verliet, en in ook Europa laattijdig bescherming verzocht, zoals hierboven reeds uitgebreid werd toegelicht. Bovendien, stelde u eerst dat beide aanvallen na een studiosessie plaatsvonden (NPO, p. 14), om later te corrigeren dat de eerste aanval in 2019 in feite na een optreden was en niet na een studiosessie (NPO, p. 24). In de e-mail waarin u uw carrière als muzikant beschrijft (zie groene map van het administratief dossier), stelt u eveneens dat het incident in 2019 na een optreden gebeurde, maar specificeert u dat u optrad op één van de populairste events in Angola. Dit gegeven maakt uw initiële bewering dat u beide keren na een studiosessie werd aangevallen nog opvallender. Er kan niet worden ingezien dat iemand die sinds 2011 vreesde op een zwarte lijst beland te zijn en hierdoor geen werk te kunnen vinden (NPO, p. 19), even zou vergeten dat een gewelddadig incident dat de kern van zijn vrees uitmaakt, plaatsvond nadat hij in 2019 alsnog kon optreden op één van de populairste evenementen in Angola. Het tweede incident plaatst u in deze e-mail trouwens in 2020, in plaats van 2021 voor het CGVS (NPO, p. 21). Verder schrijft u met betrekking tot beide incidenten dat u 'zonder aanwijsbare reden' werd aangevallen door onbekenden, terwijl u voor het CGVS beweert dat ze u aanspraken op uw muziek en activisme en u meteen daarna aanvielen (NPO, p. 21), wat bezwaarlijk 'zonder aanwijsbare reden' kan genoemd worden. Deze incongruenties bevestigen verder de ongeloofwaardigheid van uw stelling geweld door onbekenden ervaren te hebben naar aanleiding van uw sociaal kritische muziek.

[...]

- Ermee geconfronteerd dat u dus nooit officieel bent ondervraagd of aangehouden, stelt u plots dat u wel al een paar keer werd aangehouden, maar niets officieel, nooit op uw strafblad. U geeft aan dat deze arrestaties waren omdat jullie geen vergunning hadden voor de muziekevenementen, wat de Angolese overheid normaal niet controleert, maar wél voor sociale interventie-muziek, alsook één keer omdat u filmde hoe de politie een ambulante verkoopster heeft aangevallen. U werd steeds dezelfde dag opnieuw vrijgelaten (NPO, p. 23). Deze gebeurtenissen kunnen dan ook niet als vervolging beschouwd worden."

Verzoekers verweer in het verzoekschrift, dat in wezen niet meer is dan het louter herhalen van de twee aanvallen en het ontkennen van de vastgestelde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen, vormt geen dienstige weerlegging van de voormelde terechte en pertinente motivering, die steun vindt in het administratief dossier.

Waar verzoeker in het verzoekschrift herneemt dat het verdacht was dat een vrouwelijke politieagent aanwezig was op zijn optreden die tevens een kampioen in gevechtssport was, gaat hij eraan voorbij dat hij dit gegeven reeds heeft aangebracht bij het CGVS en dat hij hieraan geen concrete vrees of vervolgingsfeiten heeft gelinkt (NPO, p. 24; administratief dossier, groene map, foto met vrouw). Dat verzoeker nu in het verzoekschrift opeens stelt dat er gebruik werd gemaakt van gevechtssporttechnieken toen hij werd aangevallen en vermoed dat deze vrouw dan in dienst was, betreffen loutere *post factum* toevoegingen die niet kunnen worden aangenomen.

Verzoeker maakt, gelet op de voorstaande vaststellingen, niet aannemelijk dat hij persoonsgerichte vervolging kende door de Angolese autoriteiten omwille van zijn beweerd activisme.

12. Wat betreft de overlijdens van verzoekers vrienden Dela Helio en D.C. 'Carbono' en van verzoekers oom, maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij omwille hiervan een vrees dient te koesteren voor de Angolese autoriteiten.

De bestreden beslissing motiveert hieromtrent namelijk met recht en reden als volgt:

“- Voor DVZ werd u gevraagd of er tussen het op pensioen gaan van uw stiefvader en uw vertrek uit Angola in september 2024 nog iets specifiek is gebeurd, hierop verwees u naar het overlijden van uw vriend Dela Helio – dat u daar plaatst in 2023, en voor het CGVS in oktober 2022 (NPO, p. 15-16) – en “nog twee andere vrienden werden ook vermoord. Er waren gesprekken om protesten te voeren hiertegen. Uiteindelijk werd het te veel en ben ik vertrokken” (CGVS-V). Voor het CGVS vermeldt u ook het overlijden van Dela Helio, en vertelt ook over het overlijden van een andere activist D.C. ‘Carbono’ in 2019 (NPO, p. 14). Nergens vertelt u echter over een derde persoon, noch verklaart u iets over gesprekken om te protesteren rond deze overlijdens.

- Met betrekking tot uw verwijzing naar het overlijden van D.C. ‘Carbono’, merkt het CGVS het volgende op. U verklaart dat hij een vriend was, en dat hij ook aanwezig was op het 2011-optreden met Beirão, en dus ook op de zwarte lijst stond. U stelt dat hij overleed tijdens een ziekenhuisopname, maar dat achteraf is gebleken dat het ging over een vergiftiging (NPO, p. 14). Ten eerste, Carbono was naast muzikant ook een gekend activist. Zo was hij, onder andere, één van de gearresteerden in de ‘15+2’-zaak. Uw profiel is niet te vergelijken met dat van hem. Ten tweede, is de vergiftiging slechts een vermoeden, dat absoluut niet algemeen, wijdverspreid wordt bericht. Ook in het door u neergelegde artikel wordt dit niet vermeld (zie groene en blauwe map).

- Met betrekking over het overlijden van D.H. wordt er ook nergens concreet gerapporteerd over kwaad opzet door de Angolese autoriteiten. Uw verklaring dat hij “geen klaarblijkelijke reden had om zelfdoding te plegen”, is geen concrete aanwijzing van kwaad opzet, aangezien zelfdoding jammer genoeg vaak voorkomt zonder duidelijk aanwijsbare reden (NPO, p. 15). Uw neergelegd Facebook-artikel vermeldt enkel ‘sporen van mishandeling’ (zie groene map).

- Voor DVZ heeft u niets verklaard over het overlijden van uw oom dat ook ten gevolge zou zijn van uw problemen. Uw verklaring dat u niet wilt dat uw familie hierover zou worden ingelicht, denkende dat het uw schuld is, vormt hier geen verschoning voor (NPO, p. 14-15). Ook hiervan deed u geen aangifte / onderzoek (NPO, p. 21).”

Verzoeker voert geen dienstig verweer in het verzoekschrift tegen de voormelde vaststellingen en terechte appreciatie.

Verzoeker stelt louter dat hij bij zijn gevoel blijft dat het heel onwaarschijnlijk is dat Dela Helio, die dicht stond bij een album release en in goede mentale gezondheid leek te zijn, zelfmoord zou plegen. Verzoeker komt bijgevolg niet verder dan enkele vermoedens in verband met het overlijden van Dela Helio, maar toont geenszins aan op welke manier Dela Helio om het leven kwam, laat staan dat hier kwaad opzet mee gemoeid was. Zelfs indien Dela Helio niet door zelfdoding zou zijn overleden, wat niet wordt aangenomen, toont verzoeker niet aan dat hijzelf persoonlijke problemen zou kennen die verband houden met dit overlijden.

Verder herneemt verzoeker in het verzoekschrift dat C. een goede vriend en buurman was, die met Luaty werkte en eveneens muziek maakte met verzoeker, en dat C. in verdachte omstandigheden overleed in het ziekenhuis. Ook in dit geval komt verzoeker niet verder dan het uiten van vermoedens en toont hij bezwaarlijk aan dat hij omwille van het overlijden van C. persoonsgerichte vervolging dient te vrezen. Verzoeker weerlegt geenszins de hogere motivering inzake het overlijden van C..

13. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten (Angolese (identiteits-)documenten van verzoeker en zijn familie; foto's en video's ter staving van de vermeende fysieke aanvallen op verzoeker en zijn oom; stavingsstukken inzake verzoekers muzikale carrière, waaronder foto's en video's van zijn optredens, met andere artiesten, een verklaring, etc.; foto's en video's inzake verzoekers aanwezigheid op een manifestatie in 2019) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

14. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

15. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juni tweeduizend zesentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A. COOLBRANDT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. COOLBRANDT

W. MULS