

Arrest

nr. 348 474 van 11 juni 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VAN DEN BROECK
Haachtsesteenweg 55
1210 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 23 december 2022 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van *“de informatieve brief van de verwerende partij van 24 november 2022 waarin wordt meegedeeld dat de uitvoerbaarheid van de verwijderingsmaatregel niet langer is opgeschort en waarbij de verzoekende partij wordt aangemaand om opnieuw gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies) van 14 juli 2021”*.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 mei 2026 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 7 mei 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

“De bestreden beslissing betreft de informatieve brief van de verwerende partij van 24 november 2022 waarin wordt meegedeeld dat de uitvoerbaarheid van de verwijderingsmaatregel niet langer is opgeschort en waarbij de verzoekende partij wordt aangemaand om opnieuw gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten - verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies) van 14 juli 2021.

Uit het administratief dossier blijkt dat aan de verzoekende partij op 20 november 2024 een beperkt verblijf werd toegestaan op grond van artikel 9bis en 13 van de Vreemdelingenwet en gemachtigd werd tot een verblijf van één jaar en zes maanden vanaf die datum.

Gelet op bovenstaande lijkt de verzoekende partij dan ook geen belang meer te hebben bij haar beroep.”

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

(hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juni tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter,

R. AHMETOV, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. AHMETOV

M. EKKA