

Arrest

nr. 348 626 van 11 juni 2026
in de zaak RvV X VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DE FEYTER
Twee Leeuwenweg 20 bus 83
1800 VILVOORDE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 10 oktober 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van het overdrachtsbesluit (bijlage 26quater), genomen door de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie op 9 oktober 2025.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 13 oktober 2025 met nummer 334 205 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Gelet op de beschikking van 5 mei 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 mei 2026.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE FEYTER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché L. COURANT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoekende partij dient op 17 september 2025 voor de tweede maal een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in.

1.2. Op 9 oktober 2025 neemt de verwerende partij het bestreden overdrachtsbesluit (bijlage 26quater), waarbij toepassing wordt gemaakt van de Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend en wordt geoordeeld dat het aan de Franse autoriteiten toekomt om het VIB te behandelen. Dit is de bestreden akte.

1.3. Op 9 oktober 2025 dient de verzoekende partij een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in tegen de in punt 1.2. vermelde bijlage 26quater. Bij arrest van de Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) van 13 oktober 2025 met nr. 334 205 wordt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

1.4. Op 10 oktober 2025 dient de verzoekende partij het thans voorliggende schorsings- en annulatieberoep in tegen de in punt 1.2. vermelde bijlage 26quater.

1.5. Op 3 november 2025 werd de verzoekende partij op een gedwongen wijze overgedragen aan de Franse overheden.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 28 mei 2026 werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter wijst erop dat de middelen die verzoeker thans aanvoert identiek zijn aan de middelen die hij voorheen heeft aangewend bij zijn vordering tot schorsing van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Nadat de Raad voormelde vordering heeft verworpen, werd verzoeker overgedragen aan de Franse autoriteiten, zodat het actueel belang, zowel bij zijn middelen als bij zijn beroep, in vraag kan worden gesteld. Verzoeker bevestigt dat hij thans verblijft in Frankrijk en repliceert verder enkel dat hij zich gedraagt naar de wijsheid. Verweerder heeft geen bijkomende opmerkingen.”

2.2. Nu de raadsman van de verzoekende partij bevestigt dat zij zich in Frankrijk bevindt en zich voor het overige beperkt tot het zich gedragen naar de wijsheid van de Raad, blijkt niet dat de verzoekende partij nog beschikt over het wettelijk vereiste belang.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juni tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA