

Arrest

nr. 348 650 van 11 juni 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. CHETOUI
Kuringersteenweg 283/7
3500 HASSELT

tegen:

de burgemeester van de gemeente HOUTHALEN-HELCHTEREN.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 6 februari 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden van de burgemeester van de gemeente Houthalen-Helchteren van 29 november 2025 (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 april 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 mei 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. CLAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. CHETOUI, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. HAEGEMAN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 29 augustus 2025 een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger, dit in functie van zijn Belgisch minderjarig kind.

1.2. De burgemeester van de gemeente Houthalen-Helchteren nam op 29 november 2025 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"In uitvoering van 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 29/08/2025 werd ingediend door:

Naam: [E.K.]

Voorna(a)m(en): [I.]

Nationaliteit: Marokko

Geboortedatum: [...]
Geboorteplaats: Lommel
Identificatienummer in het Rijksregister :[...]
Verblijvende te / verklaart te verblijven te: [...]

om de volgende reden geweigerd :

De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 1, tweede lid van het genoemd koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt de betrokkene over een bijkomende termijn van een maand, namelijk tot (dag/maand/jaar), om de vereiste documenten over te maken.)

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie:

X De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie;

De ontbrekende documenten zijn:

„Identiteitskaart - Paspoort „Bewijs affectieve en/of financiële band „Bewijs stortingen in verleden

Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend;

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie :

.....Het recht op verblijf wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geweigerd. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid :

Het recht op verblijf wordt om redenen van volksgezondheid geweigerd:.....”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel werpt verzoeker op:

“Schending van de artikelen 40ter iuncto artikel 40 bis en artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, Schending van het artikel 52 van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, Schending van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.”

Hij betoogt als volgt:

“Verzoeker diende in de hoedanigheid van bloedverwant in de opgaande lijn van een Belg, een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Hij beriep er zich aldus op verblijfsgerechtigd te zijn als familielid zoals bedoeld in artikel 40bis van de Vreemdelingenwet, m.n. als bloedverwant in opgaande lijn van een Belg.

Artikel 40ter van de vreemdelingenwet stelt:

“ De familieleden bedoeld in het eerste lid, 1°, moeten bewijzen dat de Belg :

1° beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Aan die voorwaarde wordt geacht te zijn voldaan indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie en zoals geïndexeerd volgens artikel 15 van voormelde wet. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid. Er wordt daarentegen geen rekening gehouden met de middelen verkregen uit het leefloon, de financiële maatschappelijke dienstverlening, de kinderbijslagen en toeslagen, de inschakelingsuitkeringen en de overbruggingsuitkering. De werkloosheidsuitkering komt alleen in aanmerking indien de Belg bewijst dat hij actief werk zoekt.”

De verwerende partij weigerde in casu het verblijf van meer dan drie maanden aan verzoekende partij omdat deze de nodige documenten niet zou hebben neergelegd binnen de drie maanden vanaf de afgifte van de Bijlage 19ter.

In het geval van verzoeker dient er te worden opgemerkt dat het dossier niet zorgvuldig is opgevolgd door verwerende partij en dat een gemaakte fout door verwerende partij in verzoeker zijn schoenen wordt geschoven.

Al de nodige documenten werden afgeleverd op de vreemdelingendienst van de gemeente Houthalen-Helechteren binnen de termijn van drie maanden.

Verwerende partij neemt een weigeringsbeslissing op basis van het feit dat de gevraagde documenten niet werden overgemaakt.

De gemeente is onzorgvuldig tewerk gegaan gezien zij zich onvoldoende informeerde om met kennis van zaken een beslissing te nemen. En een fout door eigen toedoen aan verzoeker aanrekent.

Verwerende partij kan aldus niet op grond van de door haar gegeven motieven tot de conclusie komen dat niet voldaan is aan de vereiste voorwaarden van artikel 40bis van de vreemdelingenwet om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

De burgemeester heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te stoelen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak.

'Bij de vaststelling en waardering van de feiten, waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht (SUETENS, L.P. en BOES, M., administratief recht, Leuven, ACCO, 1990, 31).'

De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht.

Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de burgemeester.

Dat het middel bijgevolg ernstig is."

2.2. Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet heeft betrekking op een verwijderingsmaatregel. De huidige bestreden beslissing betreft een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20) en bevat geen verwijderingsmaatregel, zodat de schending van voormelde wetsbepaling niet dienstig kan worden opgeworpen.

Voor wat betreft de aangevoerde schending van artikel 40bis van de Vreemdelingenwet, wijst de Raad erop dat deze wetsbepaling niet op verzoekers situatie van toepassing is

Deze onderdelen van het enig middel zijn derhalve onontvankelijk.

2.3. Het redelijkheidsbeginsel staat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt verweerder de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op correcte feitenvinding.

2.4. De aangevoerde schending van de bovenvermelde algemene beginselen moet in casu worden onderzocht in het licht van de tevens aangevoerde schending van artikel 52 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit). Deze bepaling luidt als volgt:

“§1. Het familielid dat zelf geen burger van de Unie is en zijn familieband overeenkomstig artikel 44 bewijst, dient een aanvraag in voor een verblijfkaart van familielid van een burger van de Unie bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft door middel van een document overeenkomstig het model van bijlage 19ter. In dit geval wordt de betrokkene, na de controle van de verblijfplaats, ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie (model A) met een geldigheidsduur van zes maanden, te rekenen vanaf de aanvraag. De woorden " Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid of ", die voorkomen in de tweede paragraaf van de tekst op de voorzijde van dit document, worden geschrapt. Indien de vreemdeling het bewijs van zijn familieband daarentegen niet overlegt, overeenkomstig artikel 44, om zijn aanvraag te staven, neemt de burgemeester of zijn gemachtigde de aanvraag niet in overweging, door middel van een document overeenkomstig het model van bijlage 19quinquies. Hij overhandigt geen bijlage 19ter. Na de woonstcontrole wordt de betrokkene ingeschreven in het vreemdelingenregister en hij ontvangt een attest van immatriculatie model A met een geldigheidsduur van

zes maanden te rekenen vanaf de aanvraag. De woorden " van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid of ", die voorkomen in het tweede lid van de tekst op zijde 1 van dit document, worden geschrapt.

§2. Bij de aanvraag of ten laatste binnen de drie maanden na de aanvraag dient het familielid bovendien de volgende documenten over te maken : 1° het bewijs van zijn identiteit overeenkomstig artikel 41, tweede lid, van de wet; 2° de documenten waarmee op geldige wijze kan worden vastgesteld dat hij de voorwaarden die zijn voorgescreven bij de artikelen 40bis, § 2 en § 4, of 40ter, van de wet, die op hem van toepassing zijn, vervult.

§3. Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken."

Artikel 52, §2 van het Vreemdelingenbesluit bepaalt dat de vreemdeling bij het indienen van zijn aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger of "ten laatste binnen de drie maanden na de aanvraag" bepaalde stukken, zoals een identiteitsbewijs en de documenten waarmee op geldige wijze kan worden vastgesteld dat hij voldoet aan de voorwaarden voorgescreven door de Vreemdelingenwet om te genieten van een verblijfsrecht van meer dan drie maanden, moet overmaken aan het gemeentebestuur.

2.5. Het staat niet ter discussie dat verzoeker zich beroept op het verblijfsrecht zoals voorzien in het door hem geschonden geachte artikel 40ter van de Vreemdelingenwet, in het bijzonder artikel 40ter, § 2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

"De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de volgende familieleden van een Belg die geen gebruik maakte van zijn recht van vrij verkeer en verblijf overeenkomstig artikel 21 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, dan wel niet voldoen aan de voorwaarden zoals voorzien in § 1:

1° [...]

2° [...]

3° de rechtstreekse bloedverwanten in opgaande lijn in de eerste graad, die het ouderlijk gezag inclusief het recht van bewaring over een minderjarige Belg uitoefenen, voor zover zij de minderjarige Belg op het grondgebied begeleiden of zich bij hem voegen en de daadwerkelijke zorg over hem dragen en op voorwaarde dat zij hun identiteit aantonen door middel van een geldig identiteitsdocument."

Uit voormelde wetsbepaling volgt dat om het gevraagde verblijfsrecht erkend te zien, het familielid dat zich beroept op artikel 40ter, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet een geldig identiteitsdocument moet voorleggen en de rechtstreekse verwantschapsband in eerste graad dient aan te tonen met de minderjarige Belgische referentiepersoon. Tevens dient hij aan te tonen dat hij het ouderlijk gezag, inclusief het recht van bewaring uitoefent en dat hij de daadwerkelijke zorg opneemt voor de minderjarige Belgische referentiepersoon.

2.6. In de bestreden beslissing kan worden gelezen dat verzoeker niet binnen de wettelijk voorziene termijn van drie maanden de nodige stukken heeft overgemaakt:

"Betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie; [...]

De ontbrekende documenten zijn:

Identiteitskaart-paspoort, Bewijs affectieve en/of financiële band, Bewijs stortingen in verleden".

2.7. Verzoeker betoogt dat hij binnen de gestelde termijn van drie maanden al de nodige documenten heeft afgegeven op de Vreemdelingendienst van de gemeente Houthalen-Helchteren. Hij verwijt verweerder een onzorgvuldig onderzoek en beweert dat een door verweerder "gemaakte fout" in zijn schoenen wordt geschoven.

2.8. In het administratief dossier bevindt zich een bijlage 19ter van 29 augustus 2025, die door verzoeker werd ondertekend, en waarin wordt gesteld: *"De betrokkene wordt verzocht om binnen de drie maanden, dus ten laatste op 29/11/2025, de volgende documenten over te leggen: Identiteitskaart -Paspoort-, Bewijs affectieve en/of financiële band, Bewijs stortingen in het verleden"*

2.9. Vervolgens blijkt uit de documenten gevoegd aan de nota met opmerkingen dat de dienst burgerzaken van de gemeente Houthalen-Helchteren op 31 oktober 2025 een e-mail stuurde aan verzoeker waarin hem

wordt gevraagd een afspraak te maken om zijn dossier te vervolledigen en waarbij wordt verwezen naar de documenten die worden vermeld op voormelde bijlage 19ter. Op 15 november 2025 richt verzoekers raadsman een e-mail aan de dienst Burgerzaken van de gemeente Houthalen-Helchteren waarin hij vraagt of het mogelijk is om de documenten in PDF door te sturen. Waarop hem op 17 november 2025 wordt geantwoord dat het zeker mogelijk is de documenten via e-mail te bezorgen. Op 29 november 2025 volgt de bestreden beslissing.

2.10. Hieruit volgt dat ondanks de herinnering gestuurd door verweerder, niet blijkt dat verzoeker tijdig de gevraagde documenten heeft overgemaakt. Verzoeker toont het tegendeel niet aan door zijn bloot betoog dat hij "*al de nodige documenten*" heeft afgegeven waarbij hij overigens nalaat toe te lichten welke documenten hij dan concreet zou hebben overgemaakt.

2.11. Verzoeker slaagt er dan ook niet in aan te tonen dat verweerder onzorgvuldig of onredelijk te werk ging door vast te stellen dat de gevraagde documenten niet werden overgemaakt. Verzoeker slaagt er niet in aan te tonen dat de beslissing een schending uitmaakt van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet of van artikel 52 van het Vreemdelingenbesluit.

Het enig middel is voor zover ontvankelijk, ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juni tweeduizend zesentwintig door:

M. CLAES,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
C. VAN DEN WYNGAERT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

C. VAN DEN WYNGAERT

M. CLAES