

## Arrest

**nr. 348 655 van 11 juni 2026  
in de zaak RvV X / VIII**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. WARSON  
Mechelsesteenweg 64/101  
2018 ANTWERPEN**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen X en X, die allen verklaren van Roemeense nationaliteit te zijn, op 9 februari 2026 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 7 januari 2026 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de syntheseseminarie.

Gelet op de beschikking van 10 april 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 mei 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. CLAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat J. WARSON verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die loco advocaat T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

1.1. Verzoekster, die verklaart van Roemeense nationaliteit te zijn, diende op 22 november 2023 een aanvraag van verklaring van inschrijving als werknemer in. Zij verkreeg op 11 juni 2024 een EU-kaart.

1.2. Op 7 januari 2025 treft verweerder een beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de vorm van een bijlage 21.

#### **2. Over de rechtspleging**

2.1. Verzoekster heeft een syntheseseminarie ingediend.

2.2. Artikel 39/81, zevende lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) stelt: *“Indien de verzoekende partij een syntheseseminarie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend binnen de voorziene termijn, doet de Raad uitspraak op basis van de syntheseseminarie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60.”*

### 3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Artikel 39/81, vijfde lid, van de Vreemdelingenwet omschrijft de syntheseseminarie als een processtuk *“waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat”*.

In de verantwoording voor amendement nr. 8 bij het wetsontwerp dat tot artikel 2 van de wet van 31 december 2012 ‘houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie’ (waarmee artikel 39/81 van de Vreemdelingenwet in de voormelde zin werd aangepast) aanleiding heeft gegeven, wordt er gewezen op de meerwaarde van een syntheseseminarie waarbij deze *“het de verzoekende partij toelaat om bepaalde middelen niet meer aan te houden en het haar de mogelijkheid geeft te repliceren op het verweer tegen de middelen die zij wel wenst aan te houden zodat zij de middelen samenvat om de taak van de vreemdelingenrechter in complexe zaken te verlichten”*. In die verantwoording wordt verder beklemtoond dat de voorgestelde aanpassing *“opnieuw bijdraagt tot de verkorting van de asiel- en migratieprocedure”* (Parl.St. Kamer, 2012-13, nr. 53-2572/002, 6-7). Aldus wordt de bedoeling van de wetswijziging van 29 december 2010 herhaald, namelijk de annulatieprocedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te vereenvoudigen en te versnellen. In casu biedt de ingediende syntheseseminarie dergelijke meerwaarde niet.

3.2. De syntheseseminarie bevat in casu een volledige en letterlijke weergave van de middelen zoals opgenomen in het verzoekschrift, hier en daar aangepast aan het feit dat verzoekster ondertussen is bevallen van haar derde kind. Dit kan niet worden beschouwd als een samenvatting van het verzoekschrift noch vormt het een werkelijke repliek op de nota met opmerkingen (zie o.a. RvS 6 oktober 2014, nr. 228.644 en RvS 3 november 2014, nrs. 229.004 en 229.005). Hiermee wordt niet tegemoet gekomen aan de vereiste van een syntheseseminarie zoals bedoeld in artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet (zie o.a. RvS 28 november 2018, nr. 13.076 (c)).

3.3. Zo voegt de verzoekster aan haar syntheseseminarie in vergelijking met haar verzoekschrift toe:

- *“Op het moment van neerlegging van het verzoekschrift tot hoger beroep was verzoekster acht maanden zwanger en bevond zij zich in de laatste fase van haar zwangerschap, waardoor zij werkongeschikt was. Het bewijs hiervan wordt geleverd onder STUK 7, gehecht aan huidige syntheseseminarie, waaruit blijkt dat verzoekster reeds vanaf 17 september 2025 voor 100% werkongeschikt werd verklaard door de dokter.”*

In plaats van in het verzoekschrift: *“Op heden is verzoekster acht maanden zwanger en bevindt zij zich in de laatste fase van haar zwangerschap, waardoor zij nog steeds niet werkbekwaam is.”*

- *“Nu zij ondertussen van haar derde zoontje bevallen is, zal zij, zoals elke werknemer, nog gedurende enkele weken onder het wettelijk verplicht moederschapsverlof vallen, een periode waarin werken eveneens uitgesloten is. Zodra deze periode verstreken is, kan verzoekster opnieuw de arbeidsmarkt betreden en daartoe heeft zij ook de intentie.”*

In plaats van in het verzoekschrift: *“Bovendien zal zij, zoals elke werknemer, na de bevalling gedurende enkele weken onder het wettelijk verplicht moederschapsverlof vallen, een periode waarin werken eveneens uitgesloten is. Zodra deze periode verstreken is, kan verzoekster opnieuw de arbeidsmarkt betreden en daartoe heeft zij ook de intentie.”*

- *“- zij is recentelijk, op 13 maart 2026, bevallen van haar derde kind en is om medische en familiale redenen dus tijdelijk niet werkbekwaam.”*

In plaats van in het verzoekschrift: *“- zij bevindt zich momenteel in de achtste maand van haar zwangerschap en is om medische redenen tijdelijk niet werkbekwaam.”*

- *“- haar drie (!) kinderen zijn in België geboren, worden hier (in het Nederlands) opgevoed, en de oudste staat op het punt om hier naar een kleuterschool te gaan.”*

In plaats van in het verzoekschrift : *“- haar twee kinderen zijn in België geboren, worden hier (in het Nederlands) opgevoed, en de oudste staat op het punt om hier naar een kleuterschool te gaan.”*

- *“Na haar zwangerschapsverlof zal verzoekster opnieuw de arbeidsmarkt betreden.”*

In plaats van in het verzoekschrift : *“Na de bevalling van haar derde kindje zal verzoekster opnieuw de arbeidsmarkt betreden.”*

3.4. Het hier en daar in de synthesesememorie toevoegen dat verzoekster ondertussen is bevallen van een derde kind terwijl in het verzoekschrift reeds werd gemeld dat zij acht maanden zwanger was van dit kind en werd geanticipeerd op de nakende bevalling biedt geen meerwaarde en vormt geen repliek op het verweer in de nota met opmerkingen.

3.5. De overtuiging van de raadvrouw ter terechtzitting dat voormelde aanpassingen of *“bijkomende elementen”* toegevoegd aan de synthesesememorie een meerwaarde vormen waardoor de synthesesememorie geen louter *“papegaaienwerk”* is en wel degelijk wetsconform is kan niet tot een ander oordeel leiden.

3.6. Indien een verzoeker niet wenst te repliceren op het verweer dat in de nota met opmerkingen tegen zijn middelen wordt gevoerd en evenmin voornemens is bepaalde middelen of onderdelen uit het verzoekschrift te laten vallen, kan hij volstaan met de mededeling binnen de acht dagen na de kennisgeving door de griffie van de Raad van de neerlegging van het administratief dossier dat hij geen synthesesememorie wenst in te dienen. Indien een verzoeker in die omstandigheden toch vraagt om een synthesesememorie in te dienen en hij zich vervolgens in die synthesesememorie in se beperkt tot het louter herhalen van de middelen uit het verzoekschrift, handelt hij dilatoir. Op die wijze verlengt hij immers nodeloos de behandeldingsduur van zijn zaak en vergroot hij de administratieve last voor de partijen en de Raad (cf. RvS 28 november 2018, nr. 13.076 (c)).

Gezien het voormelde wordt het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juni tweeduizend zesentwintig door:

M. CLAES, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

M. CLAES