

## Arrest

nr. 349 036 van 25 juni 2026  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. JESPERS  
Broederminstraat 38  
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 10 maart 2026 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de minister van Asiel en Migratie van 9 februari 2026 tot beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en inreisverbod (bijlage 13*octies*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, oud, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 13 maart 2026 met referthenummer 137035.

Gelet op de beschikking van 7 mei 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 juni 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché M. DEHANDSCHUTTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 9 februari 2026 treft de minister van Asiel en Migratie ten aanzien van de verzoeker een beslissing tot beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en inreisverbod.

Het betreft de thans bestreden akte. Zij werd, onder de vorm van een bijlage 13*octies*, aan de verzoeker ter kennis gebracht met een aangetekende brief van 11 februari 2026.

#### 2. Over de rechtspleging

Ingevolge artikel 5.12. van de wet van 17 juni 2026 betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verloopt de onderhavige procedure overeenkomstig de bepalingen die van toepassing waren vóór de inwerkingtreding van deze wet.

#### 3. Over het voorwerp van het beroep

Op 31 maart 2026 heeft de verwerende partij aan de verzoekende partij meegedeeld dat de bestreden akte in haar geheel is ingetrokken. Ter terechtzitting bevestigt de vertegenwoordiger van de verweerder dat de bestreden akte is ingetrokken.

De intrekking van de bestreden akte heeft tot gevolg dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissing ontnemt per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep. Het beroep tot nietigverklaring is dan ook zonder voorwerp en dient te worden verworpen (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State Afdeling Administratie (2.Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Het onderhavige beroep is aldus zonder voorwerp en derhalve doelloos geworden.

Ter terechtzitting hebben beide aanwezige partijen deze zienswijze bevestigd.

Het beroep tot nietigverklaring dient bijgevolg te worden verworpen.

#### 4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### 5. Kosten

Gelet op het feit dat het voorwerp van het beroep is teloor gegaan door de intrekking van de bestreden akte en gelet op het feit dat het beroep *ab initio* ontvankelijk was, past het de kosten van het beroep te laste te leggen van de verwerende partij.

### OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

#### Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

#### Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 251 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig juni tweeduizend zesentwintig door:

C. DE GROOTE, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE