

Arrest

nr. 349 108 van 25 juni 2026
in de zaak RvV X VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 29 september 2025 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de Minister van Asiel en Migratie van 16 september 2025 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, oud, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 mei 2026 met toepassing van artikel 39/73, oud, van voormelde wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 13 mei 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

“De bestreden beslissing betreft een inreisverbod (bijlage 13sexies) van 16 september 2025.

Het enig middel lijkt ongegrond.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing is gemotiveerd in rechte en in feite, in het licht van artikel 74/11, §1, eerste en tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Hierbij wordt rekening gehouden met de elementen van verzoekers zaak. Verzoeker toont niet aan dat de motieven van de bestreden beslissing hem niet in staat zouden stellen zich erop te verdedigen, wat de voornaamste doelstelling is van de formele motiveringsplicht zoals neergelegd in artikel 62, §2 van de Vreemdelingenwet. Een schending van de formele motiveringsplicht lijkt dan ook niet te kunnen worden aangenomen.

In de bestreden beslissing wordt onder verwijzing naar artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet aangegeven dat verzoeker een inreisverbod werd opgelegd omdat er geen termijn werd toegestaan voor vrijwillig vertrek (gestoeld op de bijlage 13septies van 16 september 2025). Dit betwist verzoeker niet. De beslissing tot het opleggen van een inreisverbod blijft dan ook overeind.

Voor wat betreft de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod van 2 jaar, valt verzoeker erover dat de bestreden beslissing gewag maakt van zwartwerk doch geen PV-nummer vermeldt. Er is ook geen kopie van

het PV opgenomen is in het administratief dossier. Zodoende weet verweerder niet welke feiten of vaststellingen verzoeker werden aangewreven en kon hij niet met de nodige zekerheid stellen dat verzoeker zich schuldig heeft gemaakt aan zwartwerk

Het is niet vereist dat stukken van een lopend gerechtelijk dossier - waarin verweerder ook geen betrokken partij is - zich in het administratief dossier bevinden. Wel moet de bestreden beslissing op afdoende wijze steun vinden in de stukken van het administratief dossier.

Dit is in casu het geval. Hierin bevindt zich namelijk het 'Rapport administratief', opgesteld door PZ Brussel Hoofdstad Elsene op 16 september 2025. Dit document maakt duidelijk melding zwartwerk en illegaal verblijf. Er wordt eveneens duidelijk vermeld op welk adres en op welk tijdstip verzoeker werd aangetroffen terwijl hij aan de slag was op een bouwwerf. Het administratief verslag vermeldt daarnaast eveneens het nummer (namelijk BR55LL0928232025) van het proces-verbaal dat werd opgesteld. In het administratief dossier bevinden zich tevens mails van september 2025 van de Brusselse arbeidsinspectie en RVA. Deze tonen eveneens aan dat verzoeker tijdens zwartwerk werd aangetroffen op een bouwwerf. Het administratief verslag bevat eveneens het gehoor waarin verzoeker nergens heeft voorgehouden dat hij wél zou beschikken over de nodige vergunningen voor zijn tewerkstelling. Dit alles vormt een voldoende feitelijke grondslag voor de vaststelling van zwartwerk.

De verwijzing naar een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 21 mei 2019 gevolgd door de mededeling dat 'eenzelfde problematiek zich aandient' in huidige zaak, zonder verder toe te lichten op welke wijze zijn situatie gelijkaardig is aan de situatie waarop het arrest betrekking heeft, kan niet tot een ander oordeel leiden. Bijkomend herinnert de Raad er aan dat zijn arresten geen precedenterwaarde hebben."

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig juni tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter,

K. SOCCIO, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. SOCCIO M. EKKA