

Arrest

nr. 349 115 van 25 juni 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 9 december 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 24 november 2025 tot weigering van machtiging tot verblijf.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, oud, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 mei 2026 met toepassing van artikel 39/73, oud, van voormelde wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 13 mei 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

“De bestreden beslissing betreft een beslissing tot weigering van machtiging tot verblijf van 24 november 2025.

De middelen lijken ongegrond.

De Raad gaat ervan uit dat verzoeker de schending beoogt op te werpen van de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht.

Artikel 2 van het Uitvoeringsbesluit (EU) 2022/382 van de Raad van 4 maart 2022 tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan, luidt als volgt:

1. Dit besluit is van toepassing op de volgende categorieën van personen die sinds 24 februari 2022 ontheemd zijn geraakt als gevolg van de militaire invasie door de Russische strijdkrachten die op die datum begon:

a) Oekraïense onderdanen die vóór 24 februari 2022 in Oekraïne verbleven ; (..).”

Kernpunt van verzoekers betoog is dat hij met de documenten die hij thans overmaakt ("fournies aujourd'hui") alsook die hij na de betekening van de bestreden beslissing ontvangen heeft, ("Depuis la notification de la décision contestée") en die hij voegt bij zijn verzoekschrift, zonder enige twijfel aantoon dat hij aanwezig was in Oekraïne in februari 2022.

De Raad kan alleen maar vaststellen dat de verwerende partij niet over deze stukken beschikte toen hij de bestreden beslissing trof. De Raad kan als annulatierechter niet besluiten tot een manifeste appreciatiefout of een onzorgvuldigheid begaan door de verwerende partij, dit op basis van stukken die niet voorlagen toen ze de bestreden beslissing trof.

Verder houdt verzoeker voor dat hij in 2024 in Oekraïne aanwezig was toen het biomedisch paspoort werd uitgereikt omdat een dergelijk paspoort slechts persoonlijk wordt uitgereikt. Het verklaart echter niet de vaststelling in de bestreden beslissing dat er zich geen uitstempel bevindt in dit paspoort na 27 mei 2024, gezien hij verklaard heeft tot 27 mei 2024 in Oekraïne verbleven te hebben.

Bovendien kan dit paspoort dat werd uitgereikt in februari 2024 niet aantonen dat verzoeker voor 2024, laat staan in februari 2022 in Oekraïne verbleef.

Voor zover verzoeker nog aanbrengt dat de verwerende partij zijn persoonlijke situatie niet correct heeft beoordeeld in de context van de oorlog in Oekraïne laat hij na te concretiseren met welke situatie de verwerende partij geen rekening heeft gehouden."

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig juni tweeduizend zesentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter,

K. SOCCIO, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. SOCCIO

M. EKKA