

Arrest

nr. 349 269 van 29 juni 2026
in de zaak RvV X IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. WALDMANN
Rue Paul Devaux 2
4000 LIÈGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 14 augustus 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 15 juli 2025 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) en van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 15 juli 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 oud, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 mei 2026 met toepassing van artikel 39/73 oud, van voormelde wet.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad heeft in een beschikking van 26 mei 2026 geoordeeld dat het niet is vereist dat de partijen nog mondelinge opmerkingen voordragen en dat het beroep door middel van een loutere schriftelijke procedure kan worden verworpen op volgende grond:

“De bestreden beslissingen betreffen de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 15 juli 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en diens beslissing van dezelfde datum tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Uit gegevens waarover de Raad beschikt blijkt dat verzoeker op 9 april 2026 als vluchteling werd erkend. Aangezien verzoeker ingevolge deze erkenning tot een verblijf in het Rijk is toegelaten, blijkt niet dat de eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen nog een nuttig effect kan sorteren en dat verzoeker nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van deze beslissingen.

Het beroep lijkt onontvankelijk.”

In casu heeft geen van de partijen, binnen de in artikel 39/73, § 2 oud, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

(hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalde termijn van vijftien dagen na het versturen van voormelde beschikking, gevraagd om te worden gehoord.

Hieruit volgt dat de partijen op grond van artikel 39/73, § 3 oud, van de Vreemdelingenwet worden geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond.

Bijgevolg wordt het beroep verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig juni tweeduizend zesentwintig door:

G. DE BOECK,

voorzitter van de Raad,

K. SELS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. SELS

G. DE BOECK