

Arrest

nr. 349 297 van 29 juni 2026
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. EL HADDADI
Verbindingslaan 27
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van *“Palestina afkomstig”* te zijn, op 26 december 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 12 december 2025.

Gelet op oud artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 april 2026 met toepassing van oud artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 6 mei 2026.

Gelet op de beschikking van 28 mei 2026 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 juni 2026.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. EL HADDADI.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Overeenkomstig oud artikel 39/73, § 2, van de Vreemdelingenwet werd aan de partijen de grond meegedeeld waarop de waarnemend voorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen.

De beschikking is gemotiveerd als volgt:

“1. Verzoeker, die een onbepaalde nationaliteit heeft en aan wie internationale bescherming werd verleend in Griekenland, dient beroep in tegen de beslissing “niet-ontvankelijk verzoek (internationale bescherming in een andere EU- lidstaat)” van 12 december 2025, genomen door de adjunct-commissaris op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker werd op 20 december 2023 de vluchtelingenstatus toegekend in Griekenland en verkreeg er tevens verblijfsdocumenten als statushouder geldig tot 19 december 2026. Hij verkreeg ook een Grieks

reisdocument dat geldig is tot 5 maart 2029 (Landeninformatie, stuk 6, nr. 2, Overzicht Griekse documenten). Verzoeker betwist dit niet (NPO, p. 7-8).

2. In de bestreden beslissing komt vooreerst naar voor dat op grond van het geheel van de gegevens in het administratief dossier er geen elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in verzoekers hoofde kan worden afgeleid.

3. In casu wordt vermoed dat verzoeker geen nood heeft aan internationale bescherming in België, omdat hij reeds internationale bescherming geniet in een ander land, met name Griekenland.

Om deze reden werd verzoekers beschermingsverzoek niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling vormt de omzetting naar Belgisch recht van het wederzijds vertrouwensbeginsel, vervat in artikel 33, lid 2, a), van de Richtlijn 2013/32/EU.

Dit wederzijds vertrouwensbeginsel betreft evenwel een weerlegbaar vermoeden.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in zijn arrest van 19 maart 2019 in de gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, Ibrahim tegen de Duitse Bondsrepubliek e.a., gesteld dat:

- “in het kader van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel [moet] worden aangenomen dat de behandeling van personen die om internationale bescherming verzoeken, in elke lidstaat in overeenstemming is met de vereisten van het Handvest, het Verdrag van Genève en het EVRM”,
- “Toch kan niet worden uitgesloten dat de werking van dit stelsel in de praktijk in een bepaalde lidstaat grote moeilijkheden ondervindt, en dat dus een ernstig risico bestaat dat personen die om internationale bescherming verzoeken, in die lidstaat worden behandeld op een wijze die hun grondrechten schendt”,
- “Wanneer de rechter bij wie beroep wordt ingesteld tegen een besluit waarbij een nieuw verzoek om internationale bescherming is afgewezen wegens niet-ontvankelijkheid, over gegevens beschikt die de verzoeker heeft overgelegd om aan te tonen dat er in de lidstaat die reeds subsidiaire bescherming heeft verleend, een dergelijk risico bestaat, is deze rechter dan ook ertoe gehouden om op basis van objectieve, betrouwbare, nauwkeurige en naar behoren bijgewerkte gegevens en afgemeten aan het beschermingsniveau van de door het Unierecht gewaarborgde grondrechten, te oordelen of er sprake is van tekortkomingen die hetzij structureel of fundamenteel zijn, hetzij bepaalde groepen van personen raken”.

Het Hof benadrukt in dat verband dat de voormelde tekortkomingen:

- “alleen dan onder artikel 4 van het Handvest vallen [...] wanneer die tekortkomingen een bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid bereiken, wat afhangt van alle gegevens [van] de zaak”;
- “Deze bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid is bereikt wanneer de onverschilligheid van de autoriteiten van een lidstaat tot gevolg zou hebben dat een persoon die volledig afhankelijk is van overheidssteun, buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften, zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid”;
- “Die drempel wordt dus niet bereikt in situaties die, ook al worden zij gekenmerkt door een grote onzekerheid of een sterke verslechtering van de levensomstandigheden van de betrokken persoon, geen zeer verregaande materiële deprivatie meebrengen waardoor deze persoon in een situatie terechtkomt die zo ernstig is dat zijn toestand kan worden gelijkgesteld met een onmenselijke of vernederende behandeling”.

Het Hof stelt nog dat een bepaalde omstandigheid in de andere lidstaat “alleen dan [kan] leiden tot de vaststelling dat de verzoeker er wordt blootgesteld aan een reëel risico op een behandeling die in strijd is met artikel 4 van het Handvest, wanneer die omstandigheid tot gevolg heeft dat die verzoeker vanwege zijn bijzondere kwetsbaarheid, buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, zou terechtkomen in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie”.

Het Hof van Justitie heeft in zijn arrest van 18 juni 2024, in de zaak C-735/22, “QY t. Bondsrepubliek Duitsland”, deze zienswijze in herinnering gebracht (overwegingen 49-54).

4. Beide partijen leggen landeninformatie voor aangaande de situatie voor begunstigden van internationale bescherming in Griekenland.

Rekening houdend met de ter beschikking gestelde informatie, in het bijzonder AIDA/ECRE-rapport van september 2025, RSA/PRO ASYL-rapport van maart 2025, het Feitenonderzoek van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken van september 2024 en de Communication van de Europese Commissie van april 2025, overweegt de Raad in de huidige stand van zaken dat er niet kan worden geconcludeerd dat (i) de levensomstandigheden van statushouders in Griekenland zodanig zijn dat deze statushouders, als zij naar daar zouden terugkeren, a priori allemaal automatisch geconfronteerd zouden worden met een reëel risico om terecht te komen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie waartegenover de Griekse autoriteiten onverschillig (zouden) staan en dat (ii) een meer diepgaande individuele beoordeling niet langer nodig is.

Uit de verstrekte informatie blijkt duidelijk dat de situatie van statushouders in Griekenland moeilijk blijft op het vlak van huisvesting, werkgelegenheid en toegang tot de sociale en gezondheidszorgdiensten.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het beleid van de Griekse autoriteiten erop gericht is van begunstigen van internationale bescherming te verwachten dat zij zelfstandig zijn en voor hun eigen bestaansmiddelen zorgen, terwijl zij belangrijke administratieve en bureaucratische obstakels moeten overwinnen om toegang te krijgen tot bepaalde officiële documenten en zij – zeker wanneer zij terugkeren uit een andere lidstaat en niet (meer) over geldige verblijfsdocumenten beschikken – geconfronteerd kunnen worden met substantiële belemmeringen om hun rechten voor een potentieel lange wachtperiode te kunnen doen gelden.

De hoger vermelde informatie over de situatie in Griekenland, aangevuld met andere bronnen aangereikt door de partijen zoals informatie van UNHCR, Nansen Note 2025-3 en een fiche van OSAR van oktober 2024, is op zichzelf niet voldoende om zonder meer te concluderen dat de bescherming die wordt geboden aan iedereen die daar internationale bescherming heeft bekomen, niet langer effectief of voldoende zou zijn, noch dat alle statushouders bij een terugkeer naar Griekenland zullen terechtkomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie, ook al wordt de situatie daar gekenmerkt door grote onzekerheid of een sterke verslechtering van de levensomstandigheden.

In dit verband moet rekening worden gehouden met “alle gegevens van de zaak” (HvJ 19 maart 2019, gevoegde zaken C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, Ibrahim e.a./ Bundesrepublik Deutschland, pt. 89) en is het noodzakelijk om het verzoek om internationale bescherming van verzoeker op basis van zijn individuele omstandigheden te beoordelen.

Daarbij komt het aan verzoeker toe om de nodige concrete elementen aan te reiken die van aard zijn om het vermoeden, dat hij zich op de beschermingsstatus die hem in Griekenland werd verleend en de daaruit voortvloeiende rechten kan beroepen en dat hij niet terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie, te weerleggen.

5. Verzoeker slaagt er in casu niet in dit vermoeden te weerleggen.

Hij betwist weliswaar in zijn verzoekschrift op algemene wijze de gedane vaststellingen van de bestreden beslissing, doch slaagt er niet in een ander licht te werpen op hetgeen concreet met betrekking tot zijn persoonlijke situatie en levensomstandigheden als begunstigde van internationale bescherming in Griekenland wordt vastgesteld. Door louter te volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen en deze te herhalen, brengt verzoeker geen concrete en geobjectiveerde elementen aan die een ander licht kunnen werpen op de bevindingen van de bestreden beslissing.

6. Verzoeker stelt dat hij psychische problemen heeft en verwijst naar zijn verklaringen. Hij stelt dat hij geen psychologische begeleiding heeft gekregen in Griekenland terwijl hij dit nodig had, en dat hij veel familieleden is verloren door de oorlog. Verzoeker brengt hiermee echter geen elementen bij die afbreuk doen aan de volgende motieven van de bestreden beslissing:

“Ten vierde kreeg u in Griekenland te maken met medische en psychologische problemen. U had het namelijk psychologisch moeilijk omdat u zich constant zorgen maakte over uw familie in Gaza (CGVS p. 11, 14). Gevraagd of u ooit psychologische hulp zocht, geeft u enkel aan dat u geklaagd heeft over de leef- en slaapomstandigheden (CGVS, p. 11). Daarnaast had u last van een tandprobleem. Hiervoor bezocht u een tandarts, doch u werd niet geholpen omdat u geen geld had (CGVS Vragenlijst, vraag 5; Bijkomende vragen M-status Griekenland).

Aangaande uw psychologische problemen, stelt het CGVS vast dat uit uw verklaringen duidelijk blijkt dat u hier momenteel geen last meer van heeft (Verklaring DVZ, vraag 29; Bijkomende vragen M-status Griekenland; CGVS p. 10). Daarnaast valt op dat u over de tandproblemen, die u bij de DVZ wel vermeldde, met geen woord rept tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS. U stelt geen last te hebben van

medische problemen (CGVS p. 10). Verder legt u geen enkel document neer dat aantoonst dat u met medische of psychologische moeilijkheden kampt of kampte.”

Hoewel de Raad de moeilijke situatie erkent die verzoeker thans leeft als Palestijn uit Gaza, dient de Raad vast te stellen dat verzoeker, gelet op de elementen die voorliggen, niet op objectieve wijze een bijzondere kwetsbaarheid in zijn hoofde aannemelijk maakt die het hem dermate moeilijk maakt om zich staande te houden en zelfstandig zijn rechten uit te oefenen dat er een ernstig risico is dat hij zou terechtkomen in leefomstandigheden die in strijd zijn met zijn grondrechten. Aldus brengt verzoeker wat zijn persoonlijke situatie betreft geen specifieke elementen bij die blijken geven van een bijzondere kwetsbaarheid die hem zou verhinderen zijn rechten te doen gelden, verbonden aan zijn status toegekend in Griekenland, of waardoor hij bij terugkeer naar Griekenland een risico loopt te worden blootgesteld aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het Handvest.

7. De Raad wijst er verder op dat verzoekers ADET nog geldig is tot 19 december 2026, hetgeen hem toelaat toegang te verkrijgen tot andere essentiële documenten en basisvoorzieningen.

Verzoeker toont niet aan dat hij in geval van terugkeer naar Griekenland en in de mate hij nood heeft aan (dringende) medische en/of psychologische opvolging, hij hiervan verstoken zal blijven en hij zou worden geconfronteerd met een situatie die in strijd is met artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het Handvest wegens de moeilijkheden om toegang te krijgen tot medische verzorging.

8. De Raad wijst er vervolgens op dat het aan de begunstigde van internationale bescherming toekomt om de nodige inspanningen te doen om zich te integreren in de samenleving waar hij internationale bescherming heeft bekomen, door er onder meer werk en huisvesting te zoeken en de taal te leren. Er kan van verzoeker verwacht worden dat hij de nodige procedures doorloopt en geduld uitoefent vooraleer hieromtrent conclusies te trekken. Zulke inspanningen blijken niet uit verzoekers verklaringen en gedragingen, aangezien hij zelf verklaarde dat hij werd gedwongen om asiel aan te vragen in Griekenland en dat zijn doel vanaf het begin al was om naar België te komen (NPO, p. 7, 9, 14-15). Verzoeker verklaarde dat hij nooit een leven wou opbouwen in Griekenland (Ibid., p. 15), en dat hij slechts een Grieks reisdocument aanvraagde om naar België te komen (Ibid., p. 9). Zodra verzoeker zijn documenten ontving, vertrok hij naar België (Ibid., p. 7-8).

De Raad verwijst voor wat betreft verzoekers zoektocht naar werk, huisvesting en taallessen naar de volgende correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing:

“Wat betreft uw situatie op het vlak van huisvesting:

- U was nooit dakloos in Griekenland. U verbleef eerst twee maanden in een opvangcentrum op Kos (CGVS p. 10-11). Daarna huurde u gedurende vijf maanden een kamer in een verlaten gebouw. Er was elektriciteit, maar er was niet altijd water (CGVS p. 13-14). Hierna woonde u nog even in het hotel waar u gedurende dertien dagen werkte (CGVS p. 13). Aangezien u in het bezit bent van een geldige verblijfsvergunning in Griekenland, kan verwacht worden dat u in de mogelijkheid verkeert om ook in de toekomst opnieuw huisvesting te bekomen in Griekenland.*
- U verklaart dat de politie u probeerde te verdrijven toen u op Kreta in het verlaten gebouw woonde (CGVS p. 13). U maakt echter niet aannemelijk dat er sprake is van een schending van uw grondrechten, temeer daar de politie geen geweld tegen u gebruikte (CGVS p. 14). U vermeldt bovendien geen andere problemen die u met de Griekse politie gekend zou hebben (CGVS p. 11, 14).*

Wat betreft uw situatie op het vlak van werk:

- U bleek verschillende keren in staat werk te vinden in Griekenland. U vertelt dat u drie of vier banen had op Kreta, onder andere in de bouwsector, in een hotel, en in de landbouw (CGVS p. 12-13; Verklaring DVZ, vraag 33). U had dus toegang tot de arbeidsmarkt. U kunt dus niet gevolgd worden waar u stelt dat er geen arbeidskansen zijn in Griekenland (CGVS p. 15).*
- U haalt aan dat u door twee werkgevers opgelicht werd (CGVS p. 12-13). Het CGVS stelt vooreerst vast dat u dit op geen enkele manier aantoonst. Daarnaast toont u niet aan dat u, rekening houdend met uw individuele situatie, de nodige ernstige pogingen ondernomen heeft om in Griekenland uw rechten te doen gelden. Gevraagd of u probeerde uw geld terug te krijgen of juridische bijstand zocht, antwoordt u negatief (CGVS p. 13). Dat u in het zwart werkte (CGVS p. 13), rechtvaardigt uw nalaten niet. De Griekse autoriteiten kunnen immers onmogelijk optreden indien u hen niet op de hoogte brengt. U toont bijgevolg ook niet aan dat u voor de problemen die u met uw werkgevers had, of indien zulke problemen zich bij terugkeer naar Griekenland opnieuw zouden voordoen, geen of onvoldoende gebruik zou kunnen maken van de beschermingsmogelijkheden die in Griekenland beschikbaar zijn.*

Wat betreft uw situatie op het vlak van onderwijs (taallessen):

- U verklaart dat u geen pogingen ondernam om de Griekse taal te leren omdat u een toekomst wilde opbouwen in België en niet in Griekenland (CGVS p. 14). Dit wijst er nogmaals op dat het niet uw intentie was om in Griekenland een duurzaam bestaan uit te bouwen.”

Nochtans wees de bestreden beslissing terecht op verzoekers zelfredzaamheid en op het feit dat hij over een netwerk beschikte in Griekenland:

“Verder beschikt u duidelijk over een netwerk:

- Aangezien het verzoek van uw broer A.(...), die net als u over de vluchtelingenstatus beschikt in Griekenland, door het CGVS eveneens niet-ontvankelijk werd verklaard (zie infra), gezien jullie elkaar in het verleden reeds gesteund hebben (u werd door uw broer geholpen toen u in Griekenland verbleef; CGVS p. 9, 10, 11) en gezien jullie tot op heden een goed contact hebben (u deelde in België een tijdje een woning met uw broer; CGVS p. 5), blijkt uit niets dat jullie niet samen naar Griekenland kunnen terugkeren, er samen een leven trachten uit te bouwen en er jullie rechten doen gelden.
- U heeft een paternale tante die in Saoedi-Arabië woont. Zij heeft u financieel gesteund toen u in Griekenland woonde, zij betaalde namelijk uw ticket om naar België te reizen (CGVS p. 9-10, 15). Verder heeft u een paternale neef die in België woont (CGVS p. 9). Ten slotte heeft u verschillende vrienden die in België wonen. Reeds in Griekenland kon u hulp vragen aan uw vrienden, waaronder Palestijnen en andere Arabieren (CGVS p. 9). Uit niets blijkt dat deze mensen niet bereid zouden zijn om u te ondersteunen bij een eventuele terugkeer naar Griekenland.

U vertoont ook de nodige zelfredzaamheid:

- U vond in België reeds de weg naar de arbeidsmarkt. U werkt voor een koekjesfabrikant en daarvoor werkte u bij een tomatenbedrijf en u blijkt in staat te zijn om uw familie maandelijks geld op te sturen (CGVS p. 4-5). Verder spreekt u naast Arabisch ook Engels (CGVS p. 14). U bent ingeschreven voor een taalcursus Nederlands (CGVS p. 6, 14). Tevens kon u in Griekenland de nodige administratieve procedures doorlopen om uw Griekse verblijfsvergunning en reisdocument te bekomen (CGVS p. 7-8). Daarnaast bleek u in staat om zowel binnen Griekenland als van Griekenland naar België te reizen (CGVS p. 10, 12, 15). Bovendien was u in staat om gedurende vier maanden in Turkije te wonen en werken (CGVS p. 15). Er dient dan ook besloten te worden dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u als persoon die in Griekenland internationale bescherming geniet niet voldoende zelfredzaamheid aan de dag zou kunnen leggen om – geholpen door uw netwerk – moeilijkheden die gepaard gaan met een integratie in de Griekse samenleving het hoofd te bieden.”

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat verzoeker beschikt over een netwerk en voldoende zelfredzaamheid en aldus keuzemogelijkheden heeft om een duurzaam leven in Griekenland op te bouwen. Gelet op wat voorafgaat maakt verzoeker niet op concrete wijze aannemelijk dat hij buiten zijn eigen wil om in de onmogelijkheid was om zijn rechten in Griekenland te doen gelden. Het komt in dit verband verzoeker toe om de middelen die het recht en zijn status in Griekenland hiertoe bieden terdege te gebruiken, hetgeen hij evenwel niet aantoonde. Hij toont niet aan deze afdoende te hebben benut, laat staan uitgeput. Hij kan niet overtuigen of aantonen dat hij niet in de mogelijkheid zou zijn (geweest) om er huisvesting of tewerkstelling te vinden. Op grond hiervan kan dus niet worden besloten dat hij door de onverschilligheid van de Griekse autoriteiten buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terecht is gekomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelde om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften. Evenmin zijn er concrete indicaties dat dit het geval zou zijn bij een terugkeer ernaartoe. Hij moet, gelet op de voorgaande vaststellingen, in staat worden geacht om bij terugkeer naar Griekenland een duurzaam bestaan uit te bouwen en er in zijn levensonderhoud te voorzien.

9. Hoewel de beschikbare informatie getuigt van diverse problemen op het vlak van huisvesting, sociale zekerheid en tewerkstelling in hoofde van statushouders in Griekenland, blijft verzoeker, zoals blijkt uit het voorgaande, in gebreke om in zijn geval aan te tonen dat zijn levensomstandigheden in dat land de vereiste drempel van zwaarwichtigheid bereikten of zullen bereiken bij terugkeer. Verzoeker toont niet aan, ook al kan worden aangenomen dat zijn situatie door onzekerheid of een verslechtering van zijn levensomstandigheden gekenmerkt wordt, dat hij bij een terugkeer naar Griekenland in een situatie terechtkomt die zo ernstig is dat zijn toestand kan worden gelijkgesteld met een onmenselijke of vernederende behandeling. Hij toont niet aan dat hij persoonlijk in een situatie zou belanden die kan worden beschouwd als onmenselijk of vernederend in de zin van artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de EU.

10. Waar verzoeker gewag maakt discriminatie en racisme, moet worden bemerkt dat hieruit evenmin kan blijken dat hij in geval van terugkeer naar Griekenland hierdoor zal terechtkomen in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften. De Raad merkt in dat verband op dat vreemdelingen in Griekenland, net als in andere lidstaten, kunnen worden geconfronteerd met discriminatie, racisme of xenofobie, hoe betreuwenswaardig dit ook is. Dit

leidt niet tot het besluit dat de Griekse autoriteiten hun verplichtingen ten aanzien van verzoeker niet zullen nakomen.

11. In het kader van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel kan en moet worden aangenomen dat de behandeling van personen die om internationale bescherming verzoeken in elke lidstaat in overeenstemming is met de vereisten van het Handvest, met name met de artikelen 1 en 4 ervan, waarin een van de fundamentele waarden van de Unie en haar lidstaten is verankerd. Het vermoeden en de uitoefening van de daaruit voortvloeiende keuzemogelijkheid om het verzoek niet-ontvankelijk te verklaren, lijkt in casu gerechtvaardigd (Hof van Justitie 18 juni 2024, nr. C-735/22, “QY t. Bondsrepubliek Duitsland”, overwegingen 49-54).

Aangezien verzoeker reeds een internationale beschermingsstatus werd toegekend in Griekenland die als toereikend werd beoordeeld, moet niet opnieuw worden nagegaan of verzoeker nood heeft aan een dergelijke status. Deze beoordeling, of de verzoeker een gegronde vrees heeft voor vervolging of een reëel risico loopt op ernstige schade in zijn land van herkomst, dient slechts te worden gemaakt indien het vermoeden, dat de aan verzoeker toegekende bescherming in Griekenland effectief is, wordt ontkracht. Verzoeker is op dit punt in gebreke gebleven.

Derhalve lijkt verzoeker geen elementen aan te brengen waaruit blijkt dat hij zich niet langer kan beroepen op de internationale bescherming die hem reeds werd toegekend in Griekenland.

Er liggen geen feiten of elementen voor die de toepassing van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet op de individuele situatie van verzoeker in de weg staan, waarbij het beschermingsverzoek dan ook op die basis onontvankelijk dient te worden verklaard.”

2. Een verzoek tot horen na een beschikking op grond van oud artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet heeft uitsluitend tot doel mee te delen dat men zijn standpunt alsnog op de terechtzitting wil uiteenzetten. Die vraag biedt verzoeker echter geenszins de mogelijkheid nieuwe middelen of argumenten aan te voeren.

Het gaat er enkel om dat de betrokkene die daarom verzoekt de mogelijkheid krijgt zijn standpunt op de terechtzitting uiteen te zetten indien hij het niet eens is met de in de beschikking opgenomen argumentatie (RvS 26 juni 2013, nr. 224.092; RvS 29 oktober 2013, nr. 10.017 (c)). Een verzoek tot horen dient niet om het verzoekschrift uit te breiden, en kan en mag derhalve niet als dusdanig worden gebruikt.

Andere in de vraag tot horen neergeschreven opmerkingen en argumenten dan de loutere vraag om naar aanleiding van de beschikking op grond van oud artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet te worden gehoord op zitting, zijn om die reden niet dienstig, nuttig of ontvankelijk.

3. Met zijn aanvullende nota van 6 mei 2026 en het betoog ter zitting brengt verzoeker geen concrete en dienstige argumenten of elementen bij die afbreuk doen aan de beschikking van 22 april 2026.

3.1. Verzoeker blijkt niet specifiek of concreet een motief van de beschikking te bekritisieren. Bijgevolg brengt hij geen dienstige elementen bij die ertoe nopen anders te oordelen dan hetgeen in de bestreden beslissing en in voormelde beschikking wordt aangegeven.

3.2. De algemene situatie van begunstigten van internationale bescherming in en bij terugkeer naar Griekenland wordt niet anders beoordeeld aan de hand van de informatie die verzoeker in zijn aanvullende nota van 6 mei 2026 heeft aangebracht. Hoewel de aanvullende nota nog andere gegevens bevat dan de informatie die eerder voorlag bij de kennisgeving van de beschikking, zoals het RSA-rapport van april 2026, laat deze landeninformatie evenwel niet toe te besluiten dat de levensomstandigheden in Griekenland voor statushouders van die aard zijn dat zij bij een terugkeer naar dat land *a priori* een reëel risico lopen om terecht te komen in een situatie van zeer verregaande materiële deprivatie waar de Griekse autoriteiten onverschillig tegenover (zouden) staan en een verdere individuele beoordeling niet meer nodig is. Hetzelfde geldt voor het andere artikel van RSA dat verzoeker neerlegt.

3.3. De persoonlijke situatie van verzoeker als Griekse statushouder wordt beklemtoond, waarbij wordt verwezen naar het elementen van het verzoekschrift, maar de Raad is van oordeel dat hiermee voldoende rekening werd gehouden, zoals reeds geduid in de voormelde beschikking.

3.4. Verzoeker legt in zijn aanvullende nota van 6 mei 2026 een nieuw medisch stuk neer. Het stuk betreft een Palestijns medisch verslag met vrije vertaling (stuk 3), waaruit zou blijken dat verzoeker gewond raakte door geweerschoten tijdens de “*Marsen van de Terugkeer*” in Gaza, toen hij nog slechts een adolescent was. Uit het verslag blijkt dat hij een schotwonde opliep aan het rechterbeen, waarvoor gespecialiseerde medische zorgen en orthopedische opvolging noodzakelijk waren. Verzoeker stelt dat naast fysieke gevolgen dit document vooral aantoont dat hij op jonge leeftijd rechtstreeks werd blootgesteld aan een context van

extreem gewapend geweld en potentieel traumatische gebeurtenissen. Een dergelijke ervaring kan aanzienlijke psychische gevolgen teweegbrengen en dient in aanmerking te worden genomen bij de beoordeling van zijn kwetsbaarheid. Verzoeker loopt het risico dat hij bij een terugkeer naar Griekenland niet in zijn basisbehoeften gaat kunnen voorzien.

Hoewel uit het neergelegde attest zou blijken dat verzoeker kampt met fysieke problemen, volstaat dit op zich niet om aan te tonen dat hij bij terugkeer naar Griekenland zou worden blootgesteld aan een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het Handvest. De Raad wijst er verder op dat het bestaan van medische noden en zelfs een verschil in de kwaliteit van de gezondheidszorg tussen lidstaten niet volstaat om een dergelijk risico aan te tonen. Er dient te worden vastgesteld dat verzoeker niet concreet aannemelijk maakt dat hij in Griekenland geen toegang zou hebben tot de voor hem noodzakelijke zorgen, noch dat deze zorgen daar volledig onbestaande of ontoegankelijk zouden zijn.

Bijgevolg toont verzoeker niet aan dat hij bij terugkeer naar Griekenland een reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM.

3.5. In zoverre verzoeker in zijn aanvullende nota van 6 mei 2026 nog verwijst naar rechtspraak van de Raad, is een verwijzing naar rechtspraak van de Raad niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking. Elke verzoek om internationale bescherming dient immers op de eigen merites te worden beoordeeld.

3.6. Verzoeker verwijst ter terechtzitting naar zijn medische opvolging in België. Verzoeker stuurt met dit betoog echter aan op een onderzoek naar de toekenning van een verblijfsstatus om andere redenen dan de behoefte aan internationale bescherming, namelijk op discretionaire basis, uit mededogen of op humanitaire gronden (*cfr.* HvJ 18 december 2014, nr. C-542/13, punt 46), maar dit valt buiten de bevoegdheid van de commissaris-generaal en de Raad.

4. Verzoeker brengt bijgevolg, gelet op het voorgaande, in deze stand van zaken geen dienstige elementen bij die ertoe nopen anders te oordelen dan hetgeen in de bestreden beslissing en in voormelde beschikking wordt aangegeven.

5. Derhalve wordt geen afbreuk gedaan aan de in de beschikking van 22 april 2026 opgenomen grond en de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen. Bijgevolg brengt verzoeker heden geen elementen naar voor waaruit blijkt dat hij zich niet langer kan beroepen op de bescherming die hem reeds werd toegekend in Griekenland.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig juni tweeduizend zesentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP