

## Arrest

nr. 349 311 van 29 juni 2026  
in de zaak RvV X en X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: in de zaak met rolnummer X:  
ten kantore van advocaat F. GELEYN  
Henri Jasparlaan 109  
1060 BRUSSEL

in de zaak met rolnummer X:  
ten kantore van advocaat B. SOENEN  
Vaderlandstraat 32  
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, thans de minister van Asiel en Migratie

### DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 29 oktober 2024 en 14 november 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 15 oktober 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 (oud) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 28 mei 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juni 2026.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaten F. GELEYN en B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. D'HAENENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 25 september 2024 een verzoek om internationale bescherming in. Op basis van een onderzoek van vingerafdrukken werd vastgesteld dat zij in het verleden reeds een verzoek om internationale bescherming indiende in Kroatië.

1.2. Verweerder verzocht de Kroatische autoriteiten op 27 september 2024 om verzoekster terug te nemen, dit op grond van artikel 18.1.b van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de verordening nr. 604/2013).

1.4. De Kroatische autoriteiten willigden het terugnameverzoek in op 11 oktober 2024 op grond van artikel 20.5 van de verordening nr. 604/2013.

1.5. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 15 oktober 2024 de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoekster ter kennis werd gebracht op 16 oktober 2024, vormt de bestreden beslissing.

## 2. Over de rechtspleging

De Raad stelt vast dat verzoekster op 29 oktober 2024 een verzoekschrift (gekend onder het rolnummer X) heeft ingediend dat erop is gericht de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van de bestreden beslissing, en dat zij, vervolgens, op 14 november 2024 nog een tweede verzoekschrift (gekend onder het rolnummer X) heeft ingediend dat evenzeer is bedoeld om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van dezelfde beslissing.

Bijgevolg dient toepassing te worden gemaakt van oud artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), dat luidt als volgt:

*“Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.*

*Betreft het een collectief beroep, dan oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij alle verzoekende partijen uitdrukkelijk en collectief aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduiden op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.”*

Met toepassing van oud artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet, worden de beroepen met nrs. X en X van rechtswege gevoegd.

Ter terechtzitting geeft verzoekster aan dat zij niet wenst af te wijken van de wettelijke regeling zoals voorzien in oud artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet. Het beroep dient derhalve te worden beoordeeld op basis van het verzoekschrift ingediend op 14 november 2024 in de zaak met rolnummer X.

Verzoekster wordt bijgevolg geacht afstand te doen van het verzoekschrift in de zaak met rolnummer X.

## 3. Over de ontvankelijkheid

De Raad stelt vast dat, in voorliggende zaak, de in artikel 29 van de verordening 604/2013 bepaalde termijn voor de overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat is verstreken. Verzoeksters rechtstoestand is hierdoor gewijzigd. Aangezien binnen deze termijn geen overdracht heeft plaatsgevonden, berust de verantwoordelijkheid voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, overeenkomstig artikel 29.2 van voormelde verordening, immers bij de Belgische autoriteiten en mag verzoekster voor de duur van het onderzoek van dit verzoek in België verblijven.

Nu België verantwoordelijk is geworden voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, blijkt niet dat de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing nog een nuttig effect kan sorteren en dat verzoekster nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van deze beslissing.

Ter terechtzitting van 22 juni 2026 geven de partijen aan zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Het beroep dient, nu geen actueel belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing wordt aangetoond, onontvankelijk te worden verklaard.

Bijgevolg is er grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, oud. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

##### **Artikel 2**

De afstand van het geding in de zaak met rolnummer X wordt vastgesteld.

##### **Artikel 3**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring in de zaak met rolnummer X worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig juni tweeduizend zesen-twintig door:

G. DE BOECK,

voorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK