

Arrêt

n° 349 355 du 30 juin 2026
dans l'affaire X / VII

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître B. DHONDT
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

contre:

l'Etat belge, représenté par la Ministre de l'Asile et de la Migration

LA PRÉSIDENTE DE LA VIIe CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 5 février 2026, par X, qui déclare être d'origine palestinienne, tendant à l'annulation d'un refus de visa, pris le 6 janvier 2026.

Vu le titre Ier bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, ancienne, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 7 mai 2026 convoquant les parties à l'audience du 4 juin 2026.

Entendu, en son rapport, N. RENIERS, présidente de chambre.

Entendu, en leurs observations, Me S. KOUMAR *loco* Me B. DHONDT, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me N. AMRI *loco* Me C. PIRONT, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause.

1.1. A une date que le dossier administratif ne permet pas de déterminer, les autorités belges ont reconnu le statut de réfugié au frère du requérant.

1.2. Le 9 avril 2025, le requérant a introduit une demande de visa humanitaire, sur la base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après : la loi du 15 décembre 1980).

1.3. Le 6 janvier 2026, la partie défenderesse a refusé la demande de visa.

Cette décision, qui a été notifiée au requérant à une date que le dossier administratif ne permet pas de déterminer, constitue l'acte attaqué et est motivée comme suit :

" Considérant que [le requérant], a introduit une demande d'autorisation de séjour à titre humanitaire en application de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980, afin de rejoindre [son frère], reconnu réfugié en Belgique ;

Considérant qu'il revient au demandeur d'apporter tous les documents et preuves permettant à l'administration de prendre sa décision en connaissance de la situation exacte de celui-ci au moment de l'introduction de la demande ; qu'en effet, le Conseil a déjà jugé que c'est à l'étranger revendiquant un titre de séjour qu'incombe la charge de la preuve et donc le devoir de produire de sa propre initiative toutes les informations et/ou pièces pertinentes de nature à fonder sa demande, ce qui implique qu'une demande doit être suffisamment précise et étayée, voire actualisée si nécessaire (cf. CCE, arrêt n°230.108 du 12 décembre 2019 [...] et arrêt n°226.827 du 30 septembre 2019 [...] ; Conseil d'Etat, arrêt n°109.684, 7 août 2002) ;

Considérant que le requérant ne produit aucun document exposant précisément sa situation personnelle et les raisons pour lesquelles il sollicite un visa humanitaire en vue de rejoindre en Belgique son frère ; qu'ainsi, l'intéressé ne produit pas le moindre élément indiquant qu'il se trouve dans une situation de précarité, d'isolement, de dépendance et/ou de vulnérabilité démontrant le caractère humanitaire de sa demande ; que dans ces circonstances, le dossier produit ne comporte aucune explication et/ou aucune information justifiant le caractère " humanitaire " de la demande ; Que le dossier contient la preuve du paiement d'une redevance de 236 euros, qui correspond à la redevance pour une demande de visa humanitaire. Toutefois, le fait que ce montant ait été payé est insuffisant pour conclure qu'il s'agit d'une demande humanitaire si aucune autre explication n'a été donnée.

Considérant enfin qu'aucun des documents produits par l'intéressée n'est en mesure d'invalider les différents constats dressés ci-avant ;

Au regard des informations dont il dispose, le délégué du Ministre estime qu'il n'est pas justifié d'accorder [au requérant] l'autorisation de séjourner en Belgique à titre humanitaire en application de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 [...]."

2. Exposé du moyen d'annulation.

2.1. La partie requérante prend un moyen unique de la violation

- des articles 9 et 62 de la loi du 15 décembre 1980,
- des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs,
- de l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (ci-après: la CEDH),
- des articles 7 et 24 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après: la Charte),
- du principe d'effectivité, lu conjointement avec l'objectif de la directive sur le regroupement familial,
- des principes de soin et du raisonnable,
- du droit d'être entendu en tant que principe de bonne administration et principe du droit de l'Union.

2.2. Elle fait valoir ce qui suit :

« Het humanitaire visum van verzoeker valt, net als de humanitaire visumaanvragen voor zijn siblings onder de categorie 'uitgebreide gezinshereniging'.

Net als voor de minderjarige broers en zussen werd voor verzoeker geen uitgebreid begeleidend schrijven bezorgd. De grootschalige vernietiging van mensenleven in Gaza en alles wat menselijk leven met enige waardigheid mogelijk maakt is de voorbije 2 jaar continu gedocumenteerd en er werd dagelijks over bericht. Deze situatie is gekend voor verwerende partij. Het is ook de basis van de erkenning van verzoekers broer als vluchteling.

Verzoeker is ongehuwd en maakt al gans zijn leven deel uit van zijn gezin, waarmee hij samen een genocide overleefd heeft.

Er is geen objectieve reden waarom verzoekers minderjarige broers en zussen wel een visum op grond van artikel 9 zouden krijgen om mee te reizen met hun ouders en verzoeker niet.

Verwerende partij levert overigens als praktijk wel vaker humanitaire visa af aan de minderjarige én meerderjarige kinderen van ouders die gezinshereniging willen uitoefenen met een niet-begeleid minderjarig kind op het grondgebied:

<https://www.vreemdelingenrecht.be/rechtspraak/rechtbank-van-eerste-aanleg-brussel-25-157-c-25-07>

De afhankelijkheidsrelatie tussen verzoeker en zijn gezin is, voor zover deze binnen de grenzen van de menselijke verbeelding valt, gekend. Verzoeker heeft zijn volledige leven doorgebracht met zijn ouders en siblings te Gaza, tot zijn broer vertrokken is naar België en er op bescherming verzocht heeft.

Een familiale relatie kan beschermd worden door artikel 8 EVRM, onafhankelijk van het feit dat het onder artikel 4 van de Richtlijn 2003/86/EG valt (en dus onder artikel 10 van de Vreemdelingenwet). Het EHRM heeft zich in deze zin al uitgesproken over de toepassing van een andere bepaling van het Unierecht dat voorziet in een strikte definitie van familieleden, door te herinneren dat zo'n definitie verruimd moest worden indien de omstandigheden van het geval zich daartoe lenen [...].

Dezelfde redenering moet gevolgd worden wanneer de administratie het begrip "familiaal leven" hanteert in toepassing van artikel 9 Vreemdelingenwet in samenlezing met artikel 8 EVRM.

Zoals uitgesproken door het EHRM, zijn er bijzondere toestanden die het begrip familieleven ruimer maken dan de echtgenoten en de minderjarige kinderen. Het EHRM heeft geoordeeld dat de vraag om te weten of er

een onoverkomelijk obstakel bestaat om een gezinsleven te kunnen leiden in het land van herkomst, een te overwegen cruciale factor vormt om het evenwicht te maken tussen het algemeen belang van de betrokken Staat om een migratiepolitiek te voeren langs de ene kant en het individuele belang en het recht op gezinshereniging langs de andere kant.

Rekening houdend met de actuele situatie in Gaza, spreekt het voor zich dat een familieleven onmogelijk is in het land van herkomst of in een buurland waar verzoekers en hun familieleden geen verblijfstitel kunnen bekomen.

De band tussen verzoekers en hun familieleden in België gaat overigens ook voorbij de normale emotionele banden omwille van de tragische gebeurtenissen die hen verbinden en de rondit dramatische situatie in Gaza.

Het verzoek tot afgifte van een visum dat verzoeker heeft ingediend is, net als het verzoek van zijn minderjarige broers en zussen, een visum uitgebreide gezinshereniging, in de zin dat de aanvraag simultaan gebeurt met de visumaanvraag van zijn ouders die gezinshereniging vragen op basis van de Gezinsherenigingsrichtlijn met de referentiepersoon in België.

Deze gezinshereniging van de ouders en de referentiepersoon moet plaats vinden met respect voor het doeltreffendheidsbeginsel en het doel van de Gezinsherenigingsrichtlijn (HvJ, 12 april 2018, zaak C-550/16), het recht op gezinsleven van de betrokkenen in de zin van artikel 7 van het Handvest en met respect voor het hoger belang van alle betrokken minderjarigen, inclusief de ondertussen meerderjarige referentiepersoon, conform artikel 24 van het Handvest.

In zaak C-560/20 van 30 januari 2024 heeft het Hof van Justitie verduidelijkt tot waar de grenzen en positieve verplichtingen onder de Gezinsherenigingsrichtlijn reiken. In dit arrest werd geoordeeld dat een volwassen zus van een referentiepersoon ook recht heeft op gezinshereniging op grond van de Gezinsherenigingsrichtlijn als dit nodig is om uitvoering te geven aan het recht op gezinshereniging van de ouders.

In punt 54 van het arrest legt het Hof de situatie van de meerderjarige zus van de betrokken referentiepersoon uit en geeft aan dat die haar ziekte haar volledig en permanent afhankelijk maakt van de hulp van haar ouders en deze laatsten haar niet alleen kunnen achterlaten in het herkomstland. Hierbij primeert het feit dat van de ouders niet verwacht kan worden de meerderjarige zus die strikt genomen geen recht heeft op gezinshereniging achter te laten. In punt 55 besluit het Hof dan ook dat de enige manier om de ouders en referentiepersoon in staat te stellen hun recht op gezinshereniging uit te oefenen is om deze zus een inreis- en verblijfstitel toe te kennen.

In punt 62 en verder van het arrest, specifiek punt 79, oordeelt het Hof dat het gelet op de uitzonderlijke omstandigheden van het hoofdgeding voor de nuttige werking van het recht van de referentiepersoon op gezinshereniging met zijn beide ouders – zoals dat voortvloeit uit artikel 10, lid 3, onder a), van richtlijn 2003/86 – noodzakelijk is dat ook aan zijn meerderjarige zus een toegangs- en verblijfstitel wordt verleend, gezien het feit dat hun ouders zich niet bij hun zoon – een alleenstaande minderjarige vluchteling – in Oostenrijk kunnen voegen zonder hun dochter mee te nemen, omdat deze lijdt aan een ernstige ziekte die haar volledig en permanent afhankelijk maakt van de hulp van haar ouders, kan de betrokken lidstaat evenmin eisen dat RI of zijn ouders ten aanzien van die zus voldoen aan de voorwaarden van artikel 7, lid 1, van deze richtlijn.

Ook in die zaak had de zus geen aanvraag kunnen indienen op grond van de Gezinsherenigingsrichtlijn en de omzetting ervan in nationaal recht, maar werd de aanvraag ingediend op grond van een bepaling van strikt nationaal recht en artikel 8 van het EVRM.

Het recht op gezinshereniging zoals gewaarborgd door de Gezinsherenigingsrichtlijn van de ouders en de referentiepersoon kan slechts nuttig en daadwerkelijk zijn in zoverre de ouders van de referentiepersoon daartoe niet hun meerderjarige zoon en dochter dienen achter te laten in een genocidair situatie waar het onmogelijk gemaakt is om naar de toekomst toe een leven uit te bouwen. De schaal van vernietiging is daartoe veel te groot.

De toepassing van de bepalingen van de Gezinsherenigingsrichtlijn dient conform het recht op gezinsleven en conform artikel 24.2 en 24.3 van het Handvest van Grondrechten te gebeuren (HvJ, zaak C-279/20, 1 augustus 2022, punt 41). En het is vaste rechtspraak van het Hof dat de doelstelling van de Gezinsherenigingsrichtlijn niet louter is gezinshereniging te bevorderen maar dat deze specifiek beoogt een grotere bescherming te bieden aan vluchtelingen die niet-begeleide minderjarigen zijn, zoals de referentiepersoon (HvJ, zaak C-230/21, 17 november 2022, punt 43).

Het is evident dat na de onvoorstelbare horror die verzoeker en zijn minderjarige broers en zussen en ouders hebben moeten meemaken als gezin de voorbije 2 jaar, en de huidige situatie waar ze nog steeds in verkeren, het niet valt in te denken dat de ouders en broertjes en zusjes van verzoeker hen alleen achterlaten in het puin om zelf naar België te kunnen vertrekken.

Volgens het Hof van Justitie moeten de lidstaten zowel bij de tenuitvoerlegging van Richtlijn 2003/86/EG als bij de behandeling van verzoeken om gezinshereniging een evenwichtige en redelijke beoordeling van alle in het geding zijnde belangen maken (Zaken C-356/11 en C-357-11, O. & S., 6 december 2012, punt 81). Het HvJ is daarbij van oordeel dat artikel 17 van de Richtlijn de lidstaten ertoe verplicht om voor ieder individueel geval een algehele beoordeling van alle relevante factoren te maken.

Ook de Mededeling van 3 april 2014 van de Commissie aan de Raad en het Europees Parlement betreffende richtsnoeren voor de toepassing van Richtlijn 2003/86/EG inzake het recht op gezinshereniging (p.28-29) onderstreept deze verplichting van een 'individuele beoordeling' [...].

Verzoekers visumaanvraag kan niet als losstaand van de visumaanvragen van zijn ouders en siblings beschouwd worden. Verwerende partij dient voor het recht op gezinshereniging van de ouders van verzoeker rekening te houden met het Unierecht en de levensomstandigheden in Gaza en de leeftijd van verzoeker en die van zijn siblings. Dit zijn omstandigheden die gekend zijn voor verwerende partij.

De situatie van uitzonderlijke afhankelijkheid tussen verzoeker en zijn ouders die wél een visum gekregen hebben staat vast en is manifest.

Verwerende partij had dit mee in rekening moeten brengen. Door dit niet te doen wordt het recht op gezinshereniging van de ouders van verzoeker met de referentiepersoon geschonden, evenals het hoger belang van de betrokken minderjarige kinderen en de volwassen geworden referentiepersoon.

De ouders van verzoeker hun visum werd wél goedgekeurd, dus zij kunnen dit niet aanvechten, en zij zijn strikt genomen geen betrokken partij bij de voorliggende visumweigering, maar ze worden er wel door geraakt, op fundamentele wijze, gezien het hun recht op gezinshereniging ernstig bemoeilijkt, zoniet onmogelijk maakt.

De bestreden beslissing schendt dan ook artikel 9 én 10 van de Vreemdelingenwet, samen gelezen met het doeltreffendheidsbeginsel, het doel van de Gezinsherenigingsrichtlijn, artikelen 7 en 24 van het Handvest en artikel 8 EVRM. Dat verwerende partij geen enkele motivering opneemt over de impact van de bestreden beslissing op de gezinsherenigingsmogelijkheid van de ouders van verzoeker en zijn siblings, maakt een schending uit van de motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht.

Verzoekers visumaanvraag gebeurde immers niet geïsoleerd, maar samen met die van zijn ouders en minderjarige broertjes en zusjes. De aanvragen werden samen ingediend en het was enkel door deze onderlinge samenhang, die erkend werd door de Belgische Staat, dat verzoeker de toelating kreeg zijn humanitaire visumaanvraag vanop afstand in te dienen. Een geïsoleerde aanvraag humanitair visum zou immers nooit van op afstand kunnen ingediend worden. Door verzoeker toelating te geven zijn aanvraag schriftelijk in te dienen met zijn ouders en minderjarige siblings gaf verwerende partij aan de onderlinge samenhang en afhankelijkheid te aanvaarden.

Indien toen niet aanvaard zou worden om de aanvraag vanop afstand in te dienen voor verzoeker had hij de mogelijkheid gehad om tijdig verder te onderbouwen hoe afhankelijk hij en zijn gezin van elkaar zijn. Door de aanvraag toe te laten gaf verwerende partij de indruk dat dit niet nodig was.

De levensomstandigheden in Gaza zijn algemeen gekend.

Verschillende gezaghebbende bronnen bevestigen de dramatische situatie in Gaza [...].

Verwerende partij had in toepassing van artikel 8 EVRM, de motiveringsplicht en het doeltreffendheidsbeginsel voor wat betreft het recht op gezinshereniging van de ouders van verzoeker met de referentiepersoon, en de onderlinge afhankelijkheidsband, deze informatie mee in overweging moeten nemen om een beslissing te nemen.

Gelet op de gekende situatie en de jonge leeftijd van verzoeker en wat ze als gezin de voorbije 2 jaar hebben meegemaakt, is de bestreden beslissing manifest onredelijk, onzorgvuldig en schendt deze de motiveringsplicht en artikel 8 van het EVRM ".

3. Examen du moyen d'annulation.

3.1. a) **A titre liminaire**, la partie requérante n'expose de quelle manière l'acte attaqué violerait

- le principe d'effectivité, « lu conjointement avec l'objectif de la directive sur le regroupement familial »,
- les principes de soin et du raisonnable,
- ou le droit d'être entendu en tant que principe de bonne administration et principe du droit de l'Union.

Le moyen est, dès lors, irrecevable en ce qu'il est pris de la violation de ces principes ou de ce droit.

b) En ce que le moyen est pris de la violation des articles 7 et 24 de la Charte, aux termes de son article 51, cette Charte s'applique aux États membres « *uniquement lorsqu'ils mettent en œuvre le droit de l'Union* ».

Or, dans la mesure où l'acte attaqué est pris sur la base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980, la partie requérante ne démontre pas en quoi le droit de l'Union est applicable à son égard.

L'invocation de la violation des articles 7 et 24 de la Charte manque donc en droit.

3.2. a) **Sur le reste du moyen**, l'article 9, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 dispose ce qui suit :

« *Pour pouvoir séjourner dans le Royaume au-delà du terme fixé à l'article 6, l'étranger qui ne se trouve pas dans un des cas prévus à l'article 10 doit y être autorisé par le Ministre ou son délégué* ».

La délivrance d'une autorisation de séjour de plus de 3 mois, sur la base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 fait, par principe, l'objet d'une compétence discrétionnaire de la partie défenderesse.

Elle dispose, en conséquence, d'un pouvoir d'appréciation très étendu pour autoriser ou non le séjour sollicité, ce d'autant plus que la loi ne fixe pas de critères précis pour l'obtention d'une telle autorisation. Il n'en demeure pas moins que la partie défenderesse reste tenue, dans l'exercice du pouvoir d'appréciation dont elle dispose, de motiver sa décision et de ne pas commettre une erreur manifeste d'appréciation.

b) L'obligation de motivation qui pèse sur la partie défenderesse en vertu des diverses dispositions légales, doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que la partie défenderesse ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs.

Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre

- au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours,
- et au Conseil d'exercer son contrôle à ce sujet.

Le contrôle de légalité que le Conseil est appelé à exercer se limite à vérifier

- si l'autorité administrative qui a pris l'acte attaqué n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif,
- et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de ses décisions, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation¹.

Il ne s'agit en aucun cas d'une appréciation de l'opportunité de l'acte.

c) La motivation de l'acte attaqué montre que la partie défenderesse a

- examiné l'ensemble des éléments produits par le requérant, à l'appui de sa demande de visa humanitaire,
- et indiqué les raisons justifiant le refus du visa sollicité.

A cet égard, la partie défenderesse a notamment considéré ce qui suit :

« le requérant ne produit aucun document exposant précisément sa situation personnelle et les raisons pour lesquelles il sollicite un visa humanitaire en vue de rejoindre en Belgique son frère ; qu'ainsi, l'intéressé ne produit pas le moindre élément indiquant qu'il se trouve dans une situation de précarité, d'isolement, de dépendance et/ou de vulnérabilité démontrant le caractère humanitaire de sa demande ; que dans ces circonstances, le dossier produit ne comporte aucune explication et/ou aucune information justifiant le caractère " humanitaire " de la demande.

Que le dossier contient la preuve du paiement d'une redevance de 236 euros, qui correspond à la redevance pour une demande de visa humanitaire.

Toutefois, le fait que ce montant ait été payé est insuffisant pour conclure qu'il s'agit d'une demande humanitaire si aucune autre explication n'a été donnée.

Considérant enfin qu'aucun des documents produits par l'intéressée n'est en mesure d'invalider les différents constats dressés ci-avant ».

La partie requérante se borne à prendre le contre-pied de l'acte attaqué et tente d'amener le Conseil à substituer sa propre appréciation des éléments de la cause à celle de la partie défenderesse, sans toutefois démontrer une erreur manifeste d'appréciation, dans le chef de cette dernière.

En effet, à l'appui de sa demande de visa, le requérant n'a déposé aucun élément relatif à la relation qu'il entretient avec son frère en Belgique, mais uniquement une preuve de paiement de la redevance, une copie de la carte d'identité de son frère, ainsi que les attestations du CGRA, un certificat de célibat légalisé, un acte de naissance légalisé, ainsi qu'un certificat médical légalisé.

Partant, aucun manquement à l'obligation de motivation des actes administratifs ne peut être reproché à la partie défenderesse à cet égard.

d) La référence au "sort notoire des palestiniens à Gaza", ne permet pas, à elle seule, de renverser les constats qui précèdent.

En effet, si cette situation doit être prise en compte dans l'examen des preuves produites à l'appui de la demande², elle ne dispense pas le demandeur de justifier la raison de sa demande de visa humanitaire ni de produire des preuves ou un commencement de preuve à cet égard.

¹ dans le même sens : C.E., arrêt n° 147.344, prononcé le 6 juillet 2005

² Voir CCE arrêt n°348 404 du 11 juin 2026

f) Dès lors, la partie défenderesse

- a suffisamment motivé l'acte attaqué au regard des éléments portés à sa connaissance par le requérant,
- et a ainsi pris en considération les éléments de la situation.

3.3.1. a) S'agissant du champ d'application de la CEDH, la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après : la Cour EDH) a jugé ce qui suit :

- « 96. [...] l'article 1er de la Convention limite son champ d'application aux « personnes » relevant de la « juridiction » des États parties à la Convention » ;
- « 97. L'exercice par l'État défendeur de sa « juridiction » est une condition sine qua non pour que celui-ci puisse être tenu pour responsable des actes ou omissions à lui attribuables qui sont à l'origine d'une allégation de violation des droits et libertés énoncés dans la Convention (Al-Skeini et autres, précité, § 130, et Güzelyurtlu et autres c. Chypre et Turquie [GC], no 36925/07, § 178, 29 janvier 2019). La question de savoir si cet État est effectivement responsable des actes ou omissions à l'origine des griefs des requérants au regard de la Convention est une question distincte et relève du fond de l'affaire (Loizidou c. Turquie (exceptions préliminaires), 23 mars 1995, §§ 61 et 64, série A no 310, et Güzelyurtlu et autres, précité, § 197) » ;
- « 98. En ce qui concerne le sens à donner à la notion de « juridiction » au sens de l'article 1er de la Convention, la Cour a souligné que, du point de vue du droit international public, la compétence juridictionnelle d'un État est principalement territoriale (Güzelyurtlu et autres, précité, § 178 ; voir aussi Banković et autres, décision précitée, §§ 59-61). Elle est présumée s'exercer normalement sur l'ensemble du territoire de l'État concerné (Assanidzé c. Géorgie [GC], no 71503/01, § 139, CEDH 2004-II) » ;
- « 101. Cela étant, la Cour a reconnu que, par exception au principe de territorialité, des actes des États parties accomplis ou produisant des effets en dehors de leur territoire pouvaient s'analyser en l'exercice par eux de leur juridiction au sens de l'article 1er de la Convention. Il s'agit là d'une jurisprudence bien établie (voir parmi d'autres : Ilaşcu et autres c. Moldova et Russie [GC], no 48787/99, § 314, CEDH 2004-VII, Medvedyev et autres c. France [GC], no 3394/03, § 64, CEDH 2010, Al-Skeini et autres, précité, § 131, et Güzelyurtlu et autres, précité, § 178) » ;
- « 102. Dans chaque cas, c'est au regard des faits particuliers de l'affaire qu'a été appréciée l'existence de circonstances exceptionnelles justifiant de conclure à un exercice extraterritorial par l'État concerné de sa juridiction (Banković et autres, décision précitée, § 61, Al-Skeini et autres, précité, § 132, Hirsi Jamaa et autres, précité, § 172, et Catan et autres c. République de Moldova et Russie [GC], nos 43370/04 et 2 autres, § 103, CEDH 2012 (extraits)) » ;
- « 109. À titre de comparaison, la Cour souligne qu'il y a lieu de distinguer les affaires précitées de celles dans lesquelles les faits présentent des éléments d'extranéité mais qui ne concernent pas l'extraterritorialité au sens de l'article 1er de la Convention. Ainsi en est-il des affaires qui concernent, sous l'angle de l'article 8, des décisions prises à l'égard de personnes, étrangères ou non, se trouvant en dehors des frontières de l'État défendeur mais dans lesquelles la question de la juridiction de cet État n'a pas été mise dans le débat, étant donné qu'un lien de rattachement résultait d'une vie de famille ou d'une vie privée préexistante que cet État avait le devoir de protéger (Nessa et autres c. Finlande (déc.), no 31862/02, 6 mai 2003, Orlandi et autres c. Italie, no 26431/12, 14 décembre 2017, et Schembri c. Malte (déc.), no 66297/13, 19 septembre 2017) »³.

b) Les enseignements suivants peuvent être tirés de cette jurisprudence :

- La notion de juridiction, sise à l'article 1^{er} de la CEDH, est principalement territoriale.
- Par exception au principe de territorialité, la Cour EDH a toutefois reconnu que des actes des États parties accomplis ou produisant des effets en dehors de leur territoire pouvaient s'analyser en l'exercice de leur juridiction, au sens de l'article 1^{er} de la CEDH, lorsque des circonstances exceptionnelles justifient de conclure à un exercice extraterritorial de cette juridiction.
- Enfin, certaines affaires présentent des éléments d'extranéité, mais ne concernent pas l'extraterritorialité au sens de l'article 1^{er} de la CEDH : il en est ainsi des affaires qui concernent, sous l'angle de l'article 8 de la CEDH, des décisions prises à l'égard de personnes, ne se trouvant pas sur le territoire d'un État partie, mais dans lesquelles la question de la juridiction de cet État n'a pas été contestée, étant donné qu'un lien de rattachement résultait d'une vie de famille ou d'une vie privée préexistante que cet État avait le devoir de protéger.

En conclusion, s'agissant de décisions prises à l'égard de personnes ne se trouvant pas sur le territoire d'un État partie, l'article 8 de la CEDH s'applique lorsqu'un lien de rattachement résulte d'une vie familiale ou privée préexistante, que cet État a le devoir de protéger.

3.3.2. a) S'agissant de la violation alléguée de l'article 8 de la CEDH, la jurisprudence de la Cour EDH indique que les relations entre adultes « ne bénéficieront pas nécessairement de la protection de l'article 8

³ Cour EDH, arrêt du 5 mai 2020, *M.N. et autres / Belgique*

de la Convention sans que soit démontrée l'existence d'éléments supplémentaires de dépendance, autres que les liens affectifs normaux »⁴.

Dans l'appréciation de savoir s'il existe une vie familiale ou non, il y a lieu de prendre en considération toutes les indications que la partie requérante apporte à cet égard, comme par exemple, la cohabitation, la dépendance financière, la dépendance du parent vis-à-vis du membre de sa famille ou les liens réels entre parents.

b) A cet égard, la partie requérante fait valoir ce qui suit :

- La situation de dépendance exceptionnelle entre le requérant et ses parents, qui ont quant à eux obtenu un visa, est établie et manifeste.

« De afhankelijkheidsrelatie tussen verzoeker en zijn gezin is, voor zover deze binnen de grenzen van de menselijke verbeelding valt, gekend. Verzoeker heeft zijn volledige leven doorgebracht met zijn ouders en siblings te Gaza, tot zijn broer vertrokken is naar België en er op bescherming verzocht heeft. »

- Le lien entre les membres de sa famille en Belgique et elle-même dépasse les liens affectifs ordinaires, en raison des événements tragiques qui les unissent et de la situation dramatiquement grave à Gaza.

« De band tussen verzoekers en hun familieleden in België gaat overigens ook voorbij de normale emotionele banden omwille van de tragische gebeurtenissen die hen verbinden en de rondt dramatische situatie in Gaza ».

- La demande de visa ne peut être considérée comme isolée de celles introduites par ses parents et ses frères et sœurs afin de rejoindre la Belgique. Dans l'appréciation du droit au regroupement familial de ses parents, la partie défenderesse devait tenir compte du droit de l'Union, des conditions de vie à Gaza, ainsi que de l'âge du requérant et celui de ses frères et sœurs, éléments qui seraient connus de la partie défenderesse. Partant, la partie requérante argue que la situation de dépendance exceptionnelle entre le requérant et ses parents, qui ont obtenu un visa, est établie et manifeste.

Cependant, aucun élément n'a été produit à l'appui de la demande à l'égard de cette dépendance alléguée, et, dans son moyen, la partie requérante se borne à des affirmations qu'elle n'étaye d'aucune manière.

Par ailleurs, le dossier administratif ne montre pas que le requérant avait fourni, à l'appui de sa demande de visa, des éléments attestant du fait qu'il entretenait des relations étroites avec son frère, révélant des éléments supplémentaires de dépendance.

En ce que le requérant soutient que sa relation de dépendance avec sa famille est connue, il y a lieu de noter que le lien de dépendance doit exister entre lui et son frère (qui est le regroupant), et non le reste de sa famille.

En tout état de cause, le requérant n'a fait valoir aucun élément à cet égard lors de sa demande et il ne peut, dès lors, être reproché à la partie défenderesse de ne pas en avoir tenu compte.

Le grief susmentionné n'est donc pas pertinent.

c) L'argument de la partie requérante, selon lequel

“Dat verwerende partij geen enkele motivering opneemt over de impact van de bestreden beslissing op de gezinsherenigingsmogelijkheid van de ouders van verzoeker en zijn siblings, maakt een schending uit van de motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht”,
n'est pas compréhensible, à défaut de toute explication quant à l'impact visé.

d) L'argument de la partie requérante, selon lequel

« Door verzoeker toelating te geven zijn aanvraag schriftelijk in te dienen met zijn ouders en minderjarige siblings gaf verwerende partij aan de onderlinge samenhang en afhankelijkheid te aanvaarden. Indien toen niet aanvaard zou worden om de aanvraag vanop afstand in te dienen voor verzoeker had hij de mogelijkheid gehad om tijdig verder te onderbouwen hoe afhankelijk hij en zijn gezin van elkaar zijn. Door de aanvraag toe te laten gaf verwerende partij de indruk dat dit niet nodig was »,
relève d'une appréciation personnelle, qui ne repose sur aucun élément du dossier.

e) L'argument selon lequel la partie défenderesse n'aurait pas tenu compte du visa octroyé aux parents du requérant et à ses autres frères et sœurs, ne peut suffire à renverser les constats qui précèdent.

⁴ CourEDH, arrêt du 15 juillet 2003, *Mokrani c. France*

f) Enfin, quant à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, citée par la partie requérante, elle reste en défaut d'en démontrer la comparabilité avec le cas d'espèce.

Partant, elle n'est pas de nature à énerver les conclusions qui précèdent.

3.3.3. Au vu de ce qui précède, l'existence d'une vie familiale, au sens de l'article 8 de la CEDH, dans le chef du requérant et de son frère, n'est pas démontrée.

L'examen du dossier administratif, dont il ressort que le requérant n'a fait valoir aucun élément démontrant l'existence d'éléments supplémentaires de dépendance, montre que l'argumentation de la partie requérante manque en fait.

En l'absence d'établissement d'une compétence extraterritoriale de la Belgique ou du lien de rattachement susmentionné avec celle-ci, la violation de l'article 8 de la CEDH n'est donc pas établie en l'espèce.

3.4. Il résulte de ce qui précède que le moyen unique n'est pas fondé.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article unique.

La requête en annulation est rejetée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le 30 juin 2026, par :

N. RENIERS,

Présidente de chambre,

E. TREFOIS,

Greffière.

La greffière,

La présidente,

E. TREFOIS

N. RENIERS