

Arrest

nr. 349 511 van 30 juni 2026
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse origine te zijn, op 4 augustus 2025 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Asiel en Migratie van 15 juli 2025 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, oud, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2, oud, van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 28 mei 2026 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 8 juni 2026.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Palestijnse origine te zijn afkomstig uit Gaza en aan wie internationale bescherming werd verleend in Griekenland, diende op 22 november 2024 in België een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 22 mei 2025 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de CGVS) de beslissing “*niet-ontvankelijk verzoek (internationale bescherming in een andere EU lidstaat)*” op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.3. Op 28 mei 2025 diende verzoeker tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.4. Op 15 juli 2025 werd aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd. Dit is de bestreden beslissing.

1.5. Ook op 15 juli 2025 werd aan verzoeker een inreisverbod opgelegd. Het beroep dat verzoeker tegen deze beslissing heeft ingediend, is bij de Raad gekend onder het rolnummer 344 326.

1.6. Bij arrest nr. 342 758 van 12 maart 2026 heeft de Raad het beroep bedoeld onder 1.3. verworpen.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoeker onder meer een schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel. Hij betoogt dat hij een hangend verzoek tot internationale bescherming heeft in België en hekelt dat daarmee geen rekening werd gehouden bij het opleggen van de bestreden beslissing. Hij specificeert dat hij op 22 november 2024 een verzoek om internationale bescherming in België indiende, dat de CGVS dit verzoek op 23 (lees: 22) mei 2025 onontvankelijk verklaarde en dat hij tegen deze beslissing beroep aantekende bij de Raad.

2.2. In haar nota met opmerkingen antwoordt de verwerende partij hierop:

“Verzoeker verwijst naar zijn hangende beroepsprocedure in zijn asiëldossier bij Uw Raad, waarbij aanhaalt dat hij hoger beroep heeft ingediend tegen de niet-ontvankelijkheidsbeslissing van het CGVS. Uit het administratief dossier kan niet afgeleid worden dat er een hangende beroepsprocedure is tegen de niet-ontvankelijkheidsbeslissing van het CGVS. Verzoeker heeft de kopie van zijn verzoekschrift niet toegevoegd noch een rolnummer van zijn zaak, zodat het kan geverifieerd worden door de verwerende partij.

2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen. (RvS 28 juni 2018, nr. 241.985)

2.4. Het wordt niet betwist dat verzoeker een verzoek om internationale bescherming had ingediend in België. Het wordt evenmin betwist dat het CGVS dit verzoek op 20 mei 2025 onontvankelijk heeft verklaard. Verder blijkt dat verzoeker tegen de beslissing van het CGVS tijdig een beroep bij de Raad heeft ingediend op 28 mei 2025. Dit beroep was op het moment dat de bestreden beslissing werd genomen, namelijk op 15 juli 2025, nog hangende.

Door de bestreden beslissing te nemen zonder het arrest van de Raad af te wachten, heeft de verwerende partij dan ook het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 52/3, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet geschonden. Deze bepaling schrijft voor dat de minister of zijn gemachtigde pas een bevel om het grondgebied te verlaten mag afleveren aan de vreemdeling die illegaal in het Rijk verblijft en een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend, *“nadat de (CGVS) het verzoek om internationale bescherming heeft geweigerd, niet-ontvankelijk heeft verklaard of de behandeling van het verzoek heeft beëindigd, en de in artikel 39/57 bedoelde beroepstermijn is verstreken, of, wanneer dergelijk beroep binnen de termijn werd ingesteld, nadat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep heeft verworpen met toepassing van artikel 39/2, § 1, 1°.”*

Waar de verwerende partij in haar nota betoogt dat uit het administratief dossier niet afgeleid kan worden dat er een hangende beroepsprocedure was tegen de niet-ontvankelijkheidsbeslissing van het CGVS, moet het volgende worden vastgesteld: uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat het beroep dat verzoeker op 28 mei 2025 bij de Raad indiende tegen de beslissing van het CGVS door de griffie van de Raad op 6 juni 2025 aan het CGVS ter kennis heeft gebracht. Verder blijkt uit het rechtsplegingsdossier eveneens dat de griffie van de Raad op 28 mei 2025 contact opnam met de verwerende partij en melding maakte van het beroep, en dat op dat moment ook melding werd gemaakt in het wachtregister van de *“procedure/rvv/cgvs/340109/701/hangende procedure-schorsend”*. Het komt aan de verwerende partij toe om de informatie in dit register, waar zij toegang toe heeft, te verifiëren met het oog op het voldoen aan haar wettelijke verplichting om zich te onthouden van het nemen van een terugkeerbesluit zolang een beroep tegen de beslissing van het CGVS hangende is. De verwerende partij kon dus niet onwetend zijn van het hangende beroep. Waar de verwerende partij in haar nota slechts betoogt dat uit het administratief dossier -dat nota bene door haarzelf wordt samengesteld- niet kan afgeleid worden dat er een hangende beroepsprocedure is tegen de niet-ontvankelijkheidsbeslissing van het CGVS en verzoeker verwijt geen kopie van zijn verzoekschrift te hebben toegevoegd en het rolnummer niet te hebben vermeld, doet dit geen afbreuk aan het hiervoor gestelde. Verder kan de Raad alleen maar vaststellen dat zij niet betwist dat hangende de procedure geen bevel om het grondgebied te verlaten mocht worden afgeleverd.

2.5. Het enig middel is in de besproken mate gegrond en leidt tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de Minister van asiel en migratie tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) van 15 juli 2025 wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig juni tweeduizend zesentwintig door:

A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS