

Arrest

nr. 349 715 van 2 juli 2026
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat G. TEFENGANG
Louizalaan 480 / 18
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (RDC) nationaliteit te zijn, op 24 juni 2026 heeft ingediend om de “*schorsing*” te vorderen volgens de urgente procedure van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Asiel en Migratie van 14 juni 2026 tot weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11).

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen over het taalgebruik, vervat in boek 3 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de RvV-wet).

Gelet op artikel 2.28 van de RvV-wet wordt het beroep behandeld in de urgente procedure.

Gelet op boek 2, titel 3, hoofdstuk 2 van de RvV-wet.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 juni 2026, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 juni 2026 om 11 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat G. TEFENGANG verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 14 juni 2026 toe op de luchthaven van Zaventem vanuit Entebbe (Oeganda) met een Congolees paspoort en een Griekse verblijfskaart.

1.2. De gemachtigde van de minister voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de minister) trof op 14 juni 2026 een beslissing houdende weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…)

TERUGDRIJVING

Op 14/06/2026 om 07:27 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/VVR, Luchthaven ZAVENTEM,
werd door ondergetekende K.(...) L.(...), eerste inspecteur
de heer/~~mevrouw~~:
achternaam M.(...) voornaam A.(...) (verklaarde identiteit)
geboren op (...) te (...)
geslacht (m/v) man
die de volgende nationaliteit heeft Dem Rep Congo wonende te

houder van het document nummer (...)
afgegeven te op
houder van visum nr van het type afgegeven door
geldig van tot dagen, met het oog op:

Aangekomen met SN358 (het nummer van de vlucht vermelden of het ander gebruikte transportmiddel)
afkomstig uit Chengdu en zal teruggedreven worden naar Entebbe, op de hoogte gebracht van het feit dat de
toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van
15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen, om de volgende reden(en):

X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art.3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing:

**HET DOOR DE BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN
WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN**

BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT

Dossiënummer: HV (...)

X (B) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing: Document: paspoort Dem. Rep. Congo OP1017351, Vervalsing:

Blanco gestolen en frauduleus ingevuld

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing: **HET DOOR DE BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN
VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN**

BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT.

(...)"

2. Betreffende de urgente procedure

2.1. Het verzoekschrift werd op 24 juni 2026 ingediend en vermeldt in zijn hoofding "PROCEDURE URGENTE" (urgente procedure). Het beroep is gericht tegen een beslissing houdende weigering van toegang met teruggedrijving (bijlage 11) die als een "beslissing tot teruggedrijving" in de zin van 2.28, §1, 1° van de RvV-wet dient te worden gekwalificeerd, waardoor het beroep volgens de urgente procedure dient te worden afgehandeld. Van de (tijdige) indiening van een beroep tegen een terugkeerbesluit gaat krachtens de RvV-wet een automatisch schorsende werking uit (artikel 2.31, §5 van de RvV-wet).

2.2. Aangezien onderhavig beroep van rechtswege schorsende werking heeft, is de vordering tot schorsing doelloos. Een eventuele behandeling van de vordering tot schorsing kan verzoeker geen bijkomend voordeel opleveren. Omdat de vermelding van de beroepsmogelijkheden op het formulier van kennisgeving niet werden aangepast aan de RvV-wet, wordt het verzoekschrift op basis van een welwillende lezing beschouwd als een vordering tot nietigverklaring zoals bedoeld in artikel 1.9, eerste lid van de RvV-wet.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van het recht om gehoord te worden als algemeen beginsel van Unierecht. Verzoeker stelt in zijn eerste middel het volgende:

"7.1.1.2.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

Quant au droit d'être entendu en tant que principe général du droit de l'Union ;

13. Attendu que dans son arrêt du 19 mai 20221, le Conseil du Contentieux des Etrangers (CCE) a eu à préciser que l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, sur la base duquel a été pris le premier acte attaqué, résulte de la transposition en droit belge de l'article 6.1. de la directive 2008/115/CE du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après: la directive 2008/115/CE) ;

14. Que le CCE a considéré dans la même affaire que « Le droit d'être entendu fait partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union (CJUE, 5 novembre 2014, C-166/13, §45). Toute décision contenant un ordre de quitter le territoire, au sens de la loi du 15 décembre 1980, est

ipso facto une mise en oeuvre du droit européen. Il en est de même d'une interdiction d'entrée. Le droit d'être entendu en tant que principe général de droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce » 2

15. Qu'il ressort clairement du dossier administratif que le requérant n'a pas été entendu avant la prise de la décision de refoulement prise le 14/06/2026 ;

16. Que s'il avait été entendu sur son séjour en Grèce, il aurait pu faire valoir des pièces qui tendent à démontrer de l'authenticité de son titre de séjour dans ce pays (voir la pièce 2);

17. Que, dans le même arrêt³, le CCE cite, pour soutenir son argumentaire, la jurisprudence suivante de la Cour de Justice de l'Union Européenne (CJUE) :

« Dans l'arrêt « Boudjilida », la CJUE a indiqué que « Le droit d'être entendu garanti à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêts M., C, 277/11, EU:C:2012:744, point 87 et jurisprudence citée, ainsi que Mukarubega, EU:C:2014:2336, point 46). [...] la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu (voir arrêts Sopropé, C 349/07, EU:C:2008:746, point 49, et Mukarubega, EU:C:2014:2336, point 47). Ledit droit implique également que l'administration prête toute l'attention requise aux observations ainsi soumises par l'intéressé en examinant, avec soin et impartialité, tous les éléments pertinents du cas d'espèce et en motivant sa décision de façon circonstanciée (voir arrêts Technische Universität München, C 269/90, EU:C:1991:438, point 14, et Sopropé, EU:C:2008:746, point 50), l'obligation de motiver une décision de façon suffisamment spécifique et concrète pour permettre à l'intéressé de comprendre les raisons du refus

qui est opposé à sa demande constituant ainsi le corollaire du principe du respect des droits de la défense (arrêt M., EU:C:2012:744, point 88). [...] le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, CCE X - Page 5 le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. » 4

18. Qu'enfin, le conseil d'Etat, dans un arrêt du 09/06/2022 a abordé dans le même sens en ces termes :

« L'autorité doit également veiller lors de la prise d'un [...] [ordre de quitter le territoire] à respecter les droits fondamentaux de la personne concernée, comme le prescrit l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980. L'obligation de motivation formelle d'un acte administratif requiert d'exposer les motifs de fait et de droit qui le fondent. Dès lors que l'autorité doit notamment avoir égard, lors de l'adoption d'un ordre de quitter le territoire, au respect des droits fondamentaux de l'étranger, il lui appartient donc d'expliquer comment elle a respecté les exigences de l'article 74/13 précité en tenant compte notamment de la vie familiale de la personne concernée.[...]

Dès lors qu'un ordre de quitter le territoire a une portée juridique propre [...] cet ordre doit faire l'objet d'une motivation spécifique [...] eu égard à la portée qu'a cette mesure » 5

13. Qu'il en est de même du principe audi alteram partem, est défini comme « un principe général de droit à valeur législative, qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses observations au sujet d'une mesure grave, mais non punitive, qu'elle envisage de prendre à son égard »

14. Audi alteram partem s'impose, pour sa part, chaque fois que l'administration risque de prendre une décision qui s'avère significativement défavorable à celui qui en serait le destinataire ; en d'autres termes une mesure grave.

15. Dans cette perspective, Audi alteram partem rencontre le double objectif suivant : « d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard ».

16. L'audition préalable s'impose ainsi, en droit des étrangers, sous l'impulsion du droit de l'Union européenne, dans une série de circonstances défavorables au ressortissant d'un État tiers à l'Union européenne, notamment celle de mettre fin au séjour de l'intéressé.

17. L'exigence que consacre le principe audi alteram partem se matérialise comme suit :

- L'intéressé doit, par le biais des informations à fournir par l'administration, avoir une connaissance précise de la mesure envisagée et des faits qui la justifient ;
- L'intéressé doit avoir accès à toutes les pièces sur lesquelles l'autorité compte se fonder ;
- L'intéressé doit avoir la possibilité de contester effectivement le compte rendu de l'audition, le cas échéant ;
- In fine, l'autorité administrative doit au travers de la décision prise démontrer qu'elle a tenu compte¹¹ des arguments et observations formulés par l'intéressé.

7.1.1.2.2. Application au cas d'espèce

- Il n'est pas démontré que la partie requérante a eu préalablement une connaissance précise **de la décision de refoulement envisagée**

18. Il a été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à énerver ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne

ressort vas dudit document que le requérant a été informé l'intention de la partie adverse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard ». (C.C.E, n°219.663 du 11 avril 2019).

19. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents.

20. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision qui soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...].

21. Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de refoulement doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36- 37 et 59).

Le rapport administratif faisant suite au contrôle aux frontières pour usage des documents soi-disant frauduleux ne permet pas de déterminer le cadre de l'audition du requérant à ce moment-là, était-ce une audition de nature pénale et répressive ou était-ce une audition de nature administrative?

L'objectif des agents de police était de contrôler les documents présentés et non de mener un entretien administratif serein et détaillé sur la situation de séjour de la partie requérante en Grèce ;

Pour que le droit d'être entendu soit effectif, la personne doit avoir connaissance des raisons pour lesquelles elle est entendue. La partie requérante n'a jamais été informée, avant ou pendant cette audition, que l'Office des Étrangers envisageait de prendre à son encontre une décision de refoulement vers l'Ouganda ;

Ne connaissant pas les intentions de la partie adverse, il lui était impossible de structurer une défense appropriée, d'exposer en détail les conséquences d'un tel refoulement ;

Le corollaire du droit d'être entendu est le droit de produire des documents pour étayer ses déclarations. La partie requérante a déclaré à la police qu'elle séjourne régulièrement en Grèce ;

Ce sont les autorités Grecques qui sont à même de certifier de manière non équivoqué l'authenticité du titre de séjour grec en sa possession ;

La partie adverse a créé une situation de blocage : elle n'a accordé aucun délai au requérant pour la production de preuves ; 2011).

Si la partie requérante avait été valablement entendue, elle aurait immédiatement transmis l'attestation des autorités de résidence grecques certifiant l'authenticité de son titre de séjour ;

22. L'absence d'information préalable de l'intention de l'administration de prendre une mesure de refoulement à l'encontre du requérant, ainsi que la concentration de l'audition sur les seuls faits de fraude présumé, démontrent que le droit d'être entendu (principe audi alteram partem) a été violé.

23. Le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « Selon la Cour de justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne » (CJUE, C-249/ 13, 11décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).

24. Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257) ».

25. Dès lors, force est de constater que les circonstances ayant entouré la prise de la décision querrellée, nous amènent à la conclusion que le droit de la partie requérante d'être entendu n'a pas été respecté.

26. Cette violation a empêché le requérant d'exercer efficacement son droit à la défense en ne lui permettant pas de faire valoir des éléments qui auraient pu influencer le fond de la décision et permettre à la partie adverse de prendre sa décision "en pleine connaissance de cause" et de motiver "cette dernière de manière appropriée" (CJUE, Khaled Boudjlida).

27. Partant, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe audi alteram partem en ce qu'il n'est pas démontré que la partie requérante a pu préalablement à son audition être informée du but de l'audition, de l'utilisation des réponses qu'elle formulerait et de la finalité de ladite audition."

3.2. Opatd de Unierechtelijke beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing zouden zijn, dient eerst en vooral te worden uitgeklaard dat de gemachtigde van de minister bij het nemen van zijn beslissing maakt van het Unierecht.

Hoewel verzoeker in zijn middel rechtspraak citeert van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) die betrekking heeft op de terugkeerrichtlijn, terwijl zijn situatie een toepassingsgeval is van de Verordening 2016/399/EU van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscore), staat het niet ter discussie dat de gemachtigde van de minister bij het nemen van de bestreden beslissing tot teruggrijping toepassing maakt van het Unierecht. Bijgevolg zijn de algemene beginselen van het Unierecht en de Unierechtelijke beginselen van behoorlijk bestuur ten volle van toepassing.

3.3. Het recht om gehoord te worden als algemeen beginsel van Unierecht maakt deel uit van de rechten van verdediging. Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft de regel, dat aan de adressaat van een bezwarend besluit de gelegenheid moet worden gegeven om zijn opmerkingen kenbaar te maken *“voordat dit besluit wordt genomen”*, tot doel de bevoegde autoriteit in staat te stellen naar behoren rekening te houden met alle relevante elementen. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de betrokkene persoon, deze laatste in staat te stellen om een vergissing te corrigeren of individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten (HvJ 18 december 2008, nr. C-349/07, Sopropé, pt. 49).

Hierbij dient erop te worden gewezen dat uit de rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt dat niet elke schending van het recht om gehoord te worden automatisch aanleiding geeft tot de nietigverklaring van de naderhand genomen beslissing. Dit gebeurt slechts indien aangetoond wordt dat het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben omdat de betrokkene elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt had kunnen aanvoeren (HvJ 10 september 2013, C-383/13, M.G. en KR., punt 38 en aldaar aangehaalde rechtspraak). Om een dergelijke onrechtmatigheid te constateren, dient de Raad aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of er sprake is van een onregelmatigheid die het hoorrecht op zodanige wijze aantast dat de besluitvorming in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, met name omdat de verzoekende partij *in casu* specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek de beslissing om een inreisverbod op te leggen had kunnen beïnvloeden (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., punt 40).

3.4. Verzoeker kan niet worden bijgetreden waar hij beweert dat hij niet de kans zou hebben gekregen om zijn standpunt toe te lichten vooraleer de beslissing werd genomen. Uit het administratief dossier blijkt immers dat verzoeker ter gelegenheid van zijn interpellatie door de grensinspectie op 14 juni 2026 wel degelijk de mogelijkheid kreeg om een verklaring af te leggen, maar dat hij uitdrukkelijk weigerde om op deze uitnodiging in te gaan. Uit het proces-verbaal dat werd opgemaakt en in het administratief dossier is opgenomen, blijkt het volgende: *“Betrokkene verklaart artiest te zijn en voor twee dagen naar Oeganda te zijn geweest voor zaken. Verder kan/wil hij niks verklaren.”* Verzoeker kan het eigen verzuim niet aanwenden om het bestuur een schending van het hoorrecht aan te wijzen.

3.5. In zijn middel betoogt verzoeker voorts dat zijn gehoor enkel betrekking zou hebben gehad op de binnenkomstdocumenten en dat er geen sereen onderhoud plaatsvond over zijn verblijfssituatie in Griekenland. Vervolgens stelt hij dat hij niet werd ingelicht over de plannen van de Dienst Vreemdelingenzaken om jegens hem een beslissing tot terugdrijving te nemen. Verzoeker meent onder andere dat hij de gelegenheid diende te krijgen om het bewijs te leveren van de authenticiteit van zijn Griekse verblijfstitel.

3.6. Verzoeker meent dat hij niet werd bevraagd over zijn verblijfssituatie in Griekenland en dat hij niet afdoende werd geïnformeerd over de nakende terugdrijvingsbeslissing. Verzoeker toont evenwel niet aan dat hij redelijkerwijs kon verwachten probleemloos toegang tot het Schengengebied te krijgen wanneer zijn reisdocumenten aan een onderzoek werden onderworpen en gerechtelijk in beslag werden genomen. Verzoeker schept trouwens thans in zijn middel geen duidelijkheid over de authenticiteit van zijn binnenkomstdocumenten. Hij brengt geen concrete gegevens aan die een terugdrijvingsbeslissing in de weg zouden staan of die een ander licht werpen op de bestreden beslissing en kan aldus het beperkte karakter van het gehoor ten tijde van zijn interceptie aan de grens niet aanwenden om de nietigverklaring van de bestreden terugdrijvingsmaatregel te bekomen.

3.7. De verwerende partij wijst er in haar nota met opmerkingen nog op dat verzoeker op 15 juni 2026 (nogmaals) werd gehoord in het gesloten centrum, maar ook toen resoluut weigerde om op de vragen te antwoorden. Het administratief dossier bevat inderdaad een gehoorverslag waarop niets werd ingevuld. Verzoeker kreeg derhalve nogmaals de gelegenheid om zijn standpunt ten aanzien van de beslissing naar voor te brengen, maar heeft ook die mogelijkheid onbenut gelaten. Samen met de verwerende partij stelt de Raad vast dat verzoeker slecht geplaatst is om een schending van het recht om gehoord te worden aan te voeren.

3.8. Louter ten overvloede merkt de Raad op dat verzoeker geen rechten kan puren uit zijn Griekse verblijfstitel omdat deze wellicht werd opgemaakt op basis van de gegevens van het gestolen blanco Congolese paspoort dat frauduleus werd ingevuld. Verzoeker slaagt er dus niet in de pertinente vaststelling aan het wankelen te brengen door aan te tonen dat hij wel degelijk over een geldig reisdocument (en dus een geldig verblijfsdocument) beschikt en de onzekerheid over zijn werkelijke identiteit weg te nemen.

Er werd geen schending aannemelijk gemaakt van het recht om gehoord te worden als algemeen beginsel van het Unierecht.

Het eerste middel is ongegrond.

3.9. In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Verzoeker stelt hierbij het volgende:

"7.1.1.3.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

28. Il est acquis que :

« La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, **des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision**. Elle doit être adéquate. »

la motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, « Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative », in *Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ?* Liège, Editions du Jeune Barreau de Liège, 1990, p.151) ;

29. L'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 prévoit que :

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. **Elle doit être adéquate** ».

30. L'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

- La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de fait pris en compte pour justifier la décision prise ;

- La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une **appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable** des faits qui lui sont soumis.

31. Tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler.

32. Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

7.1.1.3.2. Application au cas d'espèce

33. Le requérant constate que les observations précipitées formulées par la police aéroportuaire sur le caractère frauduleux des documents sont en totale contradiction avec la réalité matérielle du dossier et les explications qu'il a tenté de fournir.

34. Que le requérant a ainsi tenté d'expliquer qu'il s'est rendu à Entebbe avec le même passeport et la même carte d'identité grecque :

- Qu'il n'a pas été constaté lors du voyage aller que les documents de voyage étaient frauduleux ;
- Que ce n'est qu'au retour d'Entebbe (Ouganda) que le caractère frauduleux et/ou falsifié desdits documents est soulevé ;

35. La partie défenderesse ne précise à aucun moment, les éléments lui permettant d'établir que les documents produits étaient de faux.

36. Que par ailleurs, le requérant étant de nationalité congolaise, il est curieux de constater que la décision de refoulement (l'acte attaqué) le renvoi vers l'Ouganda (pays de transit) et non vers son pays d'origine qu'est la RD Congo, ce qui soulève des questions relatives à sa situation dans ce pays de transit et aux garanties de protection qui y sont offertes.

37. Que par conséquent, la mesure de refoulement telle qu'exécutée viole dès lors l'article 3 de la loi sur la motivation formelle des actes administratifs et constitue un moyen sérieux susceptible de justifier la suspension et l'annulation de l'acte attaqué.

38. Sur la base du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse n'est pas adéquate dès lors qu'elle repose sur des motifs dont on ne peut apprécier/vérifier de manière objective l'exactitude."

In een derde middel voert verzoeker een kennelijke beoordelingsfout aan. Hij stelt hierbij het volgende:

"7.1.1.4.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

39. La partie requérante entend démontrer l'erreur de la partie adverse dans l'analyse de son dossier, notamment sur les éléments ayant permis d'apprécier et de motiver la décision litigieuse.

40. Pour rappel, « pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle et, d'autre part, que le contrôle de légalité que le Conseil exerce consiste à vérifier si l'autorité administrative n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne

procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation » (C.E., n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005.

7.1.1.4.2. Application au cas d'espèce

51. Il y a erreur manifeste lorsqu'une autorité, disposant d'un pouvoir d'appréciation, tire des éléments de fait dont elle dispose des conséquences qu'aucune autorité normalement prudente et raisonnable n'aurait pu tirer, ou lorsqu'elle se base sur des faits matériellement inexacts. L'autorité ne peut pas donner aux faits une qualification juridique qu'ils ne peuvent raisonnablement supporter.

52. Dans le contexte spécifique du droit des étrangers, ce contrôle s'exerce avec une acuité particulière concernant la notion de "faux documents". La décision de refoulement est fondée par la partie adverse sur ce seul motif de faux documents ou documents falsifiés .

53. Or, le droit de l'Union européenne, dans son arrêt de principe Z. Zh. et I.O. (C554/13) du 11 juin 2015, la CJUE a établi que la simple existence d'une infraction pénale ne suffit pas, en soi, à justifier une atteinte à l'ordre public permettant de déroger aux règles de retour classique.

54. Ceci constitue une violation de la présomption d'innocence, principe fondamental du droit pénal. Premièrement, la partie requérante n'a fait l'objet d'aucune condamnation définitive, ni même d'une instruction finalisée par une autorité judiciaire compétente pour ces faits supposés de falsification des documents.

55. La partie adverse ne dispose que d'un rapport administratif dressé lors d'une simple interpellation policière, sur base de soupçons que la partie requérante conteste. En fondant sa décision sur la conclusion expéditive et non étayée que l'intéressé a « utilisé un document de voyage (passeport) suspecté de faux », la partie adverse s'érige illégalement en juge pénal.

56. Partant le moyen est fondé."

In een vierde middel voert verzoeker de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur. Hij verwoordt zijn grief als volgt:

"7.1.1.6.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

81. Le devoir de minutie peut être rattaché aux principes de bonne administration ainsi qu'au principe général de droit de l'exercice effectif du pouvoir d'appréciation.

82. Il « impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1996, n° 58.328, Hadad, cité par P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif 2014, Bruylant, p. 162).

83. Suivant le principe de minutie, l'administration lorsqu'elle doit prendre une décision, doit procéder à un examen complet et particulier des données de l'espèce avant de se prononcer.

84. « L'obligation matérielle de prudence requiert que lors de la préparation et de la prise d'une décision des autorités, tous les facteurs et circonstances pertinents soient soupesés. La prudence lors de la découverte des faits et l'exigence d'un examen prudent constituent un élément essentiel de droit » (CE n°130.662, 27 avril 2004, A.P.M. 2004, liv.5, 99).

7.1.1.6.2. Application au cas d'espèce

85. La partie adverse a manqué à son devoir de minutie en ne confrontant pas les éléments du dossier administratif de l'intéressé avec les éventuelles questions et réponses circonstanciées fournies par la partie requérante.

86. Le devoir de minutie exige de l'administration qu'elle instruisse le dossier de manière exhaustive et ne se contente pas des seuls éléments à charge ou facilement disponibles.

87. En se basant sur un simple procès-verbal d'interpellation pour un délit mineur, sans mener d'enquête administrative complémentaire sur la situation du requérant, la partie adverse a délibérément limité l'instruction à la preuve la plus facile, ce qui est une violation du devoir de minutie.

88. Aucun élément du dossier administratif ne permet de déterminer que la partie adverse a procédé à une investigation sérieuse et minutieuse au regard des suspicions de fraude ou de falsification qu'elle dirige à l'encontre de la partie requérante.

89. La partie adverse n'a pas décidé en tenant compte de tous les éléments de la cause, elle n'a pas jugé avec prudence, minutie et précaution.

90. En ce sens, un arrêt de Votre Conseil (Arrêt n° 164341 du 18 mars 2016) a jugé que :

« Le Conseil rappelle que le principe de bonne administration emporte notamment l'obligation de procéder à un examen particulier et complet des données de l'espèce (en ce sens, CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003 et arrêt n° 190.517 du 16 février 2009) (...). Or, il n'appert nullement de la lecture de la décision entreprise, pas plus que du dossier administratif que la partie adverse ait examiné les arguments invoqués par la partie requérante».

91. La Conseil d'Etat a quant à lui jugé que :

« Lorsque l'autorité dispose d'un pouvoir d'appréciation elle est tenue de l'exercer, ce qui lui impose, notamment, de procéder à un examen particulier et complet ; (...) Si un tel pouvoir lui est reconnu, c'est précisément qu'il est attendu de cette dernière qu'elle prenne en considération les circonstances propres à chaque espèce (...) » (CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003).

92. Et le conseil d'Etat d'ajouter que :

« Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ».

93. En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.

94. Dans le même ordre d'idée, la Cour EDH a condamné l'Etat belge dans une affaire qui lui a été soumise notamment en raison de ce que les autorités belges ont fait économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011).

95. Dans le cas d'espèce, la décision entreprise affecte de manière défavorable les intérêts de la partie requérante en ce sens qu'elle serait forcée de retourner dans son pays d'origine, avec une interdiction d'entrée de 3 ans la séparant ainsi de sa famille pour une durée indéterminée d'autant plus qu'elle sera fichée pour recel, fait dont elle n'a même pas été condamné.

96. Par conséquent, la partie adverse a violé le devoir de minutie."

3.10. Het tweede, derde en vierde middel worden hieronder, omwille van hun inhoudelijke verwevenheid, gezamenlijk behandeld.

3.11. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. De beslissing van het bestuur dient derhalve te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid er onder meer toe om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 8 februari 2021, nr. 249.746).

3.12. De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft betrekking op de formele motiveringsplicht (RvS 7 maart 2011, nr. 211.838). Artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 verplicht de administratieve overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen (RvS 27 augustus 2019, nr. 245.324).

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing tot weigering van toegang met terugdrijving kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht behandeld te worden.

3.13. De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen (RvS 13 augustus 2013, nr. 224.475).

3.14. Zowel bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht als bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Het wettigheidsstoezicht van de Raad is beperkt tot het onderzoek of de door de verwerende partij in aanmerking genomen samenhangende feitelijke omstandigheden correct zijn, deze omstandigheden correct werden beoordeeld en ze de genomen beslissing in redelijkheid kunnen verantwoorden (cf. RvS 18 februari 2021, nr. 249.747).

3.15. De bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk artikel 3, eerste lid, 1° en 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) als haar juridische grondslagen. Deze wetsbepaling luidt als volgt:

"Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

(...)

De met de grenscontrole belaste overheden drijven de vreemdeling aan wie de toegang geweigerd wordt terug en, in voorkomend geval, verklaren zij het visum nietig of trekken zij het in."

Uit de beschikbare gegevens blijkt dat verzoeker zich op 14 juni 2026 aan de grenscontrole aanbood met een Congolees paspoort en een Griekse verblijfskaart. De grensinspecteurs stelden vast dat het paspoort een blanco gestolen exemplaar betrof dat frauduleus werd ingevuld en dat de Griekse verblijfskaart vermoedelijk op basis van dit paspoort werd bekomen.

In de bestreden beslissing wordt gewezen op de vervalsing van het Congolese paspoort, waardoor dit reisdocument gerechtelijk in beslag wordt genomen. Er wordt geconcludeerd dat verzoeker "*niet meer over enig geldig reisdocument*" beschikt, waardoor hem in toepassing van de hierboven weergegeven wetsbepaling de toegang wordt geweigerd en hij wordt teruggedreven.

3.16. Verzoeker beweert in zijn tweede middel dat hij met deze reisdocumenten naar Entebbe is afgereisd en dat slechts bij zijn terugkeer werd vastgesteld dat het paspoort vals zou zijn. Met zijn betoog toont verzoeker niet aan dat de gemachtigde van de minister onzorgvuldig of onredelijk te werk ging door hem op grond van zijn vaststelling dat het Congolese paspoort een gestolen blanco betreft, die frauduleus werd ingevuld, de toegang tot het Schengengrondgebied te weigeren en hem terug te drijven. Verzoeker toont niet aan in welk opzicht de motivering van deze beslissing niet afdoende zou zijn.

3.17. In zoverre verzoeker van oordeel is dat onvoldoende wordt gepreciseerd waarom de documenten als vals worden beschouwd, merkt de Raad op dat dit zou neerkomen op het geven van de motieven van de motieven. De uitdrukkelijke motiveringsplicht gaat niet zover dat van de overheid wordt verwacht dat zij nader gaat motiveren doordat zij de motieven van de motieven zou moeten geven (cf. RvS 25 oktober 2013, nr. 225.262). Daarenboven merkt de Raad op dat verzoeker de authenticiteit van het 'van valsheid betichte' Congolese paspoort niet bewijst.

3.18. Waar verzoeker verbaasd is dat hij wordt teruggedreven naar Oeganda en niet naar Congo (RDC), dient te worden aangestipt dat verzoeker het Schengengebied probeerde in te reizen via de luchthaven van Zaventem met een vlucht vanuit Entebbe (Oeganda) zonder in het bezit te zijn van geldige reis- en binnenkomstdocumenten. De gemachtigde van de minister trof een beslissing houdende weigering van toegang met teruggedrijving. Bijlage 9 bij het Verdrag van Chicago inzake de internationale burgerluchtvaart schrijft in dergelijke situatie voor dat de luchtvaartmaatschappij verplicht is een niet-toelaatbaar verklaarde persoon opnieuw te vervoeren naar het beginpunt van zijn reis. Bijgevolg hoeft het geen verbazing te wekken dat verzoeker naar Oeganda wordt teruggedreven en niet naar het land waarvan hij beweert de nationaliteit te hebben.

3.19. Verzoeker baseert zich in zijn derde middel op het strafrechtelijke vermoeden van onschuld en stelt dat hij verdacht wordt van het gebruik van valse reisdocumenten, maar dat hij voor deze feiten nog niet strafrechtelijk werd veroordeeld.

3.20. De Raad wijst er in de eerste plaats op dat de bestreden beslissing geen strafvervolgung uitmaakt, maar een bestuursrechtelijke maatregel is. Het vermoeden van onschuld belet niet dat de gemachtigde van de minister op grond van een eigen onderzoek een standpunt inneemt in het licht van feiten die nog niet tot een - definitieve - strafrechtelijke veroordeling hebben geleid (RvS 28 juni 2004, nr. 133.173; RvS 14 juli 2008, nr. 185.388, RvS 11 juni 2015, nr. 231.531). Verzoeker kan niet worden bijgetreden waar hij stelt dat de verwerende partij zich als strafrechter zou opwerpen.

3.21. Verzoekers loutere affirmatie dat de beslissing niet gestoeld is op een zorgvuldig onderzoek, kan geen aanleiding geven tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. De bewering van verzoeker dat de beslissing gepaard gaat met een inreisverbod van drie jaar waardoor verzoeker van zijn familie zou worden gescheiden, mist elke grondslag.

3.22. Verzoeker toont niet aan dat de bestreden beslissing een motiveringsgebrek vertoont of gestoeld zou zijn op een onzorgvuldige feitenvinding. Verzoeker heeft ook geen kennelijke beoordelingsfout aannemelijk gemaakt.

Het tweede, derde en vierde middel zijn ongegrond.

3.23. In een vijfde middel voert verzoeker de schending aan van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM). Verzoeker stelt hierbij het volgende:

"7.1.1.7. Moyen pris de la violation de l'article 3 de la CEDH

97. L'article 3 de la Convention consacre l'une des valeurs fondamentales des sociétés démocratiques (voir, notamment, *Selmouni c. France* [GC], no 25803/94, § 95, CEDH 1999-V, *Labita c. Italie* [GC], no 26772/95, § 119, CEDH 2000-IV, *Gäfgen c. Allemagne* [GC], no 22978/05, § 87, CEDH 2010, *El-Masri c. l'ex-République yougoslave de Macédoine* [GC], no 39630/09, § 195, CEDH 2012, et *Mocanu et autres c. Roumanie* [GC], nos 10865/09 et 2 autres, § 315, CEDH 2014).

98. La violation de l'article 3 se trouve établie toutes les fois que, même en l'absence de lésions corporelles ou de vives souffrances physiques ou mentales, « dès lors que le traitement humilie ou avilit un individu, témoignant d'un manque de respect pour sa dignité humaine ou la diminuant, ou qu'il suscite chez l'intéressée des sentiments de peur, d'angoisse ou d'infériorité propres à briser sa résistance morale et physique, il peut être qualifié de dégradant et tomber ainsi également sous le coup de l'interdiction énoncée à l'article 3 » (voir, parmi d'autres, *Vasyukov c. Russie*, no 2974/05, § 59, 5 avril 2011, *Gäfgen*, § 89, *Svinarenko et Slyadnev*, § 114, *etrgie c. Russie (I)*, § 192, précités). Il faut en outre préciser qu'il peut suffire que la victime soit humiliée à ses propres yeux, même si elle ne l'est pas à ceux d'autrui (voir, parmi d'autres, *Tyrer c. Royaume-Uni*, 25 avril 1978, § 32, série A no 26, et *M.S.S. c. Belgique et Grèce* [GC], no 30696/09, § 220, CEDH 2011).

99. En l'espèce, l'intéressé a noué, développé et entretenu des liens très forts avec la Grèce où il réside depuis une dizaine d'années ;

100. Il ressort de la décision attaquée que la partie adverse n'a suffisamment tenu compte de cet élément."

3.24. Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat "(n)iemand mag worden onderworpen aan folteringen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen". Deze bepaling bekrachtigt een van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen folteringen en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bv. EHRM 21 januari 2011, *M.S.S./België en Griekenland*, § 218).

3.25. Verzoeker lijkt in zijn middel te betogen dat geen rekening werd gehouden met zijn langdurige verblijf in Griekenland en dat dit hem moreel leed bezorgt dat gelijk gesteld kan worden met een onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM.

3.26. De Raad wijst erop dat de loutere bewering van verzoeker dat hij niet als een afdoende bewijs kan worden aanzien van een schending van artikel 3 van het EVRM. Uit de rechtspraak van het EHRM blijkt bovendien dat het (mentale) lijden "a minimum level of severity" moet bereiken alvorens het onder het toepassingsgebied van artikel 3 van het EVRM valt. Deze drempel werd *in casu* niet overschreden. Er werd geen schending van artikel 3 van het EVRM aannemelijk gemaakt.

Het vijfde middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee juli tweeduizend zesentwintig door:

F. TAMBORIJN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN